

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia
na badanie ewaluacyjne typu *ex post*
Efekty transgranicznej współpracy polskich regionów w okresie 2004-2006

Uzasadnienie badania

Ze względu na wysokie koszty obsługi programów wykraczających poza obszar jednego państwa członkowskiego oraz nietławy proces mierzenia efektów tzw. projektów miękkich, przeważających w programach transgranicznych, projektowane badanie ma dostarczyć Zamawiającemu danych odnośnie do skuteczności i efektywności programów współpracy terytorialnej w aspekcie transgranicznym. Zebrane informacje zostaną wykorzystane w dyskusji na szczeblu unijnym i krajowym odnośnie do wartości dodanej współpracy terytorialnej oraz w przygotowaniu stanowiska Rządu RP w odniesieniu do kształtu tej współpracy po 2013 r.

Niniejsza ewaluacja ma również pozwolić na zgromadzenie wiedzy i dotychczasowych doświadczeń, zidentyfikowanie zarówno dobrych praktyk, jak i słabych stron zrealizowanych projektów.

W dalszej kolejności zebrane wyniki badania mają posłużyć Zamawiającemu (który wobec kilku programów pełni obecnie funkcję Instytucji Zarządzającej, w stosunku do innych jest Koordynatorem Krajowym) do dokonania potrzebnych i możliwych zmian w systemie wdrażania programów perspektywy finansowej 2007-2013.

Zakres przedmiotowy:

Przedmiotem badania ewaluacyjnego jest siedem programów transgranicznych IW INTERREG III A z udziałem Polski (łącznie 1043 projekty), tj.:

- Program Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Meklemburgia - Pomorze Przednie/Brandenburgia – Polska 2004-2006 (skrót PL-MV),
- Program Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Polska (woj. lubuskie) – Kraj Związkowy Brandenburgia 2004-2006 (skrót PL-BB),
- Program Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Wolny Kraj Związkowy Saksonia – Rzeczpospolita Polska (Woj. Dolnośląskie) 2004-2006 (skrót PL-SN),
- Program Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Czechy - Polska 2004 – 2006 (skrót PL-CZ),
- Program Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Polska – Republika Słowacka 2004-2006 (skrót PL-SK),
- Program Sąsiedztwa Polska – Białoruś - Ukraina INTERREG IIIA/TACIS CBC 2004-2006 (skrót PBU),
- Program Sąsiedztwa Litwa – Polska - Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej INTERREG III A/Tacis CBC 2004-2006 (skrót LPR).

Zakres podmiotowy:

Badaniu podlegać będą wszystkie polskie podmioty, które były włączone w proces realizacji Programów IW INTERREG III A na poziomie centralnym i regionalnym, beneficjenci końcowi a także beneficjenci ostateczni (w ograniczonym zakresie).

Zakres terytorialny:

Polskie części obszarów objętych ww. programami wraz z obszarami przyległymi do głównych obszarów wsparcia (objęte tzw. zasadą 20 % elastyczności).

Zakres czasowy:

2004-2009¹

Odbiorcy badania:

- Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (Departament Współpracy Terytorialnej, Departament Koordynacji Polityki Strukturalnej),
- Instytucje pośredniczące (Urzędy Wojewódzkie),
- Euroregiony,
- Urzędy Marszałkowskie.

Cel główny badania:

Celem głównym badania jest uzyskanie pogłębionej wiedzy na temat efektów projektów realizowanych w ramach programów IW INTERREG III A z udziałem Polski, tj. w jakim stopniu przyczyniły się one do osiągnięcia spójności społecznej, gospodarczej i terytorialnej na obszarach objętych wsparciem. Ta część badania powinna przekładać się na 70 % badania ewaluacyjnego.

Ponadto Wykonawca badania dokona oceny systemu realizacji programów (etap programowania, wdrażania, monitorowania, kontroli, audytu i ewaluacji), której Wykonawca powinien poświęcić nie więcej niż 30 % raportu końcowego.

Cele szczegółowe:

Oszacowanie zakresu w jakim programy realizowane w ramach INTERREG III A poprawiły spójność społeczną, gospodarczą i terytorialną w regionach przygranicznych Polski powinno nastąpić w podziale na następujące obszary:

Rozwój regionalny:

1. Usuwanie barier w obszarze:

- infrastruktury komunikacyjnej (drogowej, kolejowej, wodnej, lotniczej, przejścia graniczne),
- infrastruktury ochrony środowiska (projekty wodno-kanalizacyjne).

2. Zakres i skuteczność wsparcia dla:

- rozwoju działalności gospodarczej i wzmocnienie potencjału MŚP,
- rozwoju potencjału w obszarze B+R,
- rozwoju obszarów wiejskich i turystyki,
- rozwoju potencjału edukacyjnego i szkoleniowego oraz rynku pracy.

3. Poprawa jakości życia w zakresie:

- dostępności i jakości usług zdrowotnych, społecznych i ratownictwa,
- stanu środowiska,
- kultury i dziedzictwa narodowego.

¹ Okres kwalifikowalności wydatków w Programach IW INTERREG III A: PL-MV, PL-BB, PL-SN, PBU, LPR został Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 19 lutego 2009 r. przedłużony do dnia 30 czerwca 2009 r. (w tym dla programów: PL-BB, PBU, LPR wydatki w ramach Pomocy Technicznej do dnia 31 grudnia 2009 r.).

Współpraca przygraniczna oraz regionalna integracja:

4. Pogłębianie współpracy na poziomie projektu:

- współpraca na poziomie projektu (ogólny przegląd współpracy na poziomie projektu, rezultaty projektów w kontekście pogłębiania współpracy między mieszkańcami, przedsiębiorcami i instytucjami z obszaru transgranicznego, w tym sytuacja „podzielonych miast granicznych”, trwałość integracji, będącej rezultatem nawiązanej współpracy transgranicznej).

5. Współpraca strategiczna na poziomie programów:

- jakość i efektywność funkcjonowania wspólnych struktur zarządzania programami oraz ich monitorowania a także wpływ partnerstwa na jakość wdrażania i monitorowania programów (wspólne podejmowanie decyzji, zarządzanie finansowe i administracyjne, procedury wyboru projektów, system wskaźników, dostępność danych gromadzonych przez beneficjentów i partnerów, współpraca nieformalna - kontakty na poziomie roboczym),
- zgodne z prawem krajowym i europejskim systemy rozliczeń oraz funkcjonowania sprawności procesu rozliczeń środków wynikających z zastosowanych mechanizmów przepływów finansowych (przepływy finansowe, oczekiwanie na refundację, etc.)

Szczegółowe pytania badawcze:

Moduł I

Efekty programów:

1. Jakie były efekty programów osiągnięte w poszczególnych obszarach wymienionych w celach szczegółowych?
2. Jakie były efekty Funduszu Małych Projektów? Jaki był rzeczywisty wymiar transgraniczny mikroprojektów? Jaka była struktura projektów (targi, konferencje, festiwale, sportowe itp.)? Na ile nawiązana współpraca okazała się trwała oraz jakie napotykała bariery?
3. Jaki był rodzaj i miejsce realizacji wspólnych projektów (branża/sector, poziom złożoności podejmowanej współpracy, poziom innowacyjności, poziom eksperymentalności, odległość od granicy)? Prezentacja w układzie tabelarycznym oraz graficznym - na mapie.
4. Na ile realizowane projekty odpowiadały podstawowym potrzebom lokalnym i wyzwaniom jakie stoją przed obszarami transgranicznymi?
5. Na ile nawiązana wskutek realizacji projektów współpraca była trwała/kontynuowana? Czy była/byłaby kontynuowana także bez finansowego wsparcia wspólnotowego?
6. Analiza głównych czynników sprzyjających lub też ograniczających integrację wraz z określeniem sposobów na ich promowanie lub przewyciężanie.
7. W jakim zakresie PIW INTERREG III A przyczyniły się do propagowania idei współpracy transgranicznej?
8. Na ile projekty współpracy transgranicznej przyczyniły się do zwiększenia spójności terytorialnej obszarów objętych wsparciem?
9. Który spośród siedmiu zrealizowanych programów był najbardziej skuteczny i efektywny i dlaczego?

Wartość dodana:

10. Jaka jest wartość dodana programów transgranicznych w aspekcie społeczno-kulturalnym, w tym m.in.: stałe rozpowszechnianie wśród mieszkańców wiedzy o sytuacji geograficznej, historycznej, społecznej, gospodarczej obszaru wsparcia (udział w tym procesie mediów lokalnych), poznawanie języka sąsiedniego kraju, jako element sprzyjający współpracy i komunikacji w obszarze wsparcia?
11. Jaka jest wartość dodana programów transgranicznych w aspekcie instytucjonalnym, w tym aktywne zaangażowanie mieszkańców, władz, grup społecznych, długotrwała sprawna współpraca na poziomie instytucji po obu stronach granicy, inne poziomy partnerstwa?
12. Jaka jest wartość dodana programów transgranicznych w aspekcie międzynarodowym, w tym: integracja europejska, wzajemne poznanie się i budowanie zaufania między partnerami z różnych krajów, realizacja zasady subsydiarności i partnerstwa?

Aktywność polskich jednostek samorządu terytorialnego (JST):

13. Które z JST w okresie 2004-2006 nie zrealizowały żadnego projektu w ramach INTERREG III A (z podziałem na te które nie aplikowały o środki i takie których aplikowanie zakończyło się niepowodzeniem)? Przedstawienie intensywności współpracy JST na mapie.
14. Jakie były przyczyny bierności zidentyfikowanych JST?
15. Czy wyróżnione negatywnie (bierne) JST realizowały projekty z komponentu B lub C IW INTERREG III?
16. Jakie były korelacje między aktywnością/biernością JST a ich odległością od granicy, poziomem PKB, liczbą ludności, przynależnością polityczną samorządowych decydentów? Czy można ew. zidentyfikować inne korelacje?

Obszar geograficzny wsparcia programów:

17. Czy obszary wsparcia poszczególnych programów zostały trafnie zdefiniowane? Czy poziom NTS III jest właściwym do określania zasięgu programów współpracy transgranicznej (terytorialnej)? Jaki kształt powinien mieć obszar wsparcia biorąc pod uwagę odpowiedzi na pytania 13. i 16?
18. Ile projektów zrealizowano w obszarze 20 %, czy dodatkowy obszar wsparcia został właściwie zidentyfikowany?
19. Jakie było oddziaływanie projektów poza obszarem wsparcia?

Zewnętrzna spójność programów:

20. Na ile programy IW INTERREG III A były spójne z innymi programami operacyjnymi realizowanymi z wykorzystaniem funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności? Czy było wyraźne rozgraniczenie pomiędzy nimi/ czy zachodził problem tzw. linii demarkacyjnej?
21. Jakie zachodziły relacje między programami w ramach komponentu transgranicznego oraz transnarodowego i międzyregionalnego IW INTERREG III (w tym BSR, CADSES, ESPON)?

Moduł II

System programowania i realizacji programów:

22. Czy potrzeby/wyzwania lokalne w dokumentach programowych zostały właściwie zidentyfikowane?
23. Jaka była jakość współpracy na poziomie krajów uczestniczących w programach przy programowaniu (w jaki sposób potrzeby były identyfikowane, w jakim stopniu było to wspólne działanie podmiotów z różnych krajów)?,

24. W jakim zakresie czynniki zewnętrzne, takie jak: sytuacja polityczna, społeczno-gospodarcza, czy też system administracyjny wpłynęły na kształt Programów IW INTERREG III A?
25. W jakim stopniu system wyboru projektów (system naboru projektów, kryteria wyboru projektów etc.) miał wpływ na efektywność osiągniętych celów programów?
26. W jakim stopniu system zarządzania programami, koszty obsługi programów, realizacja zasady partnerstwa, miały wpływ na efektywność osiągniętych celów programów?
27. W jakim stopniu działania informacyjno-promocyjne (w tym rola Regionalnych Punktów Kontaktowych) miały wpływ na efektywność osiągniętych celów programów?
28. Ile projektów w poszczególnych programach, które zostały zatwierdzone przez Wspólne Komitety Monitorujące, nie zostało zrealizowanych, bądź zrealizowano je w ograniczonym zakresie? Jakie były tego przyczyny? Jak zapobiegać temu zjawisku na poziomie programowania i wdrażania programów?
29. W jakim stopniu system zarządzania finansowego (zasada n+2, przepływy finansowe, płatności, etc.) miał wpływ na efektywność osiągniętych celów programów?
30. Czy przyjęte systemy monitoringu i ewaluacji pozwalały na sprawne wdrażanie programów i spełniały założenia?
31. Czy przyjęty system wskaźników monitorowania, służący ocenie efektów powstałych w wyniku realizacji programów był:
 - a. kompletny i wyczerpujący, w kontekście założonych celów i dostępnej alokacji?
 - b. prawidłowy, ze względu na poprawność merytoryczną przyjętych wskaźników?
 - c. użyteczny, ze względu na realizację zobowiązań Instytucji Zarządzającej w zakresie monitorowania i oceny programów?
 - d. efektywny, ze względu na możliwość pozyskiwania wiarygodnych oraz dostępnych danych, koniecznych do pomiaru efektów interwencji programów?
 - e. spójny wewnętrznie?
32. Czy system realizacji programów był stabilny/trwały, jaka była liczba programowych lub finansowych zmian? Jakie były ich przyczyny?
33. Czy formuła aplikowania o dofinansowanie zdaniem beneficjentów była „przyjazna” dla pozyskania dofinansowania? Jak oceniana jest współpraca z instytucjami zajmującymi się wdrażaniem funduszy strukturalnych?
34. Czy napotkano istotne problemy w procesie budowania partnerstw? Jakiego rodzaju były to problemy? Analiza metod budowania partnerstw projektowych. Jakie sposoby identyfikacji partnerów należy uznać za najbardziej skuteczne?
35. Czy podział alokacji między priorytetami i działaniami w programach był właściwy (efektywny), tj. czy działania przynoszące największą wartość dodaną otrzymały wystarczające wsparcie?
36. Czy projekty pomocy technicznej realizowane w poszczególnych programach były efektywne, czy rzeczywiście wspierały realizację programów?
37. Jaki był poziom aktywności Euroregionów w PIW INTERREG III A?
38. Jaki był poziom sprawności działania Euroregionów w ocenie beneficjentów?

Moduł III

Rekomendacje na przyszłość:

39. Jaka byłaby optymalna struktura celów dla przyszłych programów współpracy transgranicznej?
40. Jakie rozwiązania dotyczące procedur można przyjąć dla programów po 2013 r., aby skuteczniej wspierały rozwój przygraniczy i współpracę transgraniczną?

41. Jaki byłby pożądanym wspólny zestaw wskaźników dla programów transgranicznych (biorąc pod uwagę także obowiązujące zestawy wskaźników w programach EWT i ENPI 2007-2013)?

Jednocześnie zespół badawczy może zaproponować dodatkowe pytania badawcze, analizy i zestawienia istotne w kontekście postawionego celu głównego i celów szczegółowych badania².

Wykonawca badania powinien przedstawić odpowiedzi na powyższe pytania w układzie sektorowym, jak i programowym. W tym ostatnim przypadku oczekuje się ujęcia porównawczego programów w następujących grupach: programy na zachodniej granicy Polski (tj.: PL-MV, PL-BB, PL-SN), programy na wschodniej granicy, gdzie wykorzystywany był instrument pomocy zewnętrznej Tacis (tj. PBU, LPR) (ocena zastosowania różnych regulacji UE we wspólnych programach: finansowanie ze środków ERDF oraz Tacis) oraz programy na granicy południowej PL-CZ, PL-SK. Następnie Wykonawca powinien dokonać syntetycznego podsumowania wszystkich programów.

W oparciu o wyniki badania należy sporządzić ranking programów pod kątem osiągnięcia najlepszych efektów w odniesieniu do nakładów oraz sprawności zarządzania.

Oczekiwania Zamawiającego odnośnie do metodologii badania:

Wykonawca powinien zaproponować adekwatną i celową metodologię badania oraz zestaw metod, technik, wskaźników i reprezentatywną próbę (w stosunku do opracowanej koncepcji badania), które wykorzysta do realizacji poszczególnych komponentów badania. Ze względu na złożoność i rozległość badania niezbędne jest połączenie w analizie różnorodnych rodzajów danych i metod badawczych.

Podana poniżej propozycja narzędzi badawczych **nie jest listą wyczerpującą**, stanowi minimum metodologiczne proponowane przez Zamawiającego i może podlegać modyfikacjom lub/i uzupełnieniom. Oczekuje się, iż Wykonawca, w oparciu o swoją wiedzę i dotychczasowe doświadczenie zaproponuje, właściwy z punktu widzenia celów ewaluacji, pełny katalog metod badawczych.

Wykonawca badania ewaluacyjnego, jako minimum powinien posłużyć się następującymi narzędziami badawczymi:

- 1) Desk-research (analiza danych zastanych) - np.: badanie dokumentacji programowej oraz wewnętrznej dot. zrealizowanych projektów w ramach programów INTERREG III A (w tym analiza raportów, sprawozdań), analiza polskich i europejskich raportów ewaluacyjnych dot. programów INTERREG, przegląd publikacji prasowych ze szczególnym uwzględnieniem prasy lokalnej,
- 2) FGI/IDI - wywiady z kadrą zarządzającą i pracownikami merytorycznymi zaangażowanymi w proces wdrażania działań w ramach programów INTERREG III A z: Euroregionów, urzędów wojewódzkich, z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, urzędów marszałkowskich (m.in. Regionalnych Punktów Kontaktowych), Wspólnych Sekretariatów Technicznych,
- 3) badanie CAWI/CATI z polskimi beneficjentami programów INTERREG III A z uwzględnieniem próby reprezentatywnej dla poszczególnych grup docelowych, do których skierowane zostało wsparcie w ramach programów INTERREG III A (próba losowa),
- 4) badanie CAWI — w celu zbadania poziomu aktywności JST,
- 5) analiza studiów przypadków - 14 projektów „best practice”.

² Proponowane podejście badawcze powinno zostać wyróżnione w tekście oferty

W celu pokazania wartości dodanej programów współpracy transgranicznej, szczególnie istotne będą badania przeprowadzane na miejscu realizacji projektów (badania terenowe).

W przypadku zbierania danych pierwotnych Wykonawca będzie również zobowiązany do udokumentowania realizacji zaproponowanych w ofercie i raporcie metodologicznym narzędzi badawczych (transkrypcje wywiadów, wypełnione ankiety i inne narzędzia mają zostać przekazane Zamawiającemu).³

Wymagania odnośnie Wykonawcy:

Wykonawca jest zobowiązany do współpracy z Zamawiającym na wszystkich etapach realizacji badania (za pośrednictwem poczty elektronicznej, telefonu, w razie potrzeby spotkania), do informowania Zamawiającego na bieżąco o stanie badania i ewentualnych problemach.

Podstawowe źródła danych:

- Programy i Uzupełnienia programów transgranicznych wymienionych w zakresie przedmiotowym badania,
- informacje monitoringowe będące w dyspozycji Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących, dokumentacje projektowe będące w dyspozycji Instytucji Pośredniczących,
- sprawozdania z realizacji programów (miesięczne, półroczne, roczne) będące w dyspozycji Zamawiającego,
- dokumenty i informacje znajdujące się w posiadaniu Regionalnych Punktów Kontaktowych oraz Wspólnych Sekretariatów Technicznych,
- raporty z ewaluacji *ex ante* programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa,
- raporty ewaluacyjne z badań w obszarze Programów IW INTERREG III A, w tym: *Badanie ewaluacyjne polskiej części projektu parasolowego Fundusz Małych Projektów Programu IW INTERREG III A Polska (woj. Zachodniopomorskie) Meklemburgia-Pomorze Przednie/Brandenburgia 2004-2006* oraz badanie *Ocena wpływu Programu Sąsiedztwa INTERREG III A/Tacis CBC Polska – Białoruś - Ukraina 2004-2006 na osiągnięcie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej na obszarze transgranicznym objętym wsparciem* (dostępny pod koniec bieżącego roku), raport z ewaluacji *ex post* Programów INTERREG III 2000-2006 zlecony przez Komisję Europejską, którego wyniki będą prezentowane pod koniec 2009 r.,
- inne dokumenty dostępne na stronie www.interreg.gov.pl oraz na stronach internetowych poszczególnych Euroregionów.

Sposób prezentacji wyników badania:

W oparciu o przeprowadzone badanie Wykonawca dostarczy wyczerpujące i wiarygodne informacje. Na ich podstawie przygotuje wnioski i rekomendacje (zgodnie ze wzorem – tabela rekomendacji), które będą mogły być wykorzystane w procesie wdrażania w okresie programowania 2007-2013 oraz po 2013 r.

Wykonawca w ramach zrealizowanego badania sporządzi następujące dokumenty:

- raport metodologiczny,
- raport końcowy,
- broszurę informacyjno-promocyjną,

³ Z zachowaniem zasady poufności informacji i ochrony anonimowości respondentów.

- prezentację 14 projektów *best practice*,
- prezentację zawierającą wnioski i rekomendacje z przeprowadzonego badania.

Powyższe dokumenty mają być przedstawione zgodnie z życzeniem Zamawiającego, w uzgodnionych terminach lub/i wynikających zapisów umowy. Wszystkie raporty powinny być opracowane w języku polskim (ze streszczeniami raportu końcowego i broszury, w języku polskim i angielskim). Wykonawca będzie dostarczał raporty w wersji elektronicznej (w plikach z rozszerzeniem doc, xls, PDF) na płycie CD-ROM oraz papierowej oprawionej w pięciu egzemplarzach.

Raport końcowy (max. 100-120 str., nie wliczając załączników) sporządzony na podstawie badania będzie udzielał wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania ewaluacyjne.

Raport końcowy winien mieć następującą strukturę:

- (1) streszczenie raportu – nie więcej niż 6 stron A4, zawierające najważniejsze wyniki całego badania, wypunktowanie wniosków wraz z rekomendacjami. Streszczenie powinno zostać przedstawione Zamawiającemu w wersji polskiej i angielskiej;
- (2) spis treści;
- (3) wprowadzenie (opis przedmiotu, głównych założeń i celów badania, opis okoliczności towarzyszących badaniu);
- (4) opis wyników ewaluacji, analizę wyników badania i interpretację; rozdziały analityczne powinny zawierać podsumowania i wnioski cząstkowe;
- (5) wnioski i rekomendacje. Rekomendacje powinny zawierać opis pożądanego stanu oraz propozycję (propozycje) sposobu(ów) osiągnięcia tego stanu (wdrożenia rekomendacji). Elementem podsumowującym będzie wypracowana przez Wykonawcę **tabela rekomendacji** zawierająca zidentyfikowane problemy, wagę problemu, wnioski, proponowane rekomendacje wraz ze sposobem ich wdrożenia, oczekiwany efekt, adresata, możliwy termin wdrożenia rekomendacji oraz odniesienie do miejsca w raporcie;
- (6) aneks zawierający analizę studiów przypadku 14 projektów *best practice*, po dwa projekty dla każdego programu, które zdaniem Wykonawcy badania najlepiej pokazują wartość dodaną współpracy transgranicznej i mogą służyć jako przykład do naśladowania (w tym projekty o charakterze nowatorskim, niestandardowe pomysły);
- (7) aneksy przedstawiające zestawienia i analizę danych;
- (8) opis wybranej i zastosowanej metodologii oraz źródła informacji wykorzystywanych w badaniu.

Broszura informacyjno-promocyjna (max. 12 stron formatu A5) napisana powinna być w przystępnym języku. Broszura ma zawierać krótki opis badania, najważniejsze wyniki raportu i rekomendacje płynące z raportu. Stanowić ma ona zachętę do lektury całego raportu poprzez informację o ciekawym projekcie oraz umieszczenie np. zdjęć, map, wykresów. Broszura ma mieć formę graficzną umożliwiającą jej publikację. Powinna zawierać informacje w dwóch wersjach językowych, tj. w języku polskim i angielskim.

Ponadto Wykonawca badania opracuje **prezentację Power Point** zawierającą wnioski i rekomendacje z przeprowadzonego badania (w językach polskim i angielskim).

Wykonawca przygotowuje także **prezentację Power Point 14 projektów *best practice***, które będą przedmiotem analizy studiów przypadku (których opis stanowić będzie aneks do raportu).

Prezentacja propozycji raportu końcowego zostanie wyznaczona w terminie 2 tygodni od dnia przedstawienia propozycji raportu końcowego. Natomiast prezentacja raportu końcowego w wersji ostatecznej – w terminie 2 tygodni od dnia przedstawienia raportu końcowego. Wykonawca będzie ponadto zobowiązany do zaprezentowania wyników badania szerszej publiczności. Termin oraz miejsce prezentacji zostaną uzgodnione z Zamawiającym.

Harmonogram:

Wykonawca zobowiązany jest do stałej roboczej współpracy z Zamawiającym. Realizacja badania będzie przebiegać zgodnie z następującym harmonogramem:

- w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy – przygotowanie projektu raportu metodologicznego (raport przekazany zostanie Zamawiającemu w formie elektronicznej i drukowanej (2 egzemplarze),
- przedstawienie projektu raportu w formie prezentacji multimedialnej i dokonanie uzgodnień z Zamawiającym,
- w terminie do 28 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy – przygotowanie raportu metodologicznego (raport przekazany zostanie Zamawiającemu w formie elektronicznej i drukowanej (2 egzemplarze),
- w terminie do 168 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy – przedstawienie projektu raportu końcowego oraz broszury (projekt raportu oraz broszury mają być przekazane Zamawiającemu w formie elektronicznej i drukowanej - 5 egzemplarzy). Na żądanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia projektu raportu w formie prezentacji multimedialnej. Prezentacja zostanie wyznaczona w terminie do 2 tygodni od dnia przekazania projektu raportu Zamawiającemu,
- do 21 dni kalendarzowych od dnia przekazania projektu raportu Zamawiający przekaże Wykonawcy uwagi do projektu raportu końcowego,
- w terminie do 203 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy – przedstawienie ostatecznej wersji raportu końcowego oraz broszury (raport oraz broszura zostaną przekazane Zamawiającemu w formie elektronicznej i drukowanej - 5 egzemplarzy). Na żądanie Zamawiającego przedstawienie raportu w formie prezentacji multimedialnej. Prezentacja zostanie wyznaczona w terminie do 14 dni od dnia przekazania raportu Zamawiającemu.

Całość prac zostanie zamknięta w terminie nie dłuższym niż **203 dni kalendarzowe** (29 tygodni) od dnia podpisania umowy.

Raport końcowy z ewaluacji powinien być odpowiednio oznakowany, tzn. zawierać informację, że jest współfinansowany z funduszy strukturalnych.