MINISTERSTWO INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

PARP

POLSKIE TOWARZYSTWO EWALUACYJNE

# XI Konferencja Ewaluacyjna

## Ewaluacja Polityki Spójności
## Rezultaty - Wyzwania - Rozwiązania

Kraków, 28-29 września 2015

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI
*dla rozwoju Polski*

MINISTERSTWO INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

# Ewaluacja ex post "Ocena wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 na rozwój regionalny i przestrzenny województwa warmińsko-mazurskiego"

**dr hab. Wojciech Dziemianowicz**

**prezentacja na podstawie Raportu pod tym tytułem, przygotowanego przez konsorcjum firm Geoprofit i Ecorys na zlecenie**

**Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego**

# W skrócie

1. Cel badania
2. Subiektywne wyniki
3. Rekomendacje dla Warmii i Mazur
4. Wnioski dla wymiaru terytorialnego

# Cel badania

## Ocena wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 na konkurencyjność regionu jako miejsca pracy i życia.

Ocena wpływu projektów realizowanych w ramach RPO WiM na dostępność mieszkańców województwa do infrastruktury społecznej

Ocena wpływu projektów realizowanych w ramach RPO WiM na rozwój głównych ośrodków miejskich województwa tj. Olsztyna, Elbląga i Ełku i ich wpływ na rozwój całego województwa

Ocena wpływu zrealizowanych w ramach RPO WiM rozwiązań urbanistycznych i architektonicznych oraz sposobów zagospodarowania terenów miejskich na rozwój miast, jako skupisk ludności, firm i usług

Ocena wpływu projektów realizowanych w ramach RPO WiM na atrakcyjność inwestycyjną województwa.

# Cel badania

**III oś priorytetowa**
***Infrastruktura***

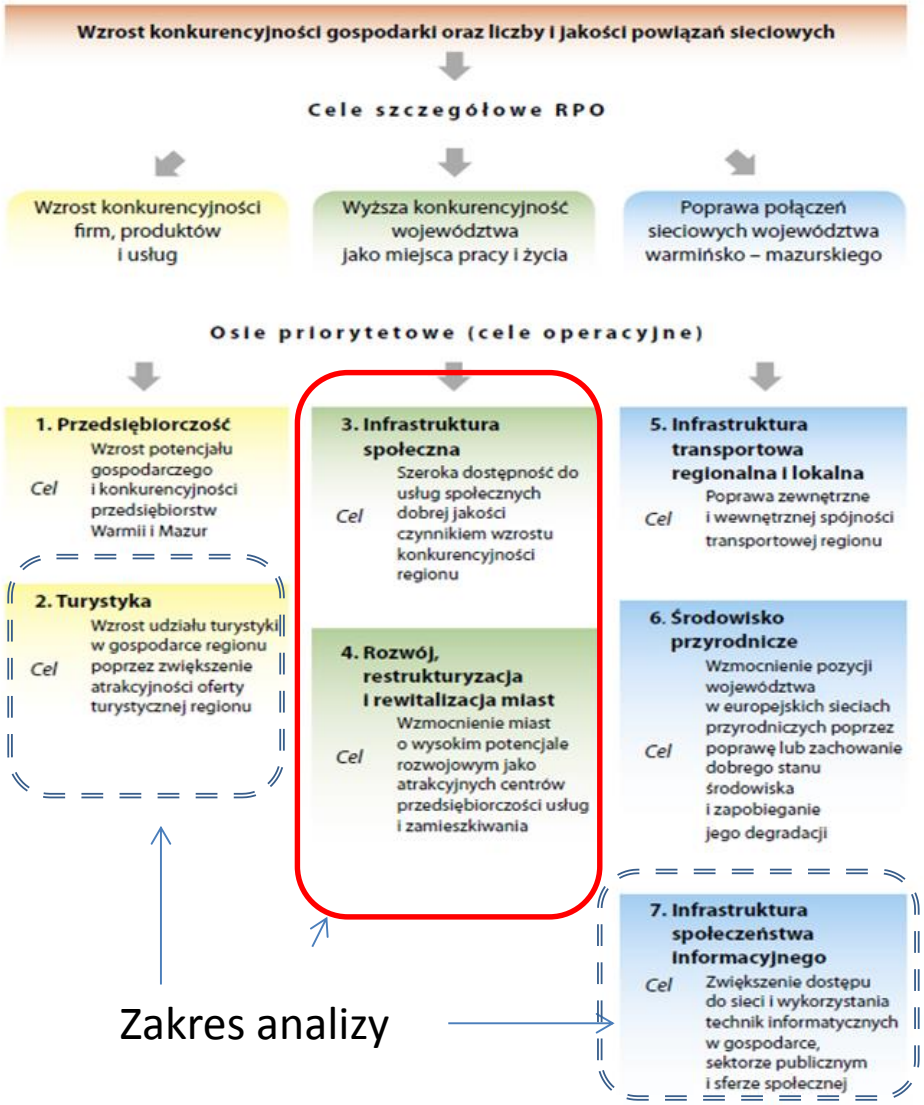
**IV oś priorytetowa**

***Rozwój, restrukturyzacja i rewitalizacja miast***

**II oś priorytetowa *Turystyka***

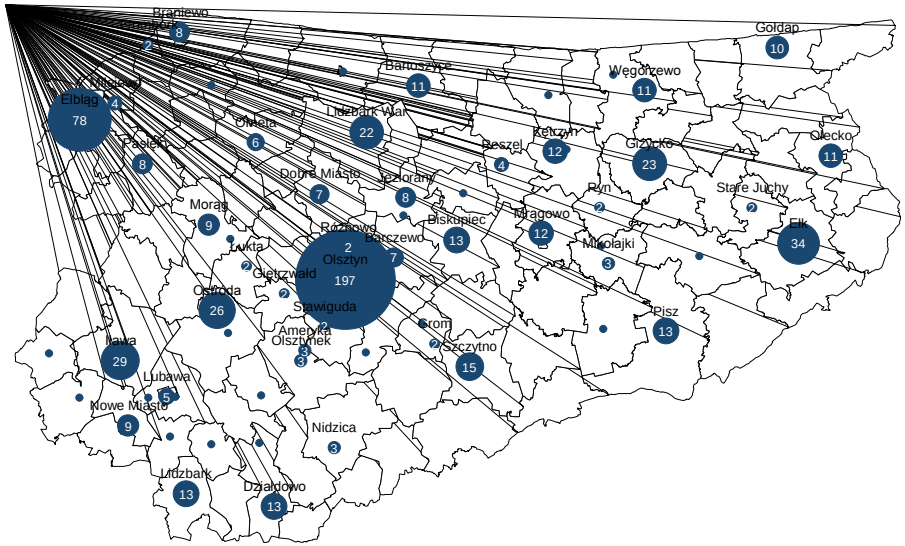
**VII oś priorytetowa**

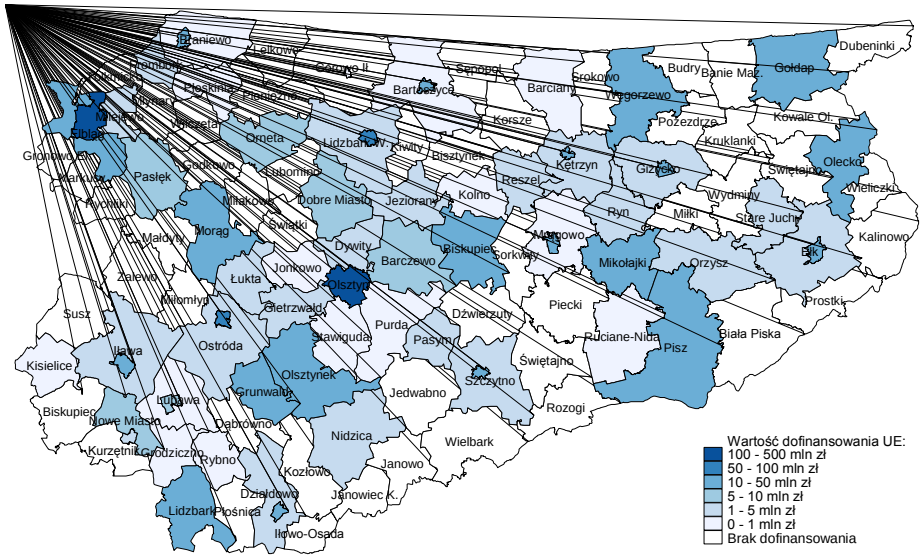
***Infrastruktura Społeczeństwa Informacyjnego***

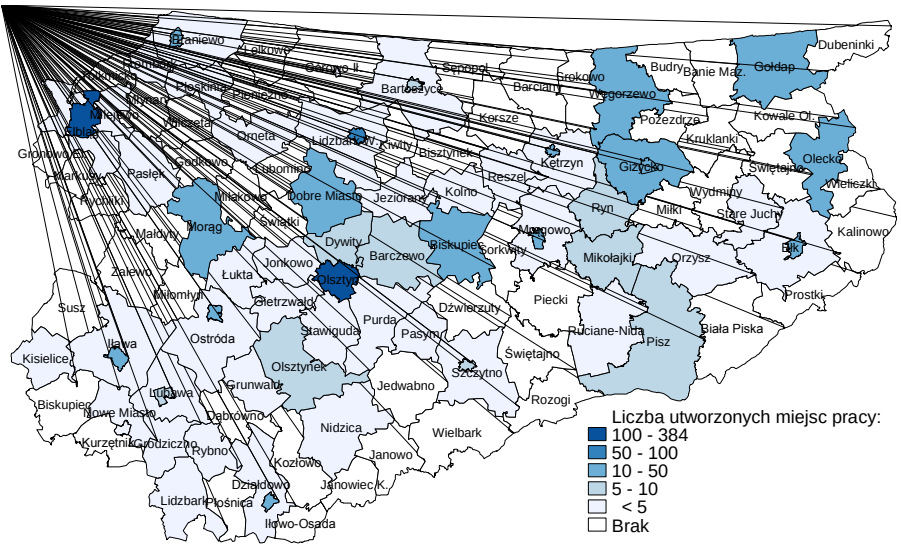


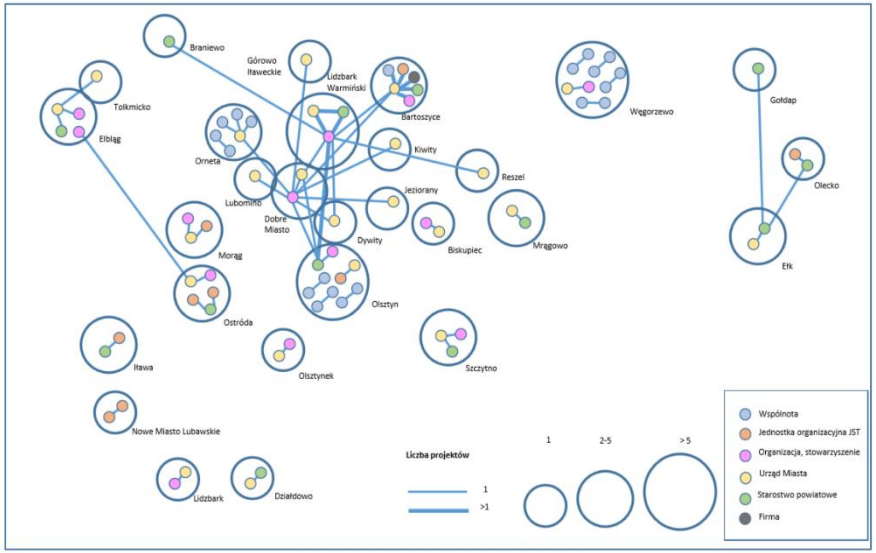

GEOPROFIT

# Subiektywne wyniki



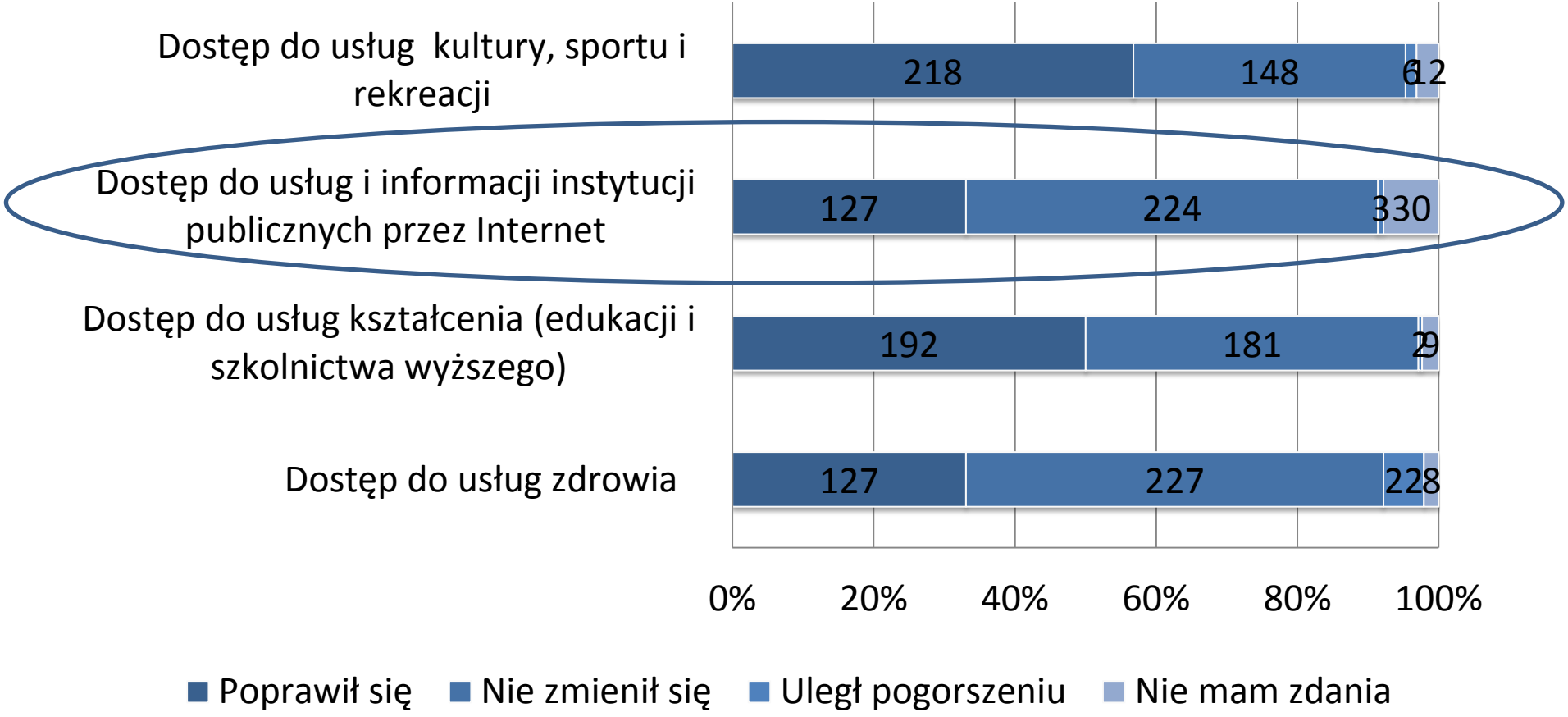



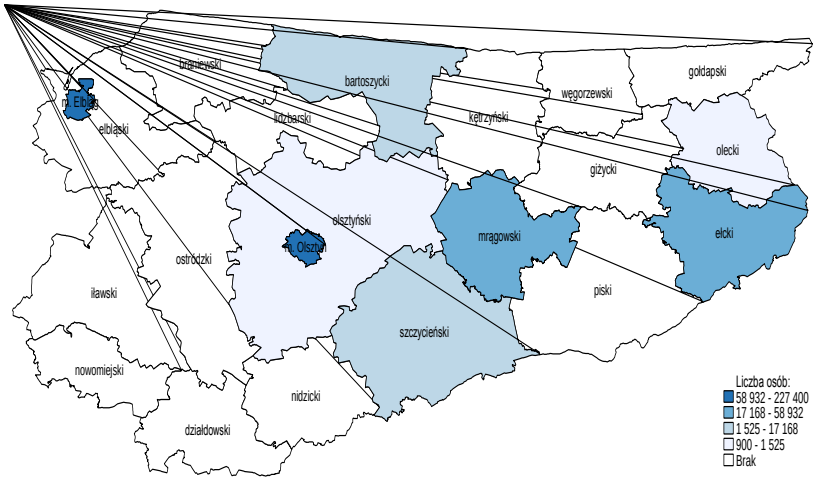
# Subiektywne wyniki

## Mieszkańcy na temat zmian

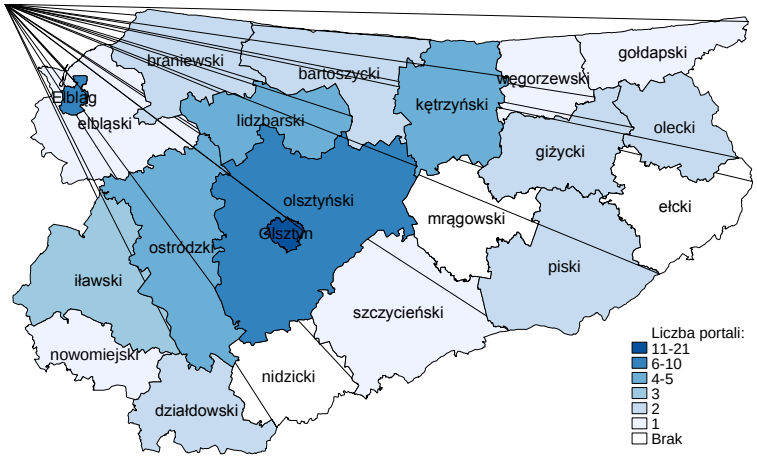


# Subiektywne wyniki

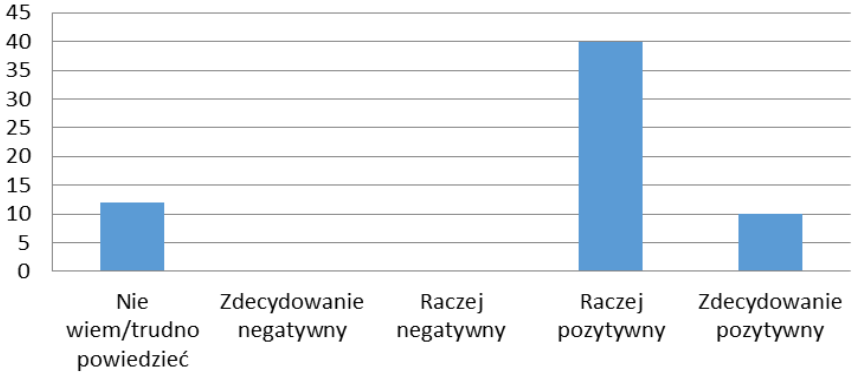
## Liczba osób, które uzyskały dostęp do szerokopasmowego Internetu




## Liczba portali umożliwiających kontakt on-line obywatela z jednostką publiczną

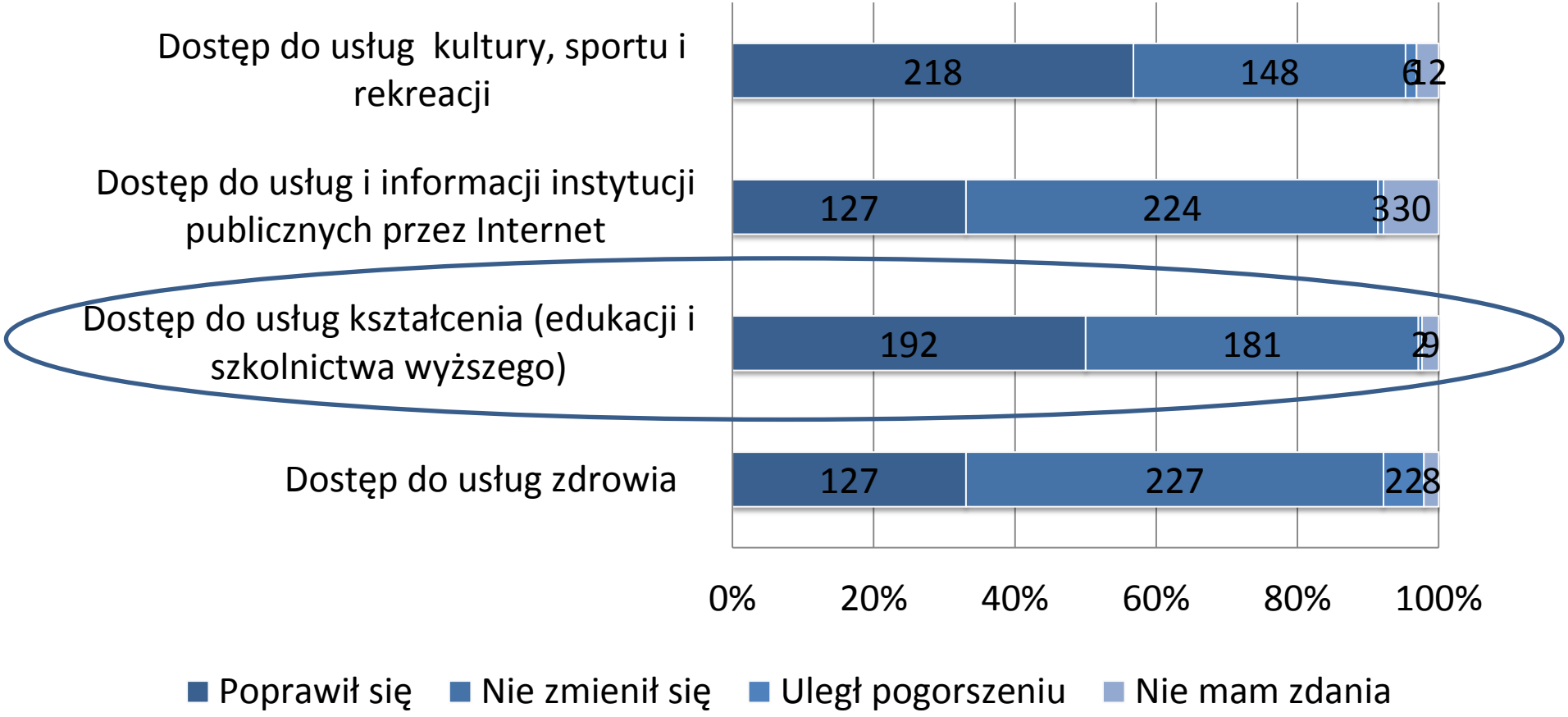



**Jaki jest Państwa zdaniem wpływ projektów realizowanych w ramach osi priorytetowej Infrastruktura Społeczeństwa Informacyjnego na rozwój e-usług w województwie?**



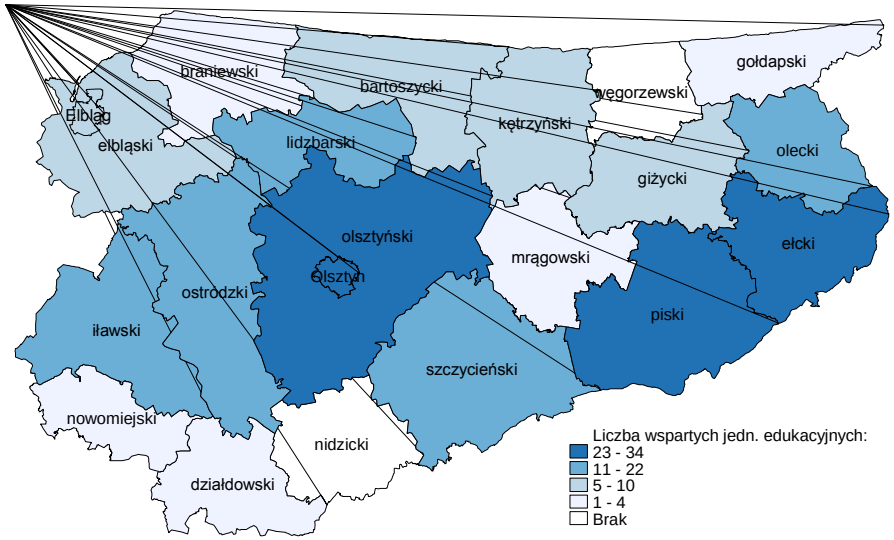
# Subiektywne wyniki

## Mieszkańcy na temat zmian



# Subiektywne wyniki

**Liczba wspartych jednostek edukacyjnych w ramach projektów współfinansowanych z RPO WiM 2007-2013**




2007-2014 przeciętnie lepsze wyniki kształcenia w gminach, w których szkoły (na odpowiednim poziomie edukacji) zostały objęte wsparciem w porównaniu do gmin bez tej pomocy.

Ogólny przeciętny wynik kształcenia uległ pogorszeniu.

Spadek przeciętnego wyniku był częściej mniejszy w swojej skali w gminach wspartych niż tych, które nie otrzymały pomocy.

# Rekomendacje dla Warmii i Mazur

„Należy zwrócić większą uwagę na wykorzystywanie (…) sukcesów do bieżących działań związanych z przyciąganiem nowych inwestorów, włączenie ich do już działającej promocji skierowanej do turystów etc.”

„Nie należy oczekiwać, że projekty podlegające trybowi konkursowemu – a nawet te, które wynikają ze świadomej polityki regionalnej – będą równomiernie realizowane w całym województwie. Dlatego ważne jest, by promować i wspierać **współpracę międzyinstytucjonalną** i nie tylko w realizacji przyszłych zadań, a przede wszystkim zdiagnozować ew. **problemy w aplikowaniu o środki w przypadku podmiotów mniej aktywnych**.”

# Rekomendacje dla Warmii i Mazur

„Województwo warmińsko-mazurskie – **ze względu na niską atrakcyjność inwestycyjną** – jaka jest wykazywana we wszystkich ogólnopolskich rankingach, powinno poszukiwać swoich specyficznych przewag, w tym w obszarze tzw. miękkich czynników lokalizacji. Istotne jest, by zagadnienie to zostało zbadane na reprezentatywnej grupie inwestorów zagranicznych zlokalizowanych w regionie, a także na odpowiedniej próbce przedsiębiorstw krajowych również działających w regionie.”

# Rekomendacje dla Warmii i Mazur

„Biorąc pod uwagę wskazówki Komisji Europejskiej dot. zasad horyzontalnych, kładących przede wszystkim nacisk na projekty partnerskie oraz z uwagi na zainteresowania ze strony beneficjentów realizacją projektów sieciowych/partnerskich, proponuje się rozważyć **promowanie projektów partnerskich w trybie konkursowym i pozakonkursowym** poprzez uwzględnienie w kryteriach oceny  możliwości przyznania dodatkowych punktów podczas oceny wniosku.”

„Trzy miasta – **główne ośrodki rozwoju w województwie** – posiadające odpowiedni endogeniczny potencjał rozwojowy powinny należeć w skali kraju do ośrodków o dobrej dostępności komunikacyjnej.”

# Wnioski dla wymiaru terytorialnego

Przestrzeń jest zróżnicowana i powinna być wspierana zróżnicowanymi instrumentami.

Regiony peryferyjne potrzebują odpowiedniej dostępności komunikacyjnej i włączenia cyfrowego równolegle ze wzmocnieniem kapitału ludzkiego.

Efektywność interwencji publicznej powinno mierzyć się nie wzrostem zamożności, a stopniem wypełnienia luk cywilizacyjnych w poszczególnych obszarach.

„Atrakcyjność inwestycyjna” regionów peryferyjnych jest ograniczana przez praktykę lokowania SSE oraz zasady kontroli skarbowej przedsiębiorstw.

# Dziękuję za uwagę

w.dziemianowicz@geoprofit.eu