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Wykaz skrótów

|  |  |
| --- | --- |
| Skrót | Wyjaśnienie skrótu |
| CATI | *Computer-Assisted Telephone Interview* (Komputerowo wspomagany wywiad telefoniczny) |
| FGI | *Focus Group Interview* (Zogniskowany wywiad grupowy) |
| IDI | *Individual in-Depth Interview* (Indywidualny wywiad pogłębiony) |
| IOK | Instytucja Organizująca Konkurs |
| IP | Instytucja Pośrednicząca |
| IZ | Instytucja Zarządzająca |
| KM | Komitet Monitorujący |
| KOP | Komisja Oceny Projektów |
| MR | Ministerstwo Rozwoju |
| NEET | *Not in Education, Employment or Training* |
| PO WER | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój |
| SZOOP | Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych |
| TDI | *Telephone in-Depth Interview* (Telefoniczny wywiad pogłębiony) |
| WUP | Wojewódzki Urząd Pacy |

Streszczenie

W niniejszym raporcie dokonano oceny systemu wyboru projektów konkursowych w województwie mazowieckim w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I POWER (POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15 i POWR.01.02.01-IP.24-14-001/16), koncentrując się w szczególności na:

1. Analizie i ocenie trafności oraz skuteczności działań informacyjno-promocyjnych.
2. Analizie i ocenie sposobu zarządzania procesem wyboru projektów.
3. Analizie i ocenie spójności, trafności oraz skuteczności stosowanych kryteriów wyboru projektów, ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów dostępu i premiujących.

W celu odpowiedzi na pytania badawcze i wypracowanie rekomendacji dla kolejnych konkursów w ramach Działania 1.2 wykorzystano następujące metody i techniki badawcze:

**Analiza *desk research*** – przeprowadzono analizy dokumentów konkursowych, materiałów, stron internetowych, a także dotychczasowych raportów obejmujących problematykę PO WER ze szczególnym uwzględnieniem Osi Priorytetowej I.

**Zogniskowane wywiady grupowe (FGI)** – zrealizowano 4 grupowe wywiady pogłębione: z członkami KOP (2 wywiady) i wnioskodawcami skutecznymi i nieskutecznymi (2 wywiady).

**Wywiady telefoniczne (CATI)** – przeprowadzono 117 wywiadów z wnioskodawcami skutecznymi i nieskutecznymi, którzy składali projekty w konkursie POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15 oraz POWR.01.02.01-IP.24-14-001/16.

**Indywidualne wywiady pogłębione (IDI i TDI)** – zrealizowano 16 wywiadów: z członkami KOP oceniającymi projekty (6 wywiadów TDI), pracownikami WUP zaangażowanymi we wdrażanie Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER (IDI oraz diada), a także z ekspertami zewnętrznymi KOP oceniającymi projekty i przedstawicielami MR i KM (8 TDI).

**Panel ekspercki** – przeprowadzono panel z przedstawicielami IZ, IP oraz z przedstawicielami środowiska ekspertów rynku pracy.

W zakresie **dostępności informacji, przystępności i atrakcyjności przekazu** w ewaluowanych konkursach wykazano, że poszczególne grupy respondentów – poza wnioskodawcami nieskutecznymi – generalnie dobrze oceniają politykę informacyjną prowadzoną przez IOK. Pozytywnie oceniono zarówno trafność doboru kanałów komunikacji, przejrzystość ścieżki dostępu do dokumentów, działania informacyjno-promocyjne, jak i dostęp do informacji o konkursach. Pewne zastrzeżenia wśród poszczególnych grup respondentów pojawiały się jedynie w zakresie przejrzystości i zrozumiałości języka, jakim posługiwano się w dokumentacji konkursowej, jak również dostępności komunikacyjnej pracowników IOK i przydatności uzyskiwanych informacji dla procesu składania wniosków. Beneficjenci środków publicznych wskazywali, że niektóre zapisy zawarte w dokumentacji konkursowej są mało zrozumiałe, a uzyskanie informacji od IOK jest w niektórych przypadkach trudne. Ponadto mieli zastrzeżenia wobec odpowiedzi i interpretacji poszczególnych zapisów, jakich dokonywała IOK – szczególnie tych, które nie miały charakteru konkluzywnego.

W zakresie **harmonogramu działań** badani, podobnie jak i ewaluator dostrzegają niedoskonałości w dotychczasowych ustaleniach w tym obszarze. O ile czas pomiędzy ogłoszeniem konkursu, a terminem składania wniosków nie budził dużych zastrzeżeń – podobnie jak okres oceny formalnej – to czas trwania oceny merytorycznej był w percepcji badanych zbyt długi. Nie tylko wnioskodawcy mieli duże zastrzeżenia do przedłużającego się procesu oceny wniosków (jedynie 18% badanych pozytywnie oceniło ten punkt harmonogramu), ale także członkowie KOP, IZ, KM czy eksperci rynku pracy uważali, iż okres ten wymaga modyfikacji w przyszłych konkursach. Analiza procesu oceny wniosków pokazała, że wnioskodawcy od momentu złożenia wniosku do momentu otrzymania informacji o wynikach konkursu mogli oczekiwać na decyzję do ok. 10 miesięcy lub nawet dłużej. W tak długim czasie zmieniają się nie tylko warunki prowadzenia działalności, a także sytuacja na rynku pracy, która może ograniczać efektywne przeprowadzenie projektu skierowanego do określonej grupy docelowej (młodzież z grupy NEET).

Odnośnie **procedury wyboru projektów** respondenci mieli niespójne opinie. O ile pracownicy IOK i członkowie KM i IZ w miarę pozytywnie ocenili przejrzystość i zrozumiałość procedur wyboru projektów, a także sprawiedliwość procedur, o tyle wnioskodawcy, czy członkowie KOP uznali je za konieczne do poprawy w przyszłych konkursach. Ponad połowa (51%) respondentów zgłaszała swoje zastrzeżenia do zbyt wielu kryteriów, jakie postawiono przed wnioskodawcami w ogłoszonych konkursach. 41% wskazywało na trudności z dokumentacją (zbyt dużo dokumentów, dokumentacja zbyt skomplikowana). Aż 43% wnioskodawców oceniło procedury wyboru jako niejednoznaczne, a 38% miało zastrzeżenia wobec sprawiedliwości ocen komisji. Blisko co czwarty wnioskodawca (23%) miał zastrzeżenia, że skorygowany wniosek musi składać w całości od nowa, a także że format wniosku uniemożliwia autorskie zaprezentowanie pomysłu na projekt (27%).

Zarówno przedstawiciele KOP, IZ i KM wskazywali również, że procedura wyłaniania projektów jest zbyt złożona i należałoby ją uprościć, np. poprzez rozbudowanie etapu formalnej oceny projektów i uproszczenie etapu oceny merytorycznej, dopracowanie, czy wręcz usunięcie niektórych kryteriów, czy zmianę wskaźników.

Kolejnym wyłonionym w ewaluacji zastrzeżeniem odnoście procedur wyboru projektów była spójność ocen pomiędzy ekspertami. Członkowie KOP kilkakrotnie wskazywali na duże rozbieżności, jakie pojawiają się w ocenach pomiędzy poszczególnymi ekspertami w przyznawaniu punktów (w tym punktów warunkowych), co finalnie wyzwala konieczność przedłużania etapu oceny i wyboru dodatkowego eksperta, który będzie oceniał wniosek.

W ocenie **potencjału instytucjonalnego IOK** wykazano, że choć potencjał instytucjonalny WUP jest adekwatny do organizacji konkursów, to liczba ekspertów zaangażowana w proces oceny bywa niewystarczająca wobec potrzeb konkursowych, co w efekcie przyczynia się do przedłużania oceny wniosków beneficjentom. Problematyczny jest również system rekrutowania i wynagradzania ekspertów zewnętrznych. Członkowie KOP i eksperci zewnętrzni zwracali tu uwagę na nierównomierne obłożenie pracą oraz kwestie jej organizacji. Wśród pomysłów na usprawnienia w zakresie potencjału instytucjonalnego można wskazać m.in. wprowadzenie zastępców przewodniczącego KOP, czy zwiększenie liczby szkoleń lub spotkań dla oceniających.

W zakresie **spójności, trafności i skuteczności kryteriów** wyboru projektów największe zastrzeżenia odnoszą się do mało adekwatnych wag punktowych przyznawanych kryteriom, w szczególności kryteriom premiującym, a także jednoznaczności, mierzalności tych kryteriów i ich mocy selekcyjnej. Z analiz wypowiedzi respondentów wynika, że występowały sytuacje, w których wnioski lepiej przygotowane pod względem merytorycznym i wnioski, które potencjalnie mogły efektywniej zaspokajać potrzeby grupy docelowej, były odrzucane ze względu na przyjęte kryteria oceny i wagi punktowe. Co czwarty respondent wskazywał również, że były problemy z weryfikowalnością kryteriów, a co piąty podkreślał małą precyzyjność i spójność kryteriów.

Większość grup respondentów sugerowało w efekcie konieczność modyfikacji kryteriów premiujących np. poprzez zmniejszenie ich wagi w całościowej ocenie wniosków lub ich modyfikacji.

Ostatnim ocenianym elementem była **efektywność działań**. Na postawie analizy wypowiedzi respondentów i monitoringu realizacji procesu przeprowadzania konkursów wykazano, iż istnieją obszary, które powinny zostać udoskonalone w przyszłych konkursach. Obejmują one m.in. zmianę procedury naboru wniosków, modyfikację procedury oceny, czy innego podziału obowiązków. W kontekście efektywności procesu wyboru i obsługi wniosków podnoszono również kwestie usprawnień w zakresie składnia wniosków poprzez wprowadzenie zachęt dla wnioskodawców, którzy wcześniej złożą wniosek lub modyfikacji naboru np. w formie turowej. Innym rozwiązaniem, które zwiększyłoby efektywność funkcjonowania całej procedury jest szkolenie wnioskodawców, czy opracowanie procedury analogicznej do projektów konkursowych realizowanych w ramach zamówień publicznych. Pojawiały się także opinie płynące z KM, że efektywność i sprawność realizacji projektów można osiągnąć poprzez rozdzielenie etapu oceny formalnej i finansowej od merytorycznej oraz zapewnienie dodatkowych szkoleń dla członków KOP i ekspertów oceniających wnioski, a także proporcjonalne obciążenie wnioskami poszczególnych ekspertów. Dodatkowa modyfikacja funkcjonowania punktów warunkowych przyczyniłaby się finalnie do zmniejszenia czasu poświęcanego na ocenę poszczególnych projektów i zwiększyła efektywność całego procesu oceny.

Executive Summary

The present report consists in an evaluation of the system of selection of competition projects in the Mazovian Voivodeship within the scope of Measure 1.2 of the Priority Axis I POWER (POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15 and POWR.01.02.01-IP.24-14-001/16), focusing primarily on:

1. Analysis and evaluation of relevance and effectiveness of information and promotion activities.
2. Analysis and evaluation of management of the process of project selection.
3. Analysis and evaluation of coherence, relevance and effectiveness of the applied criteria of project selection, with special reference to access and rewarding criteria.

In order to answer the research questions and develop recommendations for further competitions within Measure 1.2, the following research methods and techniques were applied:

***Desk research*** **analysis** – an analysis was conducted of competition documents, materials, web sites, and the to-date reports concerning the issues of PO WER with particular reference to Priority Axis I.

**Focus Group Interviews (FGI)** – 4 in-depth group interviews were realized with the members of KOP (2 interviews) and successful and unsuccessful applicants (2 interviews).

**Telephone interviewing (CATI)** – 117 interviews were conducted with successful and unsuccessful applicants who submitted projects in the competition POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15 and POWR.01.02.01-IP.24-14-001/16.

**Individual in-depth interviews (IDI and TDI)** – 16 interviews were conducted with KOP members evaluating projects (6 TDI interviews), WUP employees engaged into implementation of Measure 1.2 of the Priority Axis I PO WER (IDI and dyad), and external experts evaluating projects, representatives of MR and KM (8 TDI).

**Expert Panel** – a panel was conducted with the representatives of IZ, IP and a representative of labor market experts environment.

With regard to **availability of information, accessibility and attractiveness of the message** in the evaluated competitions it was demonstrated that individual groups of respondents – apart from unsuccessful applicants – generally evaluate information policy applied by IOK positively. Positively evaluated were: relevance of communication channels choice, transparence of access routes to documents, information and promotion activities, and access to information on competitions. Certain reservations were expressed within particular groups of respondents only with regard to the transparency and comprehensibility of the language used in the competition documentation, and to communicational accessibility of IOK employees, as well as the usefulness of information obtained for the process of application submission. Beneficiaries of public funds indicated that certain provisions contained in competition documentation were not clearly understandable and in some cases it was difficult to obtain information from IOK. Moreover, there were reservations with regard to answers and interpretations of individual provisions on the part of IOK – particularly those which did not have conclusive character.

With regard to **Roadmap of Activities** the respondents, similarly as the evaluator, perceive some shortcomings in the to-date solutions in this area. While the time period between competition announcement and the date for application submission did not raise special objections – similarly as the time period for formal review – the time period for substantive assessment was perceived by the respondents as too long. Not only the applicants raised high reservations with regard to the lengthy process of evaluation of applications (only 18% of the respondents evaluated this item of the Roadmap positively); members of KOP, IZ, KM or labor market experts also expressed the opinion that this time period needs modification in future competitions. The analysis of the process of application evaluation demonstrated that from the moment of application submission to the moment of receiving information on the competition results the applicants might have waited for the decision for up to approx. 10 months or even longer. Over such an extensive period of time not only the conditions of carrying out activities change, but also the situation of the labor market, which might limit the effective implementation of a project directed at a specific target group (NEET group youths).

With regard to the **procedure of project selection**,the respondents held inconsistent opinions. IOK employees and members of KM and IZ relatively positively evaluated the transparency and comprehensibility of procedures of project selection, and the fairness of procedures, whereas the applicants, or members of KOP perceived them as needing improvement in the future competitions. Over a half of the respondents (51%) voiced reservations with regard to an excessive number of criteria which were required from the applicants in the announced competitions. 41% pointed at difficulties with documentation (too many documents, documentation too complicated). As many as 43% of the applicants evaluated the selection procedures as vague, and 38% raised objections with regard to the fairness of the Commission’s assessments. Nearly one fourth of the applicants (23%) expressed concerns as to the fact that the corrected application had to be submitted anew as a whole, and that the format of the application does not allow for an author’s original presentation of the idea for the project (27%).

The representatives of KOP, IZ and KM also indicated that the procedure of project selection was too complex and ought to be simplified, e.g. through the extension of the projects formal evaluation stage and simplification of substantive evaluation stage, further development or even resignation from certain criteria or a change of indicators.

Another concern which appeared during evaluation with regard to the procedures of project selection was consistency of assessments among experts. KOP members indicated several times the significant discrepancies appearing between assessment by individual experts during assignment of points (including conditional points), which eventually creates a need to prolong the evaluation process and choose an additional expert to evaluate the project.

With regard to **IOK institutional potential** it was indicated that although WUP’s institutional potential is adequate for competition organization, the number of experts engaged in the evaluation process can be inadequate for competition needs, which in effect contributes to prolongation of beneficiaries’ applications evaluation. The system of recruitment and remuneration of external experts is also problematic. Here, members of KOP and external experts indicated unequal workload and the issue of work organization. The ideas for improvements with regard to institutional potential comprised, among others, introduction of KOP deputy chairpersons and increasing the number of trainings or meetings for evaluators.

With regard to **coherence, relevance and effectiveness of criteria** of project selection, the largest concerns were raised as to inadequate weights assigned to criteria, and in particular – to rewarding criteria, and to clarity and measurability of these criteria and their selection power. The analysis of the respondents’ statements indicates that there were situations in which applications with better substantive content and applications which could potentially fulfill the needs of the target group more effectively were rejected due to the adopted evaluation criteria and their scoring weight. Every fourth respondent also indicated that there were problems with verifiability of criteria, while every fifth stressed low precision and consistency of criteria.

The majority of respondent groups suggested, in effect, a need to modify the rewarding criteria by way of, e.g.: decreasing their weight in the total evaluation of the applications or their modification.

The last evaluated element was **effectiveness of activities**. On the basis of the analysis of the respondents’ statements and monitoring of the realization of the process of conducting competitions it was indicated that there are areas which should be improved in future competitions. They cover, among others, change of procedure of application collection, modification of evaluation procedure, or a different distribution of tasks.

In the context of effectiveness of the process of selection and servicing the applications, the issue of improvements in application submission was also voiced, consisting in an introduction of incentives for applicants who will submit the application earlier or in a modification of collection, e.g. in the form of rounds. Another solution which would increase effective functioning of the whole procedure would be training for applicants or development of a procedure analogical to competition projects realized within public contracts. There were also opinions voiced in KM that the effectiveness of realization of the projects might be achieved through separating the stage of formal and financial evaluation from substantive evaluation, and through providing additional trainings for KOP members and experts evaluating the applications, as well as through a proportionate assignment of applications to individual experts. An additional modification of functioning of conditional points would, finally, contribute to a decrease of time devoted for evaluation of individual applications and would increase the effectiveness of the whole process of evaluation.

WPROWADZENIE

Niniejszy raport jest efektem badania ewaluacyjnego dotyczącego systemu wyboru projektów konkursowych w województwie mazowieckim w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I POWER zrealizowanego dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie. W warstwie treściowej autorzy raportu koncentrowali się na:

* analizie i ocenie trafności oraz skuteczności działań informacyjno-promocyjnych w ramach dwóch konkursów (POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15 i POWR.01.02.01-IP.24-14-001/16);
* analizie i ocenie sposobu zarządzania procesem wyboru projektów, a także analizie i ocenie spójności, trafności oraz skuteczności stosowanych kryteriów wyboru projektów, ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów dostępu i premiujących.

W ramach zaproponowanej metodologii badania obejmującej: zogniskowane wywiady grupowe (FGI) z członkami KOP i wnioskodawcami, wywiady telefoniczne CATI z wnioskodawcami, wywiady IDI z członkami KOP, pracownikami WUP w Warszawie i przedstawicielami Ministerstwa Rozwoju, panel ekspertów z personelem WUP IP zaangażowanym w realizację zadań związanych z wdrażaniem Działania 1.2 PO WER, a także z członkami KOP oraz zewnętrznymi ekspertami w zakresie polityk publicznych w obszarze rynku pracy i programowania interwencji współfinansowanych ze środków UE w obszarze rynku pracy, przeprowadzono wnioskowanie dotyczące głównych problemów w realizacji projektów i wypracowano rekomendacje dla kolejnych konkursów zaplanowanych w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I POWER.

Struktura raportu składa się z czterech rozdziałów.

**Rozdział 1** raportu obejmuje założenia interwencji w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER. Przedstawiono tu charakterystykę działań 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER, cele tych działań, typy beneficjentów mogących ubiegać się o dofinansowanie, charakterystykę beneficjentów ostatecznych, a także wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego. **Rozdział 2** został poświęcony opisowi koncepcji badania i celów ewaluacji. Przedstawiono tu także szczegółową metodologię prowadzenia ewaluacji, w tym schemat badania, metody badawcze i metody analizy danych pierwotnych. **Rozdział 3** zawiera prezentację otrzymanych wyników badania, a także analizę rezultatów w kontekście postawionych celów ewaluacyjnych. W **rozdziale 4** zawarto rekomendacje dla kolejnych konkursów realizowanych w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I POWER.

ROZDZIAŁ 1. ZAŁOŻENIA INTERWENCJI W RAMACH DZIAŁANIA 1.2 OSI PRIORYTETOWEJ I PO WER

Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) jest jednym z sześciu krajowych programów operacyjnych przygotowanych w ramach perspektywy finansowej 2014-2020, a także bezpośrednim „następcą” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, realizowanego w latach 2007-2013. Finansowany jest przede wszystkim ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS).

PO WER został zatwierdzony przez Komisję Europejską 17 grudnia 2014 r. i w opinii Komisji Europejskiej stanowił on odpowiedź na wyzwania i jednocześnie instrument realizacji wcześniej przyjętej *Strategii Europa 2020*. W założeniach PO WER miał uwzględniać w swych celach strategicznych stojące przed Europą długofalowe wyzwania związane m.in. z globalizacją, rozwojem ekonomicznym, jakością polityk publicznych i zjawiskami demograficznymi. W ramach programu ustanowiono sześć osi priorytetowych[[1]](#footnote-1), które miały pozwolić na realizację wskazanych celów strategicznych, tj.:

* Oś I – Osoby młode na rynku pracy;
* Oś II – Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji;
* Oś III – Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju;
* Oś IV – Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa;
* Oś V – Wsparcie dla obszaru zdrowia;
* Oś VI – Pomoc Techniczna.

Wedle raportu przygotowanego przez Ministerstwo Rozwoju z kwietnia 2016 roku[[2]](#footnote-2)PO WER jest obecnie najbardziej zaawansowanym programem realizowanym w Polsce pod względem stopnia wykorzystania alokacji środków EFS w perspektywie 2014-2020 i obejmuje swoim działaniem wszystkie priorytety zapisane w *Strategii Europa 2020*.

Koncentrując się na Osi I, warto zauważyć, że zgodnie z dokumentacją PO WER celem tej osi jestzwiększenie możliwości zatrudnienia osób młodych do 29 roku życia bezpracy, w tym w szczególności osób, które nie uczestniczą w kształceniu iszkoleniu (tzw. młodzież NEET – *Not in Education, Employment or Training*). Nawiązując do definicji zawartej w polskiej wersji rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006*, a także w odniesieniu do interpretacji Komisji Europejskiej z 9 grudnia 2013 r., osoby z kategorii NEET to osoby młode, które spełniają łącznie trzy warunki: nie pracują (tj. są bezrobotne lub bierne zawodowo), nie kształcą się (tj. nie uczestniczą w kształceniu formalnym), ani nie szkolą.

W ramach osi priorytetowej I PO WER *Osoby* *młode na rynku pracy*, która uwzględnia wsparcie w zakresie aktywizacji osób młodych na rynku pracy, realizowane są różne działania m.in w ramach programu: *Inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych*. Program *Inicjatywa na rzecz* *zatrudnienia ludzi młodych* stanowi finansowe uzupełnienie programu *Gwarancji dla młodzieży* i wzmacnia wsparcie udzielane za pośrednictwem funduszy strukturalnych UE. Głównym celem *Inicjatywy* jest zapewnienie wsparcia finansowego regionom najbardziej dotkniętym bezrobociem wśród młodzieży. Po wyczerpaniu się środków z *Inicjatywy* (które muszą zostać wykorzystane do końca 2018 r.) przeznaczonych na wsparcie osób z grupy NEET pomoc dla młodych będzie finansowana w całym kraju z EFS.

Realizacja wsparcia w ramach osi priorytetowej I obecnie odbywa się według 4 różnych schematów, przyporządkowanych odpowiednim działaniom i poddziałaniom:

* **projekty pozakonkursowe 1.1** prowadzone przez PUP dla osób młodych w wieku 18-29 lat bez pracy, zarejestrowanych w PUP jako bezrobotne (dla których został ustalony I lub II profil pomocy), które nie uczestniczą w kształceniu i szkoleniu – tzw. młodzież NEET;
* **projekty konkursowe 1.2** prowadzone przez WUP dla osób młodych w tym niepełnosprawnych, w wieku 15-29 lat, bez pracy, które nie uczestniczą w kształceniu i szkoleniu – tzw. młodzież NEET, w tym w szczególności osoby niezarejestrowane w urzędach pracy, z wyłączeniem grupy określonej dla trybu konkursowego w poddziałaniu 1.3.1;
* **projekty pozakonkursowe 1.3** prowadzone przez OHP dla osób młodych, w tym niepełnosprawnych, w wieku 15-29 lat, bez pracy, które nie uczestniczą w kształceniu i szkoleniu – tzw. młodzież NEET, w tym w szczególności osoby niezarejestrowane w urzędach pracy;
* **projekty konkursowe 1.3.1** wybierane przez MPiPS dla osób młodych, w tym niepełnosprawnych, w wieku 15-29 lat, bez pracy, które nie uczestniczą w kształceniu i szkoleniu – tzw. młodzież NEET znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji.

W ramach poszczególnych schematów wsparcia występuje pewna specjalizacja w zakresie grup docelowych, do których kierowane są działania. Projekty PUP (1.1.) adresowane są wyłącznie do osóbz kategorii NEET zarejestrowanych jako bezrobotne, mających skończone 18 lat, w tym zwłaszcza dobezrobotnych długoterminowo[[3]](#footnote-3). Pozostałe schematy wsparcia koncentrują się na osobach biernych zawodowo oraz bezrobotnych niezarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy. Projekty konkursowewybierane przez MRPiPS mają ściśle zdefiniowaną grupę docelową – młodych znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji. Grupa ta jest jednocześnie wyłączona ze wsparcia w ramach konkursów regionalnych organizowanych przez WUP-y, co zostało ustalone w ramach podziału między projektowanymi schematami interwencji. Projekty konkursowe realizowane w ramach działania 1.2. – które są przedmiotem niniejszej ewaluacji – obejmują osoby młode, w tym niepełnosprawne, w wieku 15-29 lat bez pracy, które nie uczestniczą w kształceniu i szkoleniu – tzw. młodzież NEET, w tym w szczególności osoby niezarejestrowane w urzędach pracy, z wyłączeniem grupy określonej dla trybu konkursowego w poddziałaniu 1.3.1., czyli osób w szczególnie trudnej sytuacji.

Na poszczególne projekty konkursowe przeznaczono odmienne środki finansowe. Zdecydowanie największe kwoty zostaną wydane na wsparcie realizowane przez powiatowe urzędy pracy. Trafi do nich ok. 1,5 mld euro, co stanowi ponad 3/4 całości alokacji w ramach osi priorytetowej I PO WER. Budżet przeznaczony na realizację projektów pozakonkursowych OHP oraz konkursowych, wybieranych przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, wyniesie 175 mln euro. Na działanie 1.2 obejmujące projekty konkursowe wybierane przez wojewódzkie urzędy pracy, wydano 296 mln euro, z czego 221 mln euro przewidziano na działania 1.2.1. (finansowane z EFS), a 75 mln euro na działania 1.2.2. (finansowane z budżetu *Inicjatywy*)[[4]](#footnote-4).

Wsparcie realizowane w ramach osi I PO WER jest udzielane zgodnie ze standardami określonymi w *Planie realizacji Gwarancji dla młodzieży w Polsce*, co oznacza, że w ciągu 4 miesięcy każdemu z uczestników powinna być przedstawiona wysokiej jakości oferta zatrudnienia, dalszego kształcenia, przyuczenia do zawodu lub stażu. W ramach wsparcia możliwego do wyboru przez wnioskodawców, jak wynika z SZOOP[[5]](#footnote-5), uczestnik programu będzie mógłskorzystać z co najmniej 3 typów indywidualnej pomocy (2 z nich zostały wskazane jako obligatoryjne, trzeci i kolejne – fakultatywne – wybierane będą w zależności od potrzeb poszczególnych osób) spośród następujących:

1. Instrumenty i usługi rynku pracy służące indywidualizacji wsparcia oraz pomocy w zakresie określenia ścieżki zawodowej (obligatoryjne):

* identyfikacja potrzeb osób młodych pozostających bez zatrudnienia oraz diagnozowanie możliwości w zakresie doskonalenia zawodowego, w tym identyfikacja stopnia oddalenia od rynku pracy osób młodych;
* kompleksowe i indywidualne pośrednictwo pracy w zakresie wyboru zawodu zgodnego z kwalifikacjami i kompetencjami wspieranej osoby lub poradnictwo zawodowe w zakresie planowania rozwoju kariery zawodowej, w tym podnoszenia lub uzupełniania kompetencji i kwalifikacji zawodowych.

1. Instrumenty i usługi rynku pracy skierowane do osób, które przedwcześnie opuszczają system edukacji lub osób, u których zidentyfikowano potrzebę uzupełnienia lub zdobycia nowych umiejętności i kompetencji (fakultatywne):

* kontynuacja nauki dla osób młodych, u których zdiagnozowano potrzebę uzupełnienia edukacji formalnej lub potrzebę potwierdzenia kwalifikacji m.in. poprzez odpowiednie egzaminy;
* nabywanie, podwyższanie lub dostosowywanie kompetencji i kwalifikacji, niezbędnych na rynku pracy w kontekście zidentyfikowanych potrzeb osoby, której udzielane jest wsparcie, m.in. poprzez wysokiej jakości szkolenia.

1. Instrumenty i usługi rynku pracy służące zdobyciu doświadczenia zawodowego wymaganego przez pracodawców (obligatoryjne):

* nabywanie lub uzupełnianie doświadczenia zawodowego oraz praktycznych umiejętności w zakresie wykonywania danego zawodu, m.in. poprzez staże i praktyki, spełniające standardy wskazane w Europejskiej Ramie Jakości Praktyk i Staży;
* wsparcie zatrudnienia osoby młodej u przedsiębiorcy lub innego pracodawcy, stanowiące zachętę do zatrudnienia, m.in. poprzez pokrycie kosztów subsydiowania zatrudnienia dla osób, u których zidentyfikowano adekwatność tej formy wsparcia, refundację wyposażenia lub doposażenia stanowiska (wyłącznie w połączeniu z subsydiowanym zatrudnieniem).

1. Instrumenty i usługi rynku pracy służące wsparciu mobilności międzysektorowej i geograficznej (uwzględniając mobilność zawodową na europejskim rynku pracy za pośrednictwem sieci EURES) (fakultatywne):

* wsparcie mobilności międzysektorowej dla osób, które mają trudności ze znalezieniem zatrudnienia w sektorze lub branży, m.in. poprzez zmianę lub uzupełnienie kompetencji lub kwalifikacji pozwalającą na podjęcie zatrudnienia w innym sektorze, m.in. poprzez praktyki, staże i szkolenia, spełniające standardy wyznaczone dla tych usług (np. Europejska i Polska Rama Jakości Praktyk i Staży);
* wsparcie mobilności geograficznej dla osób młodych, u których zidentyfikowano problem z zatrudnieniem w miejscu zamieszkania, m.in. poprzez pokrycie kosztów dojazdu do pracy lub wstępnego zagospodarowania w nowym miejscu zamieszkania, m.in. poprzez finansowanie kosztów dojazdu, zapewnienie środków na zasiedlenie.

1. Instrumenty i usługi rynku pracy skierowane do osób niepełnosprawnych (fakultatywne):

* niwelowanie barier, jakie napotykają osoby młode niepełnosprawne w zakresie zdobycia i utrzymania zatrudnienia, m.in. poprzez finansowanie pracy asystenta osoby niepełnosprawnej, którego praca spełnia standardy wyznaczone dla takiej usługi i doposażenie stanowiska pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

1. Instrumenty i usługi rynku pracy służące rozwojowi przedsiębiorczości i samozatrudnienia:

* wsparcie osób młodych w zakładaniu i prowadzeniu własnej działalności gospodarczej poprzez udzielenie pomocy bezzwrotnej (dotacji) na utworzenie przedsiębiorstwa oraz doradztwo i szkolenia umożliwiające uzyskanie wiedzy i umiejętności niezbędnych do podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczej, a także wsparcie pomostowe.

W dokumentacji konkursowej, będącej przedmiotem ewaluacji, tj. POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15 i POWR.01.02.01-IP.24-14-001/16 szósty typ możliwej pomocy dla beneficjentów został wyłączony, tak więc wnioskodawcy mogli aplikować w swoich projektach jedynie w pięć pierwszych instrumentów i usług.

W ramach działania 1.2. osi priorytetowej I PO WER beneficjentami w konkursach mogą być instytucje rynku pracy, do których zgodnie z art. 6 Ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy należą:

* Publiczne służby zatrudnienia;
* Ochotnicze Hufce Pracy;
* Agencje Zatrudnienia;
* Instytucje Szkoleniowe;
* Instytucje Dialogu Społecznego;
* Instytucje Partnerstwa Lokalnego.

Wnioskodawcy ubiegający się o finansowanie projektów muszą uwzględniać opisane w SZOOP wskaźniki rezultatu i produktu. W działaniu 1.2 wskaźnikiem produktu jest 30% liczba osób poniżej 30 r. życia, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu. Przez kwalifikacje rozumie się tu zgodnie z założeniami Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji – potwierdzone dyplomem lub certyfikatem kompetencje beneficjentów ostatecznych (bezrobotnych). Wskaźnikami produktu dla woj. mazowieckiego są natomiast konkretne wartości liczbowe osób, które powinny zostać objęte wsparciem w ramach programów. Ponadto, w ramach konkursów wnioskodawcy muszą spełnić wartość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej oszacowany na 43%. Wskaźnik ten opisuje procent osób, które do 4 tygodni od zakończenia udziału w projekcie podejmą pracę. Dla różnych grup (np. osoby niepełnosprawne czy długotrwale bezrobotne), jak również w różnych konkursach wartości tego wskaźnika są inaczej opisane.

Jak wynika z danych Ministerstwa Rozwoju, do końca grudnia 2015 r. w ramach działań prowadzonych ze środków *Inicjatywy dla młodzieży* wsparto 69,6 tys. osób bezrobotnych (39,3% celu), z czego 31 tys. to osoby długotrwale bezrobotne (45,7% celu), a także 2,5 tys. osób biernych zawodowo, nieuczestniczących w kształceniu lub szkoleniu (11,6%). Udział w projektach zakończyło natomiast 40,9 tys. bezrobotnych (25,1% celu), z czego 18,1 tys. miało status długotrwale bezrobotnych (28,4% celu) oraz 686 osób biernych zawodowo (3,3% celu)[[6]](#footnote-6). W wyniku zrealizowanych projektów 25 tys. bezrobotnych (tj. 18,9% celu, w tym 11,4 tys. osób długotrwale bezrobotnych, czyli 21,7% tej grupy docelowej) oraz 910 biernych zawodowo (7,2% celu) otrzymało ofertę pracy, kształcenia ustawicznego, przygotowania zawodowego lub stażu. Natomiast 33,6 tys. osób bezrobotnych (27,5% celu), w tym 14,2 tys. długotrwale (35,5% celu) oraz 903 biernych zawodowo (5,3% celu) po zakończeniu udziału w projektach realizowanych w ramach *Inicjatywy* uczestniczyło w kształceniu lub szkoleniu, uzyskało kwalifikacje lub podjęło pracę (w tym na własny rachunek).

Spośród ogółu uczestników projektów finansowanych ze środków *Inicjatywy* (w wieku 15-29 lat) wsparto blisko 45 tys. osób poniżej 25. roku życia (co stanowi około 62% osób dotychczas objętych wsparciem) i blisko 38,7 tys. osób pochodzących z obszarów wiejskich (około 53% objętych wsparciem).

Wskazane efekty są wynikiem realizacji łącznie 213 projektów o wartości ponad 155,2 mln EUR (28% alokacji *Inicjatywy*), z czego 211 to projekty konkursowe i pozakonkursowe koordynowane przez wojewódzkie urzędy pracy (w ramach priorytetu 1.1 i 1.2), natomiast 2 projekty pozakonkursowe o wartości ponad 69,5 mln zł były realizowane przez Ochotnicze Hufce Pracy (w ramach priorytetu 1.3).

Wsparcie realizowane na rzecz osób młodych w ramach PO WER zostało poddane ocenie w ramach badania ewaluacyjnego pt. *Badanie efektów wsparcia zrealizowanego na rzecz osób młodych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój[[7]](#footnote-7)*. Na zlecenie Ministerstwa Rozwoju przygotowano jeden raport tematyczny i dwa (z pięciu planowanych) raporty wskaźnikowe[[8]](#footnote-8). W ramach poszczególnych kryteriów ewaluacyjnych autorzy raportu wskazali, że:

* **W zakresie trafności i adekwatności wsparcia w ramach Osi I PO WER** cele oraz oferowane wsparcie zostały uznane za dobrze dostosowane do potrzeb osób młodych, w szczególności osób niepracujących, nieuczących się oraz nieuczestniczących w szkoleniu (czyli należących do kategorii NEET). Koordynatorzy projektów postrzegali oferowane wsparcie jako adekwatne w stosunku do potrzeb beneficjentów, co wynika przede wszystkim z kompleksowości, indywidualnego dostosowania do potrzeb uczestników oraz zastosowania najbardziej skutecznych form wsparcia w ramach tego działania. Jako słabą stronę trafności wsparcia uznano niedostosowanie czasu rekrutacji do zwyczajów i potrzeb grup docelowych.
* **W zakresie skuteczności wsparcia w ramach osi I PO WER** wskazano, że 60% uczestników pracowało po 6 miesiącach od zakończenia udziału w programie, z czego 88% z tych osób podjęło pracę w oparciu o umowę o pracę. Do tego 14% uczestników prowadziło swoją działalność gospodarczą.
* **W zakresie efektywności wsparcia w ramach osi I PO WER** dzięki badaniu kontrfaktycznemu wykazano, że uczestnicy programu częściej opuszczają rejestr bezrobotnych, niż osoby nie uczestniczące w tych oddziaływaniach. Świadczy to zatem o dodatnim efekcie netto wsparcia w ramach PO WER.
* **W zakresie trwałości wsparcia w ramach osi I PO WER** wykazano, że po 18 miesiącach od zakończenia udzielania wsparcia 87% osób utrzymało pracę w ciągu kolejnego roku; 82% osób kontynuowało własną działalność gospodarczą, a 70% osób kontynuowało kształcenie.
* **W zakresie użyteczności wsparcia w ramach osi I PO WER** autorzy opierali się jedynie na danych szczątkowych. Pomimo tego konkludowali, że pomoc była użyteczna, gdyż 83% respondentów przyznało, że projekt pomógł im poszerzyć wiedzę i nabyć nowe umiejętności. Uczestnicy dość wysoko ocenili również adekwatność ofertstażu, kształcenia ustawicznego oraz przygotowania zawodowego pod względem dopasowania do umiejętności zdobytych w ramach wykształcenia i wcześniejszego doświadczenia zawodowego. Pozytywnie oceniło ją 75% badanych. Natomiast 64% osób, które otrzymało ofertę zatrudnienia, oceniło ją jako dobrze dostosowaną do wykształcenia i doświadczenia zawodowego.
* **W raportach wskaźnikowych wykazano, że zakładane wartości wskaźników rezultatu nie są możliwe do pełnego osiągnięcia. W ramach wskaźnika YEI-1** (liczba osób biorących udział w kształceniu ustawicznym, programach szkoleniowych prowadzących do uzyskania kwalifikacji, przygotowaniu zawodowym lub stażu sześć miesięcy po opuszczeniu programu) nie otrzymano zakładanych wartości docelowych – 44% ale 17% (w ramach pierwszego badania) i 27,5% (w ramach drugiego badania). Podobnie sytuacja wyglądała w przypadku wskaźnika YEI-3 (liczba osób prowadzących działalność na własny rachunek sześć miesięcy po opuszczeniu programu). O ile w pierwszym badaniu uzyskano wysokie wyniki – 42,5%, to w kolejnym już 14,1 na 23% – jako zakładane wartości wskaźnika.
* Wyniki badania wskazały też na największe wyzwania stojące przed interwencją realizowaną na rzecz osób młodych w kolejnych latach wdrażania PO WER-a. Najbardziej dotyczą one potrzeby przeciwdziałania efektowi *creamingu* wśród uczestników wsparcia, czyli przeciwdziałaniu rekrutacji do programu osób, które bez udziału w nim i tak zmieniłyby swoją sytuację w kierunku zgodnym z celami programu, oraz realizacji bardziej kompleksowego wsparcia opierającego się o rzetelną diagnozę potrzeb.

W ramach dotychczasowego funkcjonowania programuPO WER instytucja wdrażająca i monitorująca, jaką jest obecnie Ministerstwo Rozwoju, zleciła przeprowadzenie także kilku innych niezależnych ewaluacji programu, które pozwoliły na sformułowanie istotnych wniosków i rekomendacji dla dalszego funkcjonowania PO WER-a. Wśród najważniejszych wniosków dla działań podejmowanych w ramach Osi Priorytetowej I należą:

* ***Ocena trafności i skuteczności stosowania kryteriów wyboru projektów w PO WER***[[9]](#footnote-9). W tym najbardziej kompleksowym raporcie autorzy wykazali, że bez względu na to, jakiego aspektu formułowania kryteriów dotyczyłaby ocena, okazała się ona być generalnie pozytywna. W zakresie skuteczności kryteriów wskazano pewne luki, m.in. takie, że kryteria dostępu pozwalają kontrolować aspekt powiązania z celami PO WER, ale są mało użyteczne w kontekście jakościowego różnicowania projektów ze względu na zerojedynkowy model oceny. Wskazano też, że skuteczność kryteriów wyboru projektów jest warunkowana sprawnością procesu oceny, która może stanowić czynnik oddziałujący zarówno pozytywnie, jak i negatywnie na rzeczoną skuteczność. Może to w opinii autorów powodować jeśli nie wydłużenie samego procesu oceny, to wydłużenia całości procedur realizowanych od momentu złożenia wniosku do rozstrzygnięcia konkursu. Uwagi te znajdują też zastosowanie do Działania 1.2, gdzie generalnie wskazano słabość selekcyjną i precyzyjność poszczególnych kryteriów. W przypadku użyteczności i adekwatności kryteriów wyboru projektów ewaluatorzy nie stwierdzili występowania na znaczącą skalę potrzeby modyfikacji, które polegałyby na poszerzaniu katalogu kryteriów lub eliminacji kryteriów zbędnych. Podkreślili jednak potrzebę optymalizacji kryteriów ogólnych. Ważna kwestia została poruszona w kontekście weryfikacji potencjału wnioskodawców. Autorzy wskazali, że istotną słabością obowiązującego modelu oceny potencjału wnioskodawców jest pomijanie specyfiki, a przynajmniej – niewystarczające uwzględnianie – specyfiki różnych rodzajów wsparcia i typów aplikujących wnioskodawców.
* ***Ocena trafności i skuteczności systemu komunikacji oraz wyliczenie wskaźników monitorujących realizację działań informacyjno-promocyjnych PO WER****[[10]](#footnote-10)*. Ewaluatorzy oceniając politykę informacyjną w ramach PO WER wykazali, że przedstawiciele grup docelowych mają wysoki poziom wiedzy, jednak w pewnych obszarach działania informacyjne okazywały się niewystarczające. Beneficjenci na ogół wskazywali na brak informacji o wymogach sposobu realizacji projektu (50,2%), na temat zasad rozliczenia projektu (33,1%), szczegółowych definicji pojęć wykorzystywanych w dokumentacji konkursowej (24,2%), czy też brak szczegółowych wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków (23,9%). Ponadto stwierdzono, że wnioskodawcy na etapie ubiegania się o środki, preferowali bezpośredni kontakt z przedstawicielami IP, czy to w formie bezpośredniej (72%), czy kontaktu telefonicznego (44%). Analizy pokazały również, że kanały komunikacji zaproponowane w SK PO WER zostały właściwie dobrane. Ich przyporządkowanie do grup docelowych było trafne oraz uwzględniło ich potrzeby, co warunkowało wysoką skuteczność.

ROZDZIAŁ 2. KONCEPCJA I METODOLOGIA BADANIA

* 1. Cel badania

Ogólnym celem badania była ocena systemu wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER pod kątem jego spójności, trafności, skuteczności i efektywności.

Celami szczegółowymi badania były:

1. Analiza i ocena trafności i skuteczności działań informacyjno-promocyjnych.
2. Analiza i ocena sposobu zarządzania procesem wyboru projektów.
3. Analiza i ocena spójności, trafności i skuteczności stosowanych kryteriów wyboru projektów, ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów dostępu i premiujących.
   1. Zakres badania

Zakres przedmiotowy badania obejmowałkryteria ogólne i szczegółowe wykorzystane w trybie konkursowym i pozakonkursowym stosowane w następujących 2 naborach:

* POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15
* POWR.01.02.01-IP.24-14-001/16.

Zakres podmiotowy badania–przedstawiciele IZ i IP PO WER, przedstawiciele KM PO WER, wnioskodawcy, osoby oceniające wnioski o dofinansowanie.

Zakres terytorialny badania– obszar województwa mazowieckiego.

* 1. Kryteria ewaluacyjne

Kryteriami ewaluacyjnymi w badaniu uczyniono:

* **spójność** – umożliwiająca ocenę, na ile system wyboru projektów jest wewnętrznie integralny i spójny z obowiązującymi wytycznymi, założeniami i celami programu operacyjnego oraz zasadami polityk horyzontalnych;
* **trafność** – rozumiana jako adekwatność systemu wyboru projektów do celów interwencji;
* **skuteczność** – pozwalająca ocenić, czy system umożliwia wybór projektów w największym stopniu realizujących cele interwencji;
* **efektywność** – rozumiana jako stosunek poniesionych nakładów (rozumianych nie tylko jako zasoby finansowe, ale także kadrowe, czasowe) do uzyskanych rezultatów.
  1. Metodologia badania

Badanie ewaluacyjne, które realizowane jest w toku wdrażania i realizacji projektu (tzw. ewaluacja *on-going*) spełnia przede wszystkim cele formatywne. Innymi słowy, służy poprawie jakości działań podejmowanych w ramach bieżących, jak i planowanych interwencji. Dzięki wdrażaniu rekomendacji, w kolejnych etapach realizacji projektu możliwe jest podnoszenie skuteczności, efektywności i użyteczności tychże interwencji[[11]](#footnote-11). Z racji tego faktu, zakres ewaluacji *on going* jest zazwyczaj ograniczony do bieżących problemów funkcjonowania danego programu. W związku z tym w tego typu badaniach konieczna jest pogłębiona diagnoza sytuacji i zobrazowanie analizowanego zjawiska z wielu stron. Niezbędne jest zatem stosowanie triangulacji metodologicznej, która pozwoli na uchwycenie wielowymiarowego obrazu funkcjonowania danego programu[[12]](#footnote-12). W niniejszej ewaluacji zastosowano wspomnianą zasadę triangulacji metod i źródeł danych. Oznacza to użycie różnorodnych technik zbierania danych, korzystanie z wielu źródeł informacji oraz uwzględnienie różnych perspektyw badawczych.

## 2.4.1. Procedura badawcza

Badanie zostało podzielone na trzy części i pięć etapów. **W pierwszej części badania (Etap I)** na podstawie danych zastanych przeanalizowano założenia programu PO WER ze szczególnym uwzględnieniem działania 1.2. Efektem prac **Etapu I** była strukturalizacja badania w formie raportu metodologicznego i faza przygotowawcza do rozpoczęcia realizacji badania właściwego. **Etap II** badania koncentrował się na analizie danych zastanych (*desk reseach)*, w tym raportów, opracowań, serwisów internetowych, dokumentów programowych, dokumentacji konkursowej (w tym: ogłoszenia o konkursach, regulaminy i harmonogramy konkursów) i poszukiwaniu odpowiedzi na poszczególne pytania badawcze dotyczące m.in. harmonogramu programów, spójności, czy trafności kryteriów selekcji projektów.

**Druga część** **badania** miała charakter terenowy. W **etapie III** badania przeprowadzone zostały cztery wywiady FGI – w pierwszej kolejności dwa zogniskowane wywiady grupowe FGI z członkami KOP, w tym z ekspertami zewnętrznymi (po 1 FGI dla każdego konkursu) oraz dwa wywiady FGI z wnioskodawcami (po 1 FGI dla każdego konkursu). Wyniki badań fokusowych pozwoliły na zrozumienie perspektyw poszczególnych interesariuszy i lepszą **operacjonalizację pytań do badań ilościowych (CATI)** prowadzonych wśród wnioskodawców (skutecznych i nieskutecznych). Podejście takie jest rekomendowane w sytuacjach, gdy badaczom zależy na precyzyjnym określeniu i doprecyzowaniu obszaru badawczego i zawężeniu zakresu pytań w badaniach ilościowych[[13]](#footnote-13).

**Kolejnym punktem** realizowanym w ramach etapu badań terenowych było przeprowadzenie ilościowych badań metodą CATI (wśród wnioskodawców skutecznych i nieskutecznych), a następnie indywidualnych wywiadów pogłębionych (*Individual In-depth Interview,* IDI) i telefonicznych wywiadów pogłębionych (*Telephone In-Depth Interview,* TDI) z pracownikami WUP IP zaangażowanymi we wdrażanie Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER (3 IDI); z członkami KOP oceniającymi projekty (11 TDI, w tym 5 TDI z ekspertami zewnętrznymi). Prowadzenie indywidualnych wywiadów pogłębionych po etapie badań ilościowych pozwoliło na lepsze zrozumienie funkcjonowania Działania 1.2 w ramach PO WER[[14]](#footnote-14).

**Czwartym etapem** badania było przeprowadzenie panelu ekspertów z personelem WUP IP, zaangażowanym w realizację zadań związanych z wdrażaniem Działania 1.2 PO WER, a także z członkami KOP oraz zewnętrznymi ekspertami w zakresie polityk publicznych w obszarze rynku pracy i programowania interwencji współfinansowanych ze środków UE w obszarze rynku pracy. Dzięki panelowi możliwe było przedyskutowanie wszystkich zebranych w trakcie badań terenowych wniosków i wypracowanie rekomendacji dla dalszego funkcjonowania programu i projektowania kolejnych konkursów przygotowywanych na lata 2017-2023. Pytania do panelu były m.in. konsekwencją zdiagnozowanych wcześniej problemów, zgłaszanych przez wnioskodawców, a także ekspertów KOP,WUP i MR w trakcie wcześniejszych etapów badań terenowych.

**Trzecia część badania** obejmowała całościową analizę materiału empirycznego, opracowanie rekomendacji, propozycji modyfikacji i usprawnień do kolejnych konkursów w ramach Działania 1.2, ocenę wskaźników projektu, analizę SWOT, dotyczącą dotychczasowego funkcjonowania projektu. Logikę procedury badania prezentuje Rysunek 1.

Rysunek 1. Procedura postępowania badawczego
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Opracowanie metodologii badania

**Etap 1**

**Raport metodologiczny**

**CZĘŚĆ PIERWSZA PROJEKTU**

Analiza dokumentów i badanie spójności projektu

**Etap 2**

**Dopracowanie zakresu badania i uszczegółowienie pytań**

Analiza *desk research*

Analiza wyników badań terenowych

**Opracowanie kwestionariusza do panelu ekspertów**

**CZĘŚĆ DRUGA PROJEKTU**

Opracowanie wniosków i rekomendacji

**Etap 4**

**Podsumowanie wszystkich badań terenowych**

Panel ekspertów

**CZĘŚĆ TRZECIA PROJEKTU**

**Opracowanie raportu końcowego wraz z rekomendacjami**

**Etap 5**



Spotkanie z zamawiającym

Źródło: opracowanie własne

Źródło: opracowanie własne

### 2.4.2. Analiza danych zastanych (*desk research*)

Celem analizy *desk research* była przede wszystkim diagnoza systemu wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER pod kątem jego spójności, trafności, skuteczności i efektywności.

W ramach analizy *desk research* zbadano następujące dokumenty i opracowania:

1. Dokumenty programowe w wersjach obowiązujących w dniu ogłoszenia konkursów (w tym: Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Wytyczne w zakresie trybu wyborów projektów na lata 2014-2020, Wytyczne w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020 oraz Instrukcje Wykonawcze PO WER WUP IP;)

* [Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020](http://wupwarszawa.praca.gov.pl/documents/1472240/2794807/Program%20Wiedza%20Edukacja%20Rozw%C3%B3j%202014-2020.pdf/f73b20b0-d312-4e69-bd3b-42e6a2bec797), Obowiązuje od: 17.12.2014
* Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, [Obowiązuje od: 06.09.2017](https://www.power.gov.pl/media/1960/SZOOP_PO_WER_14_20.pdf" \o "Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020)

[Wersje archiwalne:](https://www.power.gov.pl/media/1960/SZOOP_PO_WER_14_20.pdf" \o "Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020)

[Wersja obowiązująca od: 26.07.2017 do: 05.09.2017](https://www.power.gov.pl/media/1960/SZOOP_PO_WER_14_20.pdf" \o "Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020)

[Wersja obowiązująca od: 08.03.2017 do: 25.07.2017](https://www.power.gov.pl/media/1960/SZOOP_PO_WER_14_20.pdf" \o "Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020)

[Wersja obowiązująca od: 28.11.2016 do: 07.03.2017](https://www.power.gov.pl/media/1960/SZOOP_PO_WER_14_20.pdf" \o "Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020)

[Wersja obowiązująca od: 15.07.2016 do: 27.11.2016](https://www.power.gov.pl/media/1960/SZOOP_PO_WER_14_20.pdf" \o "Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020)

[Wersja obowiązująca od: 24.03.2016 do: 14.07.2016](https://www.power.gov.pl/media/1960/SZOOP_PO_WER_14_20.pdf" \o "Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020)

[Wersja obowiązująca od: 22.10.2015 do: 23.03.2016](https://www.power.gov.pl/media/1960/SZOOP_PO_WER_14_20.pdf" \o "Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020)

[Wersja obowiązująca od: 02.07.2015 do: 21.10.2015](https://www.power.gov.pl/media/1960/SZOOP_PO_WER_14_20.pdf" \o "Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020)

[Wersja obowiązująca od: 27.03.2015 do: 01.07.2015](https://www.power.gov.pl/media/1960/SZOOP_PO_WER_14_20.pdf" \o "Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020)

* Wytyczne w zakresie trybu wyborów projektów na lata 2014-2020, Obowiązuje od: 30.03.2017

Wersje archiwalne:

[Wersja obowiązująca od: 31.03.2015 do: 29.03.2017](https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/media/1995/Wytyczne_w_zakresie_trybow_wyboru_projektow_2014_2020.pdf)

* Wytyczne w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020, Obowiązuje od: 03.11.2016
* Wersje archiwalne:

[Wersja obowiązująca od: 30.04.2015 do: 02.11.2016](https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/media/2358/Wytyczne_w_zakresie_informacji_i_promocji.pdf)

1. Dokumentację konkursową dla POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15 i [POWR.01.02.01-IP.24-14-001-16](http://wupwarszawa.praca.gov.pl/documents/47726/2702587/regulamin%20power%20kwiecien%202016.pdf/a1c338bd-fd43-4e9d-b464-bf4a4743c01b) (w tym: ogłoszenia o konkursach, regulaminy i harmonogramy konkursów, wzory dokumentów, instrukcje wypełniania wniosków, definicje wskaźników, zestawienia standardu i cen rynkowych, Polskie Ramy Jakości Staży i Praktyk, listy sprawdzające do wniosku, itp.);

* [Wytyczne w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020](http://wup.mazowsze.pl/efspokl/pliki/File/Wytyczne%20%20w%20obszarze%20rynku%20pracy%20na%20lata%202014-2020%20%20konsultowane.pdf) (obowiązujące na dzień ogłoszenia konkursu).
* Dokumenty zawierające pytania i odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania dla konkursu POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15 (http://docplayer.pl/3101720-Uwaga-pytania-zawarte-w-dokumencie-sa-powieleniem-zapytan-ktore-wplynely-na-adres-mailowy-punktinformacyjny-wup-mazowsze-pl.html) i konkursu POWR.01.02.01-IP.24-14-001-16 (http://wupwarszawa.praca.gov.pl/documents/1472240/2816246/FAQ%2011%2005.pdf/c97f13bc-9f4d-49ec-9d63-da396223545b).

1. Zawartość serwisu internetowego WUP IP

* <http://wupwarszawa.praca.gov.pl/web/power-wup-warszawa>

4. Raporty z dotychczasowych ewaluacji programu PO WER

* *Ocena trafności i skuteczności stosowania kryteriów wyboru projektów PO WER*, Ministerstwo Rozwoju 2017.
* *Badanie efektów wsparcia realizowanego na rzecz osób młodych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER)*. *Pierwszy raport tematyczny*, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Warszawa 2015.
* *Badanie efektów wsparcia realizowanego na rzecz osób młodych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER)*. *Pierwszy raport wskaźnikowy*, Ministerstwo Rozwoju, Warszawa 2016.
* *Badanie efektów wsparcia realizowanego na rzecz osób młodych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER)*. *Drugi raport wskaźnikowy*, Ministerstwo Rozwoju, Warszawa 2017.
* *Ocena trafności i skuteczności systemu komunikacji oraz wyliczenie wskaźników monitorujących realizację działań informacyjno-promocyjnych PO WER*, Ministerstwo Rozwoju, Warszawa 2017.

### 2.4.3. Zogniskowane wywiady grupowe (*Focus Group Interview* – FGI)

Zogniskowane wywiady grupowe zostały przeprowadzone z członkami KOP, w tym z ekspertami zewnętrznymi, a także z wnioskodawcami – skutecznymi i nieskutecznymi. Zastosowanie tej metody pozwoliło na poznanie oraz porównanie opinii i poglądów osób zaangażowanych w proces pozyskiwania wsparcia, zarówno od strony instytucji pośredniczącej, jak również beneficjentów ostatecznych.

Najważniejszą cechą FGI w zaproponowanej w logice badania kolejności postępowania badawczego była możliwość uszczegółowienia i dopracowania pytań badawczych przedstawionych w kolejnych badaniach: CATI, IDI, TDI.

Łącznie zrealizowano 4 grupy dyskusyjne FGI – dwa wywiady z wnioskodawcami i dwa wywiady z członkami KOP i ekspertami zewnętrznymi. W każdej grupie było 5-7 osób, a sama dyskusja trwała ok. 2 godzin.

### 2.4.4. Badanie ilościowe (CATI – *Computer Assisted Telephone Interview*)

Populacja **wnioskodawców skutecznych** była ograniczona ilościowo. Po uwzględnieniu wnioskodawców, którzy okazali się skuteczni w przypadku więcej niż jednego wniosku (albo w ramach tego samego naboru albo w obu naborach) oraz wnioskodawców, z którymi umowy zostały ostatecznie rozwiązane, liczba beneficjentów do badania CATI wyniosła 26.

W przypadku **wnioskodawców nieskutecznych** populacja była również mało liczna – w przypadku konkursu POWR 15 złożono 223 wnioski, co po odjęciu 21 wniosków, na realizację których podpisano umowę, daje 202 nieskuteczne wnioski. Analogiczne wskaźniki dla konkursu POWR 16 wynoszą: 204 wnioski i 15 podpisanych umów, co daje razem 189 nieskutecznych wniosków[[15]](#footnote-15). W badaniu ostatecznie wzięło udział 94 wnioskodawców nieskutecznych.

Wyżej wskazane liczby nie odzwierciedlają jednak liczby unikalnych wnioskodawców. Po deduplikacji bazy i wykluczeniu powtarzających się podmiotów (tych, które złożyły więcej niż 1 wniosek) próba respondentów badania wyniosła 275 podmiotów. Po odjęciu wnioskodawców skutecznych (26), liczba potencjalnych respondentów w grupie wnioskodawców nieskutecznych wyniosła 249 (łącznie w obu konkursach).

W badaniu przeprowadzono wywiady telefoniczne wspomagane komputerowo CATI z wnioskodawcami (skutecznymi i nieskutecznymi) na próbie N=117.

Respondentami w badaniu byli w większości:

* dyrektorzy lub kierownicy działów projektów (35%), właściciele firm (21%), członkowie zarządów firm (17%) lub inne osoby odpowiedzialne za koordynowanie wniosków (27%);
* w przewarzającej większości reprezentowali oni instytucje szkoleniowe (76%). Wśród pozostałych wnioskodawców byli przedstawiciele agencji zatrudnienia (13%), instytucji dialogu społecznego (8%), publiczne służby zatrudnienia (3%), a także instytucje partnerstwa lokalnego (1%);
* jeśli chodzi o długość funkcjonowania na rynku, to 35% wnioskodawców reprezentowało instytucje funkcjonujące od 6 do 10 lat; 28% od 11 do 20 lat; 16% od roku do 5 lat; a 21% organizacje funkcjonujące ponad 20 lat;
* w przypadku wielkości organizacji 51% respondentów rekrutowało się z instytucji zatrudniających od 1 do 10 pracowników; 20% z organizacji zatrudniających od 11 do 20 pracowników; 5% instytucji zatrudniających od 21 do 30 pracowników; 7% z firm zatrudniających od 31 do 40 pracowników, a 17% z organizacji zatrudniających powyżej 41 pracowników;
* w ostatnich 5 latach wnioskodawcy reprezentowali instytucje o rocznych przychodach powyżej 2 miliony złotych (35%); od 1 miliona do 2 milionów (18%); od 501 tys. zł do 1 miliona (13%); od 250 tys. do 500 tys. zł (10%); od 101 tys. do 250 tys. zł (8%); 3% instytucji osiągnęło przychód do 100 tys. zł, a 13% respondentów odmówiło odpowiedzi;
* wnioskodawcy pochodzili głównie z organizacji zlokalizowanych w miastach pow. 100 tys. mieszkańców (79%) z woj. mazowieckiego (46%), wielkopolskiego (11%) i lubelskiego (11%). Pozostałe województwa były reprezentowane jedynie przez pojedynczych wnioskodawców.
* Składane przez wnioskodawców projekty dotyczyły głównie instrumentów i usług rynku pracy służących indywidualizacji wsparcia oraz pomocy w zakresie określenia ścieżki zawodowej; instrumentów i usług rynku pracy skierowanych do osób, które przedwcześnie opuszczają system edukacji lub osób, u których zidentyfikowano potrzebę uzupełnienia bądź zdobycia nowych umiejętności i kompetencji, a także instrumentów i usług rynku pracy służących zdobyciu doświadczenia zawodowego wymaganego przez pracodawców (Tabela 1).

Tabela 1. Obszary składania wniosków przez badanych respondentów

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. **Instrumenty i usługi rynku pracy służące indywidualizacji wsparcia oraz pomocy w zakresie określenia ścieżki zawodowej** | | |
| * 1. Identyfikacja potrzeb osób młodych pozostających bez zatrudnienia oraz diagnozowanie możliwości w zakresie doskonalenia zawodowego, w tym identyfikacja stopnia oddalenia od rynku pracy osób młodych | **Tak (84%)** | **Nie  (16%)** |
| * 1. Kompleksowe i indywidualne pośrednictwo pracy w zakresie wyboru zawodu zgodnego z kwalifikacjami i kompetencjami wspieranej osoby lub poradnictwo zawodowe w zakresie planowania rozwoju kariery zawodowej, w tym podnoszenia lub uzupełniania kompetencji  i kwalifikacji zawodowych | **83%** | **17%** |
| 1. **Instrumenty i usługi rynku pracy skierowane do osób, które przedwcześnie opuszczają system edukacji lub osób, u których zidentyfikowano potrzebę uzupełnienia lub zdobycia nowych umiejętności i kompetencji** | | |
| * 1. Kontynuacja nauki dla osób młodych, u których zdiagnozowano potrzebę uzupełnienia edukacji formalnej lub potrzebę potwierdzenia kwalifikacji m.in. poprzez odpowiednie egzaminy | **32%** | **68%** |
| * 1. Nabywanie, podwyższanie lub dostosowywanie kompetencji  i kwalifikacji, niezbędnych na rynku pracy w kontekście zidentyfikowanych potrzeb osoby, której udzielane jest wsparcie, m.in. poprzez wysokiej jakości szkolenia | **77%** | **23%** |
| 1. **Instrumenty i usługi rynku pracy służące zdobyciu doświadczenia zawodowego wymaganego przez pracodawców** | | |
| * 1. Nabywanie lub uzupełnianie doświadczenia zawodowego oraz praktycznych umiejętności w zakresie wykonywania danego zawodu, m.in. poprzez staże i praktyki, spełniające standardy wskazane  w Europejskiej Ramie Jakości Praktyk i Staży | **85%** | **15%** |
| * 1. Wsparcie zatrudnienia osoby młodej u przedsiębiorcy lub innego pracodawcy stanowiące zachętę do zatrudnienia, m.in. poprzez pokrycie kosztów subsydiowania zatrudnienia dla osób, u których zidentyfikowano adekwatność tej formy wsparcia, refundację wyposażenia lub doposażenia stanowiska (wyłącznie w połączeniu z subsydiowanym zatrudnieniem) | **32%** | **68%** |
| 1. **Instrumenty i usługi rynku pracy służące wsparciu mobilności międzysektorowej i geograficznej (uwzględniając mobilność zawodową na europejskim rynku pracy za pośrednictwem sieci EURES)** | | |
| * 1. Wsparcie mobilności międzysektorowej dla osób, które mają trudności ze znalezieniem zatrudnienia w sektorze lub branży, m.in. poprzez zmianę lub uzupełnienie kompetencji lub kwalifikacji pozwalającą na podjęcie zatrudnienia w innym sektorze, m.in. poprzez praktyki, staże i szkolenia, spełniające standardy wyznaczone dla tych usług | **21%** | **79%** |
| * 1. Wsparcie mobilności geograficznej dla osób młodych, u których zidentyfikowano problem z zatrudnieniem w miejscu zamieszkania, m.in. poprzez pokrycie kosztów dojazdu do pracy lub wstępnego zagospodarowania w nowym miejscu zamieszkania, m.in. poprzez finansowanie kosztów dojazdu, zapewnienie środków na zasiedlenie | **18%** | **82%** |
| 1. **Instrumenty i usługi rynku pracy skierowane do osób niepełnosprawnych** | | |
| * 1. Niwelowanie barier, jakie napotykają osoby młode niepełnosprawne w zakresie zdobycia i utrzymania zatrudnienia, m.in. poprzez finansowanie pracy asystenta osoby niepełnosprawnej, którego praca spełnia standardy wyznaczone dla takiej usługi i doposażenie stanowiska pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych | **32%** | **68%** |

Źródło: opracowanie własne.

### 2.4.5. Wywiady indywidualne (*Individual In-depth Interview*, IDI) i telefoniczne wywiady pogłębione (*Telephone In-Depth Interview*, TDI)

Indywidualne wywiady pogłębione (*Individual In-depth Interview*, IDI) i telefoniczne wywiady pogłębione (*Telephone In-Depth Interview*, TDI) zostały przeprowadzone z następującymi grupami respondentów:

* pracownikami WUP IP zaangażowanymi we wdrażanie Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER (IDI i diada);
* członkami KOP oceniającymi projekty (6 TDI);
* ekspertami zewnętrznymi oceniającymi projekty (5 TDI).

W doborze respondentów brano pod uwagę kryterium wiedzy i doświadczenia, związanego z wdrażaniem ewaluowanego działania. W pierwszej kolejności rekrutowano do badania ekspertów z największą liczbą ocenionych wniosków.

Wywiady z członkami KOP zostały przeprowadzone z osobami zaangażowanymi w realizację jednego lub obu konkursów jednocześnie (tj. uczestniczyły w pracach Komisji w trakcie POWR 15 i POWR 16).

W przypadku ekspertów zewnętrznych zrealizowano wywiady z ekspertami, którzy pełnili funkcje członków KOP w jednym lub w obu konkursach. Łącznie uczestnicy badania ocenili w obu konkursach 177 wniosków.

### 2.4.6. Panel ekspercki (PE)

Panel ekspercki poświęcony całościowym wynikom badania został przeprowadzony w ostatniej fazie projektu. W składzie uczestników panelu znalazł się personel WUP IP, zaangażowany w realizację zadań związanych z wdrażaniem Działania 1.2 PO WER, członkowie KOP oraz zewnętrzni eksperci z zakresu polityk publicznych w obszarze rynku pracy.

Dzięki analizie wypowiedzi ekspertów na postawione pytania badawcze i wyniki przeprowadzonych badań, opracowano wnioski i rekomendacje praktyczne dla kolejnych edycji konkursów w ramach Działania 1.2. PO WER.

## 2.4.7. Metody analizy materiału empirycznego

Zgromadzony w trakcie badań materiał empiryczny poddany został analizie. Ze względu na prowadzenie badań zarówno ilościowych, jak i jakościowych, do każdego z tych rodzajów zastosowane zostały odmienne metody kodowania danych i analizy. Następnie uzyskany materiał empiryczny został poddany interpretacji. Wnioski końcowe stanowią podstawę rekomendacji w zakresie planowanych realizacji kolejnych konkursów w ramach Działania 1.2.

Opracowanie i analiza badań ilościowych została przeprowadzona z wykorzystaniem programu statystycznego SPSS (wersja 24). W programie tym przeprowadzono analizy frekwencji, korelacji, a także testy różnic. Pozwoliło to określić główne problemy i bariery, jakich doświadczali wnioskodawcy w ramach projektów Działania 1.2., a także odpowiedzieć na postawione pytania badawcze.

Proces analizy danych jakościowych obejmował zarówno analizę bieżącą, wstępną, jak i pełną. W trakcie analizy wykorzystano komputerowe oprogramowanie wspomagające analizę danych jakościowych z grupy CAQDAS (ang. *Computer-Assisted Qualitative Data Analysis Software*) Weft QDA.

## 

## ROZDZIAŁ 3. PREZENTACJA WYNIKÓW BADANIA

Prezentacja wyników badań została prowadzona w ramach zagregowanych problemów i pytań badawczych w odniesieniu do sześciu głównych obszarów, związanych z:

* komunikacją z wnioskodawcami (znalazły się tu takie zagadnienia jak: dostępność informacji o konkursach, przystępność przekazu, a także atrakcyjność i skuteczność przekazu);
* procedurą wyboru projektów (w tym harmonogram działań);
* potencjałem instytucjonalnym IOK;
* kryteriami wyboru projektów (w tym: spójność, trafność i skuteczność kryteriów);
* efektywnością działań w konkursach.
  1. Komunikacja z wnioskodawcami

Komunikację z wnioskodawcami można rozumieć jako strategię i narzędzia, jakimi posługiwała się IOK, informując potencjalnych wnioskodawców o konkursie. Ponadto w zakres tego obszaru włączono zagadnienia przystępności i atrakcyjności przekazu – a więc jakościowej oceny samej strategii komunikacyjnej IOK. Problematyka komunikacji analizowana była z wielu perspektyw – zarówno wnioskodawców, pracowników WUP, członków KOP, jak i ekspertów rynku pracy. Uwzględnione zostały tu również badania źródeł zastanych i zawartości stron internetowych. Przyjęcie w badaniu ewaluacyjnym wielu punktów widzenia tego samego zagadnienia umożliwiło pełniejsze zobrazowanie sytuacji o dostępności informacyjnej o konkursach. W ramach tego zagadnienia starano się odpowiedzieć na następujące pytania badawcze:

* Czy kanały komunikacji z potencjalnymi wnioskodawcami zostały trafnie dobrane?
* Czy zastosowany zakres metod i środków zapewnił potencjalnym wnioskodawcom szeroki i równy dostęp do informacji o konkursie i dokumentach programowych?
* Czy ścieżka dostępu do odpowiednich dokumentów była przejrzysta?
* Czy i jakie bariery napotykali wnioskodawcy w dostępie do informacji o konkursach?
* Jakie dodatkowe działania należałoby podjąć, aby zoptymalizować zasięg i skuteczność działań informacyjno-promocyjnych?
* Czy osoby obsługujące program udzielały rzeczowych i precyzyjnych informacji?
* Co należałoby zmienić lub udoskonalić, aby informacje o konkursie i dokumentach były bardziej dostępne?
* Czy informacje skierowane do wnioskodawców opracowane zostały w sposób przejrzysty, napisane zrozumiałym językiem, dostosowanym do odbiorców?
* Czy, biorąc pod uwagę wymogi formalne wynikające z dokumentów programowych, możliwe jest uproszczenie przekazu?
* Czy wprowadzenie formy graficznej (infografiki, obrazów, animacji, itp.) zamiast tekstu poprawiłoby przystępność przekazu?
* Czy wykorzystane formy przekazu gwarantowały zainteresowanie konkursem i skuteczne dotarcie do możliwie najszerszego grona potencjalnych wnioskodawców?
* Jakie inne formy przekazu byłyby dla wnioskodawców bardziej przystępne?

Charakteryzując politykę komunikacyjną IOK, należy zaznaczyć, że informacje o obu ocenianych konkursach można odszukać na stronach <http://wupwarszawa.praca.gov.pl/web/power-wup-warszawa>, <http://www.power.gov.pl/>, <http://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/>. Przy czym najpełniejszy dostęp do informacji o konkursach PO WER zamieszczony jest na stronie IOK (dla województwa mazowieckiego jest to WUP Warszawa), a także w Serwisie Programu Wiedza Edukacja Rozwój ([www.power.gov.pl](http://www.power.gov.pl)). Natomiast portal [www.funduszeeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeeuropejskie.gov.pl) zawiera dużo więcej informacji o funduszach europejskich jako takich w Polsce, w tym również materiały dotyczące PO WER.

Na dedykowanych Programowi Operacyjnemu Wiedza Edukacja Rozwój stronach www Instytucji Organizującej Konkurs, jak również Serwisie Programu, znajdują się ogłoszenia o naborach wniosków, linki do regulaminu i do załączników ze wzorami dokumentów do konkursu, jak i inne potencjalnie niezbędne wytyczne dla wnioskodawców. Dla wnioskodawców w konkursie POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15 dostępnych było, oprócz regulaminu konkursu, także 12 różnych załączników, w tym: wzór karty weryfikacji poprawności wniosku, wzór karty oceny formalnej i merytorycznej, Instrukcja wypełniania wniosku, Instrukcja użytkownika programu SOWA, definicje wskaźników, czy ogólny harmonogram projektu. W konkursie POWR.01.02.01-IP.24-14-001-16 lista załączników wyniosła 15. Oprócz analogicznych dokumentów jak w konkursie POW ER 15 znalazło się tu także zestawienie standardu i cen rynkowych w zakresie najczęściej finansowanych wydatków w ramach PO WER, Informator Polskich Ram Jakości Staży i Praktyk, czy lista sprawdzająca do wniosku o dofinansowanie.

Dodatkowym źródłem wyjaśniania najczęściej zgłaszanych problemów i pytań ze strony wnioskodawców był utworzony na stronach IOK – FAQ – zawierający odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania. Ponadto dla wnioskodawców dostępni byli również dyżurujący pracownicy WUP, którzy udzielali odpowiedzi na zadawane w trakcie rozmowy pytania.

Z analizy opinii wnioskodawców (skutecznych i nieskutecznych) wynika, że 77% badanych pozytywnie ocenia opracowane przez IP kanały komunikacji z wnioskodawcami, a 87% wskazuje na łatwy dostęp do dokumentów. 77% uważa również, że informacje na stronach IOK (WUP) i PO WER o konkursach były wystarczające. Jednak prawie co czwarty wnioskodawca (23%) wskazywał na brak możliwości pozyskania informacji od osób obsługujących wnioski (Wykres 1). Ponadto 41% badanych wskazywało na możliwość opracowania w przyszłych konkursach łatwiejszego dostępu do informacji o konkursach.

Generalnie można powiedzieć, że beneficjenci środków publicznych mają pozytywną opinię o możliwościach pozyskania informacji o konkursach, a także o dostępie do dokumentów. Świadczy to o dobrym przygotowaniu przez IOK kanałów komunikacyjnych z wnioskodawcami. Można jednak wskazać pewne pomysły, które formułowali wnioskodawcy dla przeprowadzenia przyszłych konkursów. Wśród rekomendacji pojawiały się takie spostrzeżenia jak: *uprościć język w dokumentacjach*, *ułatwić sposób wyszukiwania treści przez słowa klucze*, *organizować* *więcej spotkań bezpośrednich z beneficjentami*, *udzielać* *szczegółowych odpowiedzi na pytania beneficjentów*, *zamieszczać więcej informacji na innych portalach*, *eksponować pytania i odpowiedzi*, *ułatwić kontakt telefoniczny*, „*podlinkować” strony*, *skrócić dokumentację*, czy *prowadzić szkolenia dla beneficjentów*. Niektóre ze wskazanych pomysłów mogłyby znaleźć zastosowanie w przyszłych konkursach.

Wykres 1. Dostępność informacji o konkursach w opinii wnioskodawców, N=117

Źródło: opracowanie własne.

Pomiędzy wnioskodawcami skutecznymi i nieskutecznymi zaobserwowano jedną różnicę istotną statystycznie (test U Manna-Whitneya). Wnioskodawcy nieskuteczni częściej podkreślali potrzebę ułatwienia w przyszłości dostępu do informacji o konkursach. W przypadku pozostałych kontrolowanych zmiennych, tj. typ instytucji, wielkość organizacji, liczba zatrudnionych, czy długość funkcjonowania na rynku – nie odnotowano istotnych różnic w wynikach.

Obok testowania różnic międzygrupowych przeprowadzono analizy w oparciu o model korelacyjny między zmiennymi, gdzie badano, na ile dostępność informacji o konkursie wiąże się z zgłaszanymi przez wnioskodawców problemami (Tabela 2).

Przeprowadzone analizy pokazują, że wnioskodawcy, którzy zgłaszali poszczególne problemy w procesie składania wniosków częściej mieli zastrzeżenia do źle dobranych kanałów komunikacji, dostępności informacji czy możliwości pozyskania informacji od osób obsługujących wnioski. Częściej również postulowali uproszczenia dostępu do informacji o konkursach w przyszłości.

Tabela 2. Korelacje pomiędzy dostępnością informacji o konkursach a zgłaszanymi przez wnioskodawców problemami

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Kanały komunikacji z wnioskodawcami zostały trafnie dobrane | Dostęp do dokumentów był prosty i łatwy do odszukania | Była możliwość pozyskania niezbędnych informacji od osób obsługujących wnioski | Brakowało wystarczających informacji  o konkursach na stornach WUP  i PO WER | W przyszłości można ułatwić dostęp do informacji  o konkursach |
| Niejasne wytyczne, zasady, wymagania, regulamin | **-,360\*\*** | -0,174 | **-,357\*\*** | 0,066 | **,264\*\*** |
| Problemy wynikające z dokumentacji (zbyt duża ilość, błędy w dokumentacji, zbyt skomplikowana) | **-,312\*\*** | **-,286\*\*** | **-,414\*\*** | 0,105 | **,280\*\*** |
| Zły format formularza, który uniemożliwia autorskie zaprezentowanie pomysłu na projekt | -,204\* | -0,186 | -0,151 | ,274\*\* | 0,152 |
| Problemy z Systemem SOWA | **-,338\*\*** | **-,324\*\*** | -,236\* | 0,131 | 0,154 |
| Kryteria są za mało precyzyjne, niejednoznaczne, niezrozumiałe | -,235\* | -0,179 | -,240\* | 0,027 | **,284\*\*** |
| Nieprecyzyjna lub błędnie określona grupa docelowa | -0,013 | -0,135 | -0,081 | ,203\* | 0,123 |
| Brak wystarczającego wsparcia i doradztwa merytorycznego ze strony pracowników WUP na etapie pisania wniosku | **-,262\*\*** | -0,083 | **-,461\*\*** | 0,151 | **,287\*\*** |
| Brak wiążącej interpretacji urzędu warunków udziału w konkursie. | **-,340\*\*** | -0,153 | **-,310\*\*** | 0,066 | **,295\*\*** |
| Konieczność składania skorygowanego wniosku w całości od nowa. | -0,127 | -0,055 | -0,068 | 0,153 | **,297\*\*** |

\*\* korelacja istotna na poziomie 0,01

\* korelacja istotna na poziomie 0,05

Źródło: opracowanie własne.

W opinii wszystkich uczestników wywiadów pogłębionych dostęp do informacji o konkursach PO WER jest łatwy, a głównym kanałem komunikacji jest Internet, przy czym zdecydowanie bardziej pozytywne opinie na temat dostępności informacji prezentowali przedstawiciele KOP i WUP. Wnioskodawcy chwalili zagregowanie informacji o PO WER na jednej dedykowanej stronie internetowej (stronie funduszy europejskich) oraz wskazywali na wysoką przydatność *newslettera*. Niektórzy wnioskodawcy twierdzili jednak, że nie docierają do nich newslettery a dobrym i wygodnym usprawnieniem dla wnioskodawców, w kontekście dostępności przekazu, mogłyby być aplikacja mobilna lub powiadomienia SMS dotyczące aktualności czy statusu wniosku – *(…) W naszym przypadku my dzwoniliśmy się pytać, kiedy będzie, cały czas miałam przypomnienie w telefonie, żeby zadzwonić*.

Warto jednak zaznaczyć, że wprowadzenie takiego rozwiązania (tj. aplikacji mobilnej lub wysyłania powiadomień sms do beneficjentów) zwiększyłoby koszty funkcjonowania procesu wyboru i obsługi projektów, a do tego wyzwoliło dodatkową konieczność zatrudnienia personelu, który miałby obsługiwać takie działania. Wydaje się, że dotychczasowe procedury w postaci bezpośredniej komunikacji w beneficjentami poprzez system SOWA są wystarczające.

Otrzymane w niniejszym badaniu pozytywne opinie w zakresie procesów komunikacji z beneficjentami są spójne z innymi analizami obejmującymi ocenę trafności i skuteczności systemu komunikacji w ramach działań PO WER. W raporcie *Ocena trafności i skuteczności systemu komunikacji* wykazano ogólną adekwatność doboru źródeł i narzędzi komunikacyjnych z wnioskodawcami[[16]](#footnote-16).

|  |
| --- |
| **FGI\_2\_wnioskodawcy [2537-3078]**  *M: funduszeeuropejskie.gov.pl*  *R: Tak, to jest najlepszy portal, wszystko w jednym miejscu.*  *M: Potem można wejść na te strony regionalne, w pierwszej kolejności sprawdza się na funduszach, a potem na stronach regionu.*  *R: Jeśli składało się wnioski lub brało się udział w tych projektach, to wie się, gdzie tego szukać.*  *R: Nie no, jest o wiele lepiej niż w porównaniu do poprzedniej perspektywy, bo jest wszystko w jednym miejscu. Wcześniej wszystkie te informacje pojawiały się z dużym opóźnieniem. Więc teraz to jest fantastyczne narzędzie.* |
| **TDI\_beneficjent\_2 [272-784]**  *Takim podstawowym źródłem informacji takim bieżącym jest newsletter, który ja dostaję na maila po prostu. To jest bardzo wygodne, bo nie muszę codziennie zaglądać, śledzić. Jest też harmonogram, gdzie możemy zobaczyć, że na dany konkretny miesiąc w roku jest zaplanowany jakiś konkurs i możemy się spodziewać, że to będzie ogłoszone i oczywiście strona Fundusze Strukturalne Powera 1.2 i 2.1. Strona Wojewódzkiego Urzędu pracy i tam zakładka Power przenosi do strony Funduszy Strukturalnych i tam są informacje.* |

Wśród opinii wnioskodawców pojawiały się pojedyncze głosy, że punkty konsultacyjne nie są konieczne ze względu na inne, zdalne kanały komunikacji. Problemem była dostępność informacji oraz długi czas oczekiwania na odpowiedź, ponieważ pracownicy punktów konsultacyjnych nie zawsze posiadali wiedzę, żeby odpowiedzieć na konkretne pytanie i musieli się konsultować z innymi osobami – w szczególności z IZ. W efekcie doprowadziło to do sytuacji, w której, pomimo że odpowiedzi IOK są ostateczne, wnioskodawcy mieli poczucie, iż tak nie jest. W ich ocenie odpowiedzi pracowników infolinii lub punktów informacyjnych nie wydawały się wiążące. Pomimo uwag respondentów do funkcjonowania punktów konsultacyjnych, warto zwrócić uwagę, iż – jak to wynika z innych badań realizowanych w kontekście polityki informacyjnej w PO WER – bezpośredni kontakt lub kontakt telefoniczny są najczęściej realizowanymi sposobami pozyskiwania informacji o PO WER[[17]](#footnote-17). Można zatem zastanowić się nad dalszą poprawą funkcjonowania punktów informacyjnych tak, aby poziom zadowolenia obsługi interesantów był wyższy. Należ również podkreślić, że działania jednostek odpowiedzialnych za komunikację z wnioskodawcami charakteryzują się wysoką responsywnością. Według przedstawicieli WUP, żadne zadane przez wnioskodawców pytanie nie pozostaje bez odpowiedzi a czas informacji zwrotnej (nie zawsze oznacza to udzielenie wiążącej odpowiedzi) na zadane drogą mailową pytanie, nie przekracza 3. dni.

|  |
| --- |
| **FGI\_1\_wnioskodawcy [32701-33592]**  *To jest zasłanianie się, że opinia merytoryczna, której udzieli pracownik, jest niewiążąca. Nawet na piśmie jest niewiążąca. Przez telefon jak pan usłyszy coś, to tylko, żeby się upewnić. Natomiast jeśli pan ma jakieś wątpliwości co do definicji, zapisu, to lepiej napisać jest maila. Nie pismo, bo zanim odpowiedzą to będą ze 2 miesiące. Ale odpiszą panu, i to jest niewiążąca odpowiedź. Tutaj się wyprą, niektórzy nawet dopisują, że to jest odpowiedź, która nie jest wiążąca dla tej instytucji. Ta ich pomoc to często jest odesłanie do kogoś. Chyba, że dla kogoś, kto naprawdę się nie orientuje, jakieś rzeczy tak zupełnie oczywiste, to wtedy tak. Przy jakichś interpretacjach oni uciekają od odpowiedzialności. I nawet potem nie tak, jak jest w prawie podatkowym, że jeśli jest coś napisane, to się tego trzymamy, popełniliśmy błąd, to dobrze, rozumiemy cię, tutaj nie ma to zastosowania.* |

W tym miejscu można zarekomendować usprawnienie katalogu najbardziej typowych przypadków i uporządkowanie w jednym miejscu dotychczasowych wyjaśnień i interpretacji, które należy wyraźnie oznaczyć jako **wiążące**. Rolę takiego katalogu mogłaby pełnić obecna zakładka „Często zadawane pytania – PO WER” (FAQ)[[18]](#footnote-18), jednak podział na interpretacje i odpowiedzi poszczególnych instytucji nie jest przejrzysty. Warto rozważyć uspójnienie do jednego katalogu wszystkich pytań i odpowiedzi w układzie alfabetycznym lub tematycznym z zaznaczeniem, która instytucja udzieliła odpowiedzi/interpretacji. Innym pomysłem na poprawę komunikacji z wnioskodawcami może być reorganizacja pracy punktów konsultacyjnych i informacyjnych oraz infolinii, polegająca na dostosowaniu liczby pracowników do potrzeb wnioskodawców (zwiększenie liczby pracowników udzielających wyjaśnień), przeszkolenie pracowników i stosowanie praktyk biur obsługi klienta większości podmiotów komercyjnych i części administracji publicznej takich jak np. nagrywanie rozmów telefonicznych z klientem. Nagrania rozmów *Call Center* z wnioskodawcami mogłyby zabezpieczać interesy zarówno IOK jak i wnioskodawców w kwestiach spornych. W przypadku wątpliwości i np. zarzutów o wprowadzenie w błąd, zawsze można wrócić do rozmowy i rozstrzygnąć spór bez konieczności oddawania sprawy np. do sądu.

W zakresie przystępności i atrakcyjności przekazu z opinii wnioskodawców wyrażonej w badaniu kwestionariuszowym wynika, że 60% respondentów uznała, iż informacje skierowane do wnioskodawców były opracowane zrozumiałym językiem; 51% wskazywało także, że informacje kierowane do wnioskodawców gwarantowały dotarcie do wszystkich zainteresowanych podmiotów. Ponad połowa (55%) badanych uznała również, że informacje kierowane do wnioskodawców zostały perfekcyjnie przygotowane pod względem graficznym. Jedynie niecałe 20% wypowiadających się respondentów wskazywało na niedostatki w przystępności przekazu. Wyniki te świadczą o tym, że beneficjenci pozytywnie postrzegają sposób i klarowność przekazywanych komunikatów przez IOK. Pomimo generalnie dobrych opinii o jasności i atrakcyjności informacji o konkursach, 56% wnioskodawców wskazywało jednak, że w przyszłych konkursach można uatrakcyjnić formę i klarowność informacji (Wykres 2). Wśród sugestii respondentów pojawiały się takie jak m.in.: *stworzyć ogólnopolską bazę informacji o konkursach*, *uprościć język opisu*, *doprecyzować zagadnienia*, *stworzyć newslettery*, *zadbać, aby nie było za dużo odnośników*, *ułatwić dostęp do strony o konkursach i wprowadzić częstsze informacje poza Internetem*, *umieścić wszystkie dokumenty w jednym miejscu*, *wprowadzić treści bardziej zwięzłe – instruktażowe*. Jednak proponowane przez beneficjentów rozwiązania istnieją. Może to zatem świadczyć o niewystarczającej wiedzy wśród wnioskodawców o istniejących, dostępnych źródłach informacji o konkursach, np. newslettery czy strony internetowe.

Wykres 2. Przystępność informacji o konkursach w opinii wnioskodawców, N=117

Źródło: opracowanie własne.

Ze względu na wszystkie analizowane zmienne, w tym typ konkursu, fakt przyznania finansowania, typ instytucji, wielkość organizacji, liczbę zatrudnionych, długość funkcjonowania na rynku, czy roczne przychody nie odnotowano różnić istotnych statystycznie. Można zatem powiedzieć, że opinie wnioskodawców są do siebie bardzo zbliżone i wskazują, że ponad połowa respondentów pozytywnie ocenia przystępność i atrakcyjność informacji o konkursach, a jedynie niewielki procent ocenia je negatywnie. Warto też wskazać, że wnioskodawcy nieskuteczni nieznacznie wyżej oceniali konieczność uatrakcyjnienia w przyszłości formy i klarowności informacji o konkursach.

Ocena przystępności, atrakcyjności i skuteczności przekazu w przypadku wywiadów indywidualnych i grupowych z respondentami jest zróżnicowana. O ile wnioskodawcy częściej wskazują na nieprzystępny, hermetyczny język, obszerną dokumentację, to opinie przedstawicieli KOP i WUP są wzajemnie niekoherentne, nawet w ramach wypowiedzi tego samego respondenta (np. z jednej strony uważa on, że dokumenty są czytelne z drugiej uważa, że interpretacje są dla niego niejasne). Część przedstawicieli KOP i WUP uważa, że informacje i dokumentacja są napisane przejrzystym i przystępnym językiem, część natomiast zdaje sobie sprawę, że dla wnioskodawców język może być niezrozumiały. Co więcej, niektórzy respondenci z grupy KOP uważają, że *(…) ten język hermetyczny jest wręcz tutaj taki wymagany, niestety w tych funduszach europejskich przy tych konkursach*.

Można w tym miejscu zarekomendować wykorzystanie przez pracowników IP dostępnych, bezpłatnych narzędzi, przygotowanych na potrzeby służby cywilnej, takich jak np. publikacja *Komunikacja Pisemna, Rekomendacje*[[19]](#footnote-19) lub szkoleń takich jak np. *Efektywna komunikacja w administracji publicznej[[20]](#footnote-20)*. Działając na podstawie i w granicach obowiązującego prawa oraz kierując się jego przepisami, można komunikować się w sposób prosty, jasny i przystępny dla każdego, a podniesienie kompetencji w zakresie posługiwania się prostą i poprawną polszczyzną ułatwi porozumienie pomiędzy urzędnikami a wnioskodawcami. Sugestia ta ma charakter ogólny i dotyczy raczej tego, w jaki sposób niewielkie zmiany w sposobie wyjaśniania informacji mogą przełożyć się na duże zmiany w postawach beneficjentów projektów.

W kontekście przystępności, a także w kategorii atrakcyjności i skuteczności przekazu, wnioskodawcy postulowali, aby zastosować na stronach internetowych konkursu system pomocy kontekstowej w postaci dymków z definicją trudnych pojęć (vide Wikipedia). Można wykorzystać dostępne FAQ oraz przeanalizować pojęcia, które stwarzały najwięcej problemów i na tej podstawie stworzyć dynamicznych słownik pojęć.

|  |
| --- |
| **FGI\_1\_wnioskodawcy [11217-11532]**  *M: Czy ja dobrze zrozumiałem, że pani wspomniała o takim technicznym usprawnieniu, w momencie, kiedy pani najeżdża na słowo, pojawiałoby się okienko z wyjaśnieniem?*  *R: Tak, bo jeśli stosujemy tą nomenklaturę, nowomowę urzędniczą, to niech stosują, żeby można było najechać  i dowiedzieć się, co to oznacza, kogo dotyczy.* |

Generator wniosków PO WER (tj. SOWA), zarówno w opinii wnioskodawców, jak i przedstawicieli WUP i KOP jest dobrym i pomocnym narzędziem, ułatwiającym instytucjom składanie wniosków.

W kontekście atrakcyjności i skuteczności przekazu respondenci przeważnie nie zgłaszali uwag. Wśród wnioskodawców pojawiały się opinie, iż bardziej atrakcyjną formą przekazu jest skrócona i uproszczona forma z dokumentacji.

Podsumowując dotychczasowe analizy (Tabela 3) można dokonać oceny poszczególnych, poruszonych w tym punkcie problemów badawczych, gdzie:

**⬤ – wysoka ocena; ⬤ – średnia ocena; ⬤ – niska ocena, BO – brak oceny.**

Tabela 3. Analiza ocen interesariuszy na temat komunikacji i informacji w kontekście wybranych problemów badawczych

|  | **W** | **KOP** | **WUP** | **IZ/KM** | **Ek.** | **Ew.** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Trafność doboru kanałów komunikacji z wnioskodawcami | **⬤/⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** |
| Dostęp do informacji o konkursie i dokumentów programowych | **⬤/⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** |
| Przejrzystość ścieżki dostępu do dokumentów | **⬤/⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** |
| Potencjalne bariery w dostępie do informacji o konkursach | **⬤/⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** |
| Zasięg i skuteczność działań informacyjno-promocyjnych | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** |
| Informacje od pracowników WUP | **⬤/⬤** | **⬤/⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **BO** |
| Przejrzystość i zrozumiałość języka zawartego w informacjach i dokumentach | **⬤/⬤** | **⬤/⬤** | **⬤/⬤** | **⬤/⬤** | **⬤/⬤** | **⬤/⬤** |
| Możliwość wprowadzenia formy graficznej (infografiki, obrazów, animacji, itp.) zamiast tekstu | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** |

**W** – Wnioskodawcy; **Ek.** – eksperci rynku pracy; **Ew** – ewaluator.

Źródło: opracowanie własne.

Komentując zawarte w tabeli 3 oceny warto zauważyć, że poszczególne grupy respondentów, podobnie jak i ewaluator, pozytywnie ocenili trafność doboru kanałów komunikacyjnych, dostęp do informacji o konkursie, zasięg i skuteczność działań informacyjno-promocyjnych, a także brak barier w dostępie do informacji o konkursach. Pewne zastrzeżenia można mieć jedynie do języka, jakim opisane są dokumenty (regulaminy, instrukcje). Z wywiadów grupowych z członkami KOP wynika, że regulaminy poszczególnych konkursów przygotowane były w „trybie ekspresowym”, bez możliwości weryfikacji zrozumiałości poszczególnych sformułowań przez osoby zewnętrzne zatrudnione poza IOK. Ponadto, niektóre fragmenty regulaminów zawierały „przeklejone” pełne sentencje z dokumentów opracowanych przez IZ w ramach SZOOP. Z punktu widzenia wnioskodawcy, „odszyfrowanie” znaczeń może być trudne i zniechęcać do aplikowania o środki publiczne. Pewnym rozwiązaniem, które uprościłoby język dokumentacji konkursowej jest – postulowane przez wielu interesariuszy uczestniczących w badaniu – zredukowanie objętości regulaminu konkursu jedynie do niezbędnych informacji i wprowadzenie „ścieżki dostępu” (podlinkowanie) do pozostałych partii informacji o projekcie. Jest to również zbieżne z wnioskami płynącymi z raportu przygotowanego dla MR[[21]](#footnote-21) w zakresie polityki komunikacyjnej w PO WER.

Obok przejrzystości i zrozumiałości języka, jakim opisano regulaminy i dokumenty, wnioskodawcy mieli zastrzeżenia również do funkcjonowania punktów informacyjnych i osób pracujących na infoliniach. W wywiadach grupowych podkreślali oni, że występują duże trudności z połączeniem się z pracownikami IOK oraz fakt, że informacje, które otrzymują w rozmowach nie mają mocy wiążącej i niewiele pomagają im w przygotowaniu wniosków. O ile kwestię dostępności punktów informacyjnych można rozwiązać np. poprzez zwiększenie dedykowanych dla wnioskodawców numerów telefonicznych, to problem wiążących interpretacji IOK posiada jednoznaczną wykładnię IZ, według której wszystkie interpretacje i wyjaśnienie IOK są wiążące. Problemem może być zatem fakt, iż udzielane przez pracowników IOK odpowiedzi na zadane pytania, czy to w rozmowach telefonicznych czy w trakcie bezpośrednich spotkań wymagają czasem sprawdzenia lub wyjaśnienia. Natomiast zgodnie z wykładnią IZ, wszystkie informacje na stronach www i w materiałach konkursu są ostateczne.

Kolejnym zaobserwowanym elementem jest brak daty w treści części dokumentów konkursowych, np. w aktualizacjach harmonogramu. Skutkuje to niemożnością określenia, który dokument czy komunikat na stronie www jest najnowszy. Rekomenduje się ujednolicenie i uzupełnienie wszystkich dokumentów oraz stron www konkursu o znacznik daty publikacji. Ponadto proponuje się nadanie unikatowego znacznika (ID dokumentu/sygnatury) identyfikującego wszystkie dokumenty konkursowe po dacie i narastającym numerze ewidencyjnym. Rekomenduje się także, aby wszystkie dokumenty w ramach konkursu miały zaszyte w opisie pliku źródło (link) do repozytorium (np. strona www) gdzie można pobrać dany dokument. Do rozważenia pozostaje propozycja stworzenia centralnego repozytorium dokumentów konkursowych (w tym poszczególnych IOK) w ramach PO WER. Mimo iż taką funkcję mogą pełnić np. strony [www.wupwarszawa.praca.gov.pl](http://www.wupwarszawa.praca.gov.pl) lub www.power.gov.pl – i ich podstrony *Zapoznaj się z prawem i dokumentami*[[22]](#footnote-22) , to nie prowadzą one do tego samego repozytorium dokumentów. Na stronach programu PO WER ([www.power.gov.pl](http://www.power.gov.pl)) brakuje dokumentów poszczególnych IOK, takich jak regulaminy, harmonogramy. Jak już wcześniej wskazywano, występuje zróżnicowanie zawartości stron www, w zakresie informacji o konkursach. Uspójnienie źródeł dokumentów konkursowych i zebranie ich w jednym miejscu miałoby, zdaniem ewaluatora, pozytywny wpływ na dostępność informacji o konkursie, na co wielokrotnie wskazywali także respondenci.

W przypadku pozostałych ocenianych elementów polityki komunikacyjnej IOK z wnioskodawcami warto podkreślić bardzo dobre rozwiązania odnoszące się do zamieszczania w załącznikach do regulaminu: wzorów dokumentów, definicji wskaźników, sposobów i metodologii mierzenia efektywności zatrudnieniowej, czy listy sprawdzającej do wniosku o dofinansowanie (PO WER 16). W kolejnych edycjach konkursów warto utrzymać opracowane w dotychczasowych konkursach dokumenty – dopracowując je jedynie od strony graficznej i językowej.

* 1. Procedura wyboru projektów

Problematyka procedur wyboru projektów omawiana była w wywiadach indywidualnych i grupowych FGI z wnioskodawcami i członkami KOP, w wywiadach z pracownikami IZ, a także w wywiadach kwestionariuszowych z wnioskodawcami skutecznymi i nieskutecznymi. Ponadto ewaluator dokonał niezależnej eksperckiej analizy harmonogramu zawartego w dokumentach programowych. Głównymi pytaniami badawczymi były tu:

* Czy poszczególne etapy przeprowadzenia konkursów (w tym ogłoszenie konkursu, nabór wniosków, poszczególne etapy oceny, wybór projektów, etap negocjacji, realizacja procedury odwoławczej, podpisanie umów o dofinansowanie) są odpowiednio planowane i realizowane?
* Czy możliwe są ewentualne usprawnienia w tym zakresie?
* Czy procedury wyboru projektów są zrozumiałe i przejrzyste?
* Czy procedury wyboru projektów nie dyskryminują poszczególnych grup wnioskodawców?
* Czy czas między ogłoszeniem konkursu a terminem składania wniosków był wystarczający do zgromadzenia wymaganej dokumentacji i przygotowania wniosków gwarantujących projekty wysokiej jakości?
* Czy okres oceny formalnej i merytorycznej wniosków był optymalny (czy wyznaczone terminy stwarzały możliwość uwzględnienia perspektywy oceniających, rzetelną ocenę, punkt widzenia wnioskodawców)?
* Jakie ewentualne usprawnienia w tym zakresie są możliwe do zastosowania, biorąc pod uwagę uwarunkowania prawne i organizacyjne WUP w Warszawie?
* Czy czas na realizację projektu był dostosowany do oczekiwań beneficjentów ostatecznych?

Poruszając na wstępie problematykę harmonogramu, jakiemu w procedurze wyboru projektów podlegali wnioskodawcy, można zauważyć, że w obu ewaluowanych konkursach był on w zasadzie identyczny, jedyna różnica dotyczyła tylko liczby dni, w których można było składać wnioski. W konkursie POWR.01.02.01-IP.24-14001/15 – było to 10 dni (30.06.09.07.2015), a w konkursie POWR.01.02.01-IP.24-14-001/16 – było to 15 dni (29.04-13.05. 2016). Różnica ta jednak wynikała z większej liczby dni wolnych od pracy przy konkursie PO WER.16.

Harmonogram w dużym skrócie wyglądał następująco:

* Wstępna weryfikacja poprawności wniosku – **14 dni** od daty złożenia wniosku.
* Dokonanie uzupełnienia i/lub skorygowania wniosku przez beneficjenta – od **7 do 10 dni** od daty otrzymania pisma informującego o możliwości uzupełnienia/poprawienia wniosku – w zależności od partnerstwa/braku partnerstwa.
* Weryfikacja uzupełnionego i/lub skorygowanego wniosku o dofinansowanie projektu – **7 dni** od daty złożenia uzupełnionego i/lub skorygowanego wniosku.
* Dokonanie oceny formalnej wniosków – **od 21 dni** (w przypadku rozbieżności ocen członków KOP od 30 dni) **do 35 dni** (w przypadku rozbieżności ocen członków KOP do 44 dni) – w zależności od ilości złożonych wniosków w konkursie.
* Ocena formalna wniosków, które podlegały uzupełnieniu lub poprawie do **21 dni** od dnia złożenia przez wnioskodawcę poprawnie uzupełnionego lub poprawionego wniosku (lub 30 dni w przypadku rozbieżności ocen członków KOP).
* Dokonanie oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie – **od 60 do 120 dni** – w zależności od ilości złożonych wniosków w konkursie.
* Zamieszczenie na stronie internetowej IOK oraz na Portalu Funduszy Europejskich listy projektów wybranych do dofinansowania – **7 dni** od dnia rozstrzygnięcia konkursu.
* Złożenie wszystkich wymaganych dokumentów – **5 dni roboczych** od otrzymania przez projektodawcę informacji o wybraniu projektu do dofinansowania.
* Weryfikacja wszystkich wymaganych dokumentów (załączników) do umowy o dofinansowanie przez IOK – **5 dni** od daty złożenia przez projektodawcę wymaganych poprawnie sporządzonych dokumentów (załączników) do umowy o dofinansowanie.
* Podpisanie umowy o dofinansowanie przez upoważnionego przedstawiciela IOK – **3 dni** od daty otrzymania przez IOK dwóch egzemplarzy umowy o dofinansowanie podpisanych przez projektodawcę.

Przy najbardziej optymistycznym scenariuszu, okres od momentu złożenia wniosku do podpisania umowy wynosił ok. 4 miesiące. W przypadku dużej ilości złożonych wniosków w konkursie i rozbieżnościach w ocenie członków KOP – okres ten mógł się wydłużyć do ponad 8-10 miesięcy od daty złożenia wniosku. Potencjalnie mogło to powodować problemy w późniejszej realizacji projektów przez wnioskodawców – choćby ze względu na zmiany na rynku pracy czy inne okoliczności zewnętrzne. W 2015 roku pierwotny harmonogram ogólny określał graniczną datę przyjmowania wniosków na 9.07.2015[[23]](#footnote-23). W informacji dla wnioskodawców podano orientacyjny, przy określonych założeniach[[24]](#footnote-24), termin rozstrzygnięcia konkursu na październik 2015 r. z zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy w odpowiedzi na konkurs wpłynie większa liczba wniosków, a także gdy wystąpią rozbieżności w ocenie formalnej, podany termin ulegnie wydłużeniu. Następnie w dn. 27.08.2015 r.[[25]](#footnote-25) opublikowano harmonogram, w którym przewidywany termin rozstrzygnięcia konkursu określono na listopad/grudzień 2015 r. przy zastrzeżeniu, że ostateczny termin jest uzależniony od liczby projektów poddanych dodatkowej ocenie przez trzeciego oceniającego oraz od liczby projektów skierowanych do negocjacji. Następnie 22.12.2015[[26]](#footnote-26) ogłoszono, że przewidywany termin rozstrzygnięcia konkursu to styczeń 2016 r. przy zastrzeżeniu, że termin jest uzależniony od liczby projektów poddanych dodatkowej ocenie przez trzeciego oceniającego oraz od liczby projektów skierowanych do negocjacji. Ponadto w konkursie PO WER 2015 22.04.2016[[27]](#footnote-27) opublikowano harmonogram po protestach, w którym przewidywany termin rozstrzygnięcia oceny w ramach procedury odwoławczej oszacowano na maj 2016 r., z zastrzeżeniem, że termin ten jest uzależniony od liczby pozytywnie rozpatrzonych protestów oraz od liczby projektów skierowanych do negocjacji. Finalnie pierwsza aktualizacja listy projektów w ramach konkursu nr POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15 została opublikowana dnia 12.05.2017 r.[[28]](#footnote-28). Mamy tu zatem rozbieżność ponad 6 miesięcy w stosunku do pierwotnie planowanej daty ogłoszenia wyników konkursu.

Analogicznie w 2016 roku, pierwotny harmonogram ogłoszony w dniu 13.11.2015 r.[[29]](#footnote-29) zakładał rozpoczęcie naboru wniosków w II kwartale 2016 roku. Aktualizacja harmonogramu z dn. 26.02.2016 r. zakładała przewidywany termin rozstrzygnięcia konkursu na marzec 2016 r. przy zastrzeżeniu, że termin ten jest uzależniony jest od liczby projektów poddanych dodatkowej ocenie przez trzeciego oceniającego oraz od liczby projektów skierowanych do negocjacji. Następnie w dn. 29.03.2016 r.[[30]](#footnote-30) orientacyjny termin rozstrzygnięcia konkursu został wyznaczony na wrzesień 2016 roku, przy następujących założeniach: w ramach konkursu zostanie złożonych do 200 wniosków i nie wystąpią rozbieżności w ocenie wniosków na etapie oceny formalnej przy zastrzeżeniu, że w przypadku, gdy w odpowiedzi na konkurs wpłynie większa liczba wniosków, a także gdy wystąpią rozbieżności w ocenie formalnej, podany termin ulegnie wydłużeniu. Kolejna aktualizacja z dn. 30.06.2016 r.[[31]](#footnote-31) zakładała przedłużenie terminu do listopada 2016 roku. Następna z dn. 30.11.2016 r.[[32]](#footnote-32) przewidywała termin rozstrzygnięcia konkursu na grudzień 2016 r., przy zastrzeżeniu, że termin ten jest uzależniony od liczby projektów poddanych dodatkowej ocenie przez trzeciego oceniającego oraz od liczby projektów skierowanych do negocjacji. Finalnie, *Lista projektów wybranych do dofinansowania w ramach Działania 1.2 PO WER*[[33]](#footnote-33) jest dostępna na stronie http://wupwarszawa.praca.gov.pl/web/power-wup-warszawa/ z datą dokumentu 19.04.2017 r. Oznacza to opóźnienie w stosunku do pierwotnie zakładanego terminu o rok i dwa tygodnie.

Analiza harmonogramów wykazała, iż IP podaje w informacji dla wnioskodawców najkrótszy możliwy termin rozstrzygnięcia konkursu, przyjmując najbardziej optymistyczny scenariusz, zakładający liczbę wniosków mieszczącą się w najniższym przedziale do 200 wniosków, brak rozbieżności w ocenie formalnej, oraz brak projektów skierowanych do negocjacji. Zdaniem ewaluatora takie założenia są nierealistyczne, co zostało potwierdzone w dokumentacji formalnej, w postaci cytowań dokumentów aktualizacji harmonogramu konkursów PO WER 2015 i 2016.

Podsumowując, rekomenduje się informowanie wnioskodawców o maksymalnym przewidywanym terminie rozstrzygnięcia konkursu uwzględniającego liczbę wniosków, okres oceny formalnej i merytorycznej oraz negocjacje projektów.

W kontekście powyższego znaczące są wyniki uzyskane w badaniu kwestionariuszowym. Wskazują one, że wnioskodawcy aż w 64% uznali, że czas pomiędzy złożeniem wniosku a informacją o otrzymaniu finansowania nie był odpowiedni w stosunku do ich oczekiwań. Jedynie 18% badanych uznało, iż czas ten był dobrze zaprojektowany. Dużo bardziej pozytywnie wnioskodawcy odnosili się do czasu na realizację projektu – 63% uznało go za dostosowany do beneficjentów ostatecznych, a tylko 15% było odmiennego zdania. 68% badanych wskazało także, że czas pomiędzy ogłoszeniem konkursu a terminem składania wniosków był wystarczający do przygotowania dokumentacji. W przypadku tego pytania 15% wnioskodawców uznało jednak, że okres ten uniemożliwiał opracowanie dobrych wniosków (Wykres 3).

Wykres 3. Przystępność informacji o konkursach w opinii wnioskodawców, N=117

Źródło: opracowanie własne.

Ocena harmonogramu przez wnioskodawców zależała od tego, czy wnioskodawcy otrzymali finansowanie czy też nie – szczególnie widać to w konkursie PO WER 16. Wnioskodawcy, którzy otrzymali finansowanie bez negocjacji generalnie dużo lepiej wypowiadali się o harmonogramie prowadzenia konkursów. Nie miał tu natomiast znaczenia rodzaj instytucji, liczba zatrudnionych pracowników czy czas funkcjonowania na rynku.

W wywiadach grupowych i indywidualnych ocena harmonogramu w opinii wnioskodawców była raczej negatywna. Respondenci zwracali uwagę na nierównomierne (niesprawiedliwe) rozłożenie obowiązków po stronie wnioskodawców i IOK, tzn. wnioskodawcy mają określony czas na złożenie dokumentów i jego przekroczenie w konsekwencji skutkuje brakiem uzyskania dofinansowania. Natomiast IOK może przedłużać zarówno terminy przyjmowania wniosków, jak również oceny i ogłoszenia wyników konkursu. Wnioskodawcy postulowali, aby czas od ogłoszenia konkursu do ogłoszenia wyników nie przekraczał 3 miesięcy – a pozostałe grupy podawały okres ok. 4-5 miesięcy. Przedłużająca się procedura wyboru projektów skutkuje koniecznością rewizji planów projektów, w wielu przypadkach pociąga za sobą także koszty operacyjne lub – w skrajnych przypadkach – uniemożliwia realizację projektu po przyznaniu dofinansowania.

Przedstawiciele KOP zwracają uwagę jednak na fakt, iż większość wniosków jest składana na ostatnią chwilę. Z punktu widzenia osób oceniających, procedurę wyboru znacząco wydłuża procedura negocjacji, realizowana drogą korespondencyjną. Wydaje się, że problemem jest również jeden termin na składanie wniosków. Wnioskodawcy zwlekają do ostatniej chwili, co powoduje zawieszanie systemu informatycznego w trakcie składania wniosków, czego konsekwencją może być brak złożenia wniosku w terminie. Kolejnym z podnoszonych przez przedstawicieli KOP problemów jest zbyt krótki czas na ocenę wniosków. Trzy dni, w opinii większości przedstawicieli KOP, nie są wystarczające na właściwą, rzetelną ocenę wniosku, zwłaszcza w przypadku, kiedy niektórzy mają w tym czasie do wykonania inne obowiązki zawodowe. W przeważającej opinii 5 dni na ocenę wniosku byłoby wystarczające.

W kontekście rozwiązania, które mogłoby usprawnić proces przyjmowania wniosków, należy rozważyć podział tego procesu na rundy. Niektórzy respondenci opisywali swoje pozytywne doświadczenia z rundowym systemem składania wniosków. Również IZ w projekcie zmiany *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* dopuszcza możliwość przeprowadzenia naboru w rundach. Jednak w przypadku konkursu w województwie mazowieckim, jeżeli zostanie utrzymana alokacja środków na stosunkowo niskim poziomie (w stosunku do innych konkursów EFS), sugeruje się wprowadzeni nie więcej niż dwóch rund naboru. Pierwsza runda wyglądałaby analogicznie do przeprowadzonych dotychczas konkursów. Byłaby natomiast możliwość warunkowego uruchomienia drugiej tury, ale jedynie w sytuacji, gdy środki alokacji nie zostały wydane w pierwszej turze. Ta drobna modyfikacja procedury, zdaniem ewaluatora, mogłaby przyczynić się do usprawnienia procesu wyboru projektów.

|  |
| --- |
| **FGI\_2\_wnioskodawcy [19095-19474]**  *P: Mam taki przykład, całkiem niedawno, robiłem projekt dla Lublina. Ale to obrazuje sytuację wszędzie. Składałem w lipcu 2016 roku i właśnie niedawno dostałem informację. Mamy 2017 rok. Wszystko się przez ten czas zdezaktualizowało. Gdybyśmy mieli ten projekt robić to musielibyśmy wywrócić wszystko do góry nogami, a ludzie, którzy byli do niego przeznaczeni być może już nie żyją.* |
| **FGI\_2\_wnioskodawcy [22858-23099]**  *M: Dostali od nas info, że projekt w kwietniu, sezon wakacyjny, nic się nie dzieje, od września możemy zacząć, każdemu pasuje. Nie. Bo na projekt czekamy rok i okazuje się, że projekt na tereny zielone zaczyna nam się  w styczniu. I co wtedy?* |

W badaniu ilościowym wnioskodawcom zadano także pytanie o zrozumiałość procedury wyboru projektów (Wykres 4). Ponad połowa respondentów (53%) wskazała, że procedury były zrozumiałe i przejrzyste. Co czwarty wnioskodawca (26%) podkreślał, że miał problemy, jeżeli nie ze zrozumieniem, to przynajmniej z przejrzystością procedury.

Wykres 4. Procedury wyboru projektów, N=117

Źródło: opracowanie własne.

Dużo mniejsze (choć nie istotne statystycznie) problemy ze zrozumieniem procedur mieli wnioskodawcy, którzy otrzymali dofinansowanie, a także organizacje zatrudniające więcej niż 20 pracowników. W przypadku pozostałych kontrolowanych zmiennych nie odnotowano znaczących różnic. Można zatem powiedzieć, że trudności w zrozumieniu procedur wyboru projektów mieli przede wszystkim wnioskodawcy nieskuteczni.

Odnośnie procedury konkursowej beneficjenci wskazywali także na problemy w zakresie spełnienia kryteriów formalnych. Wezwanie do uzupełnienia wniosku wymaga wypełniania ponownie wszystkich jego części. Nie jest to do końca jasne dla wnioskodawców i skutkuje uzupełnieniem/korektą w częściach oznaczonych jako błędne. Wnioskodawcy poprawiają tylko część wniosku odnoszącą się do błędu, nie uzupełniając wymaganych wszystkich części. W konsekwencji wnioski są odrzucane na poziomie oceny formalnej.

Wnioskodawcy, ale również przedstawiciele KOP, zwracali uwagę na potrzebę dostosowania formularzy wniosków. Część pól można byłoby ich zdaniem zamienić na „checkboxy”. W przypadku niektórych pól wskazywano na zbyt małą ilość miejsca (limit liczby znaków) na wpisanie wszystkich niezbędnych informacji. Wnioskodawcy stosowali wiec skróty, które nie były czytelne dla osób oceniających wniosek. W niektórych przypadkach zwracano także uwagę na konieczność wypełniania całego wniosku (a nie tylko w miejscu popełnienia błędu) w przypadku wezwania do korekty. W jednym przypadku wnioskodawca po dokonaniu korekty nie uzupełnił ponownie wniosku o pieczęcie firmowe i wniosek został odrzucony ze względów formalnych.

|  |
| --- |
| **FGI\_1\_wnioskodawcy [33685-34594]**  *Jeszcze przypomniała mi się jedna rzecz z odwołania, to jest bardziej proceduralne, dlatego, że jak jest wezwanie do korekty czegoś, to cały czas trzeba przechodzić przez cały ten wniosek. Czyli np. jak my korygowaliśmy wniosek, to skorygowaliśmy go dobrze w tym miejscu, którego to dotyczyło i nie przywiązywaliśmy już wagi do tej pierwszej strony, tej formalno-prawnej, z tymi pieczątkami, i tych pieczątek tam nie złożyliśmy. I np. mój tok myślenia był taki, że dostałam w tym piśmie wezwanie do korekty tylko  i wyłącznie tego jednego punktu, to dlaczego wniosek został odrzucony, patrząc na to, co było dobrze złożone? To jest coś nie tak w tym procesie, bo jeżeli wszystko jest w porządku i korygujesz jedną rzecz, bo się na niej koncentrujesz, czyli były na tym pierwszym pieczątki dobrze przyłożone, to dlaczego później odrzucają, bo nie ma w tym miejscu tej pieczątki? To jest wg mnie paranoja jakaś.* |

Jednym z postulowanych przez wnioskodawców usprawnień jest wcześniejsze przekazywanie informacji firmom, które nie osiągnęły minimum punktowego w konkursie. Co prawda w harmonogramie jest zapis o niezwłocznym, pisemnym poinformowaniu wnioskodawcy o zakończeniu oceny projektu oraz jego negatywnej ocenie, w przypadku odrzucenia wniosku z powodu niespełnienia ogólnych kryteriów formalnych lub kryteriów dostępu jednak, jak wynika z badania, w praktyce informacje o odrzuceniu wniosku nie docierają w oczekiwanym przez wnioskodawców terminie. Powody tego stanu rzeczy mogą być jednak różne. Po pierwsze, może to być konsekwencją braku kontroli korespondencji przez wnioskodawców przesyłanej z IOK za pomocą systemu SOWA. Po drugie, może to wynikać z procedury oceny, ponieważ karty ocen przekazywane są przez ekspertów do Przewodniczącego Komisji Oceniającej Projekty pod koniec przewidzianego w harmonogramie terminu. Nie dysponując pełną wiedzą w zakresie tego zjawiska trudno jest ewaluatorowi dokonać konkluzywnej oceny.

W wielu wypowiedziach zarówno wnioskodawców, jak i przedstawicieli KOP pojawiały się także uwagi do procedury odwoławczej. Ponieważ proces odwoławczy trwa dość długo, zdarzają się przypadki, gdzie pomimo przywrócenia wniosku w konkursie i uzyskania punktacji zapewniającej dofinansowanie, projekt nie otrzymywał dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji środków.

|  |
| --- |
| **FGI\_3\_KOP [14340-14876]**  *Bo wnioskodawcy mówią, że niby jest ta procedura odwoławcza, ale ona i tak nie jest skuteczna, no bo nawet jak im przyznają racje to i tak projekt już nie wejdzie, no bo kolokwialnie to mówiąc nie ma już miejsc, pieniędzy.* |

Kluczowym aspektem sprawności procedur wyboru projektów jest zdolność oceniających do wychwytywania błędów popełnianych przez wnioskodawców. Warto zatem dokonać analizy zarówno tego, co dostrzegali członkowie KOP, jak również przyjrzeć się trudnościom, jakie napotkali wnioskodawcy. Zdaniem członków KOP wśród najczęściej popełnianych przez wnioskodawców błędów były m.in. zła interpretacja grupy docelowej, niespójny zawyżony budżet, kopiowanie treści wniosku w kilku województwach, odnoszenie się ogólnie do wytycznych, nieuwzględnianie regionalnej specyfiki rynku, błędnie dobrane grupy beneficjentów.

|  |
| --- |
| **TDI\_KOP\_12 [6159-6844]**  *Począwszy od różnych takich podstawowych błędów, jak brak podpisu czy brak pieczątki po niezgodność  w pierwszej części wniosku, gdzie padają informacje o swojej firmie, stowarzyszeniu czy fundacji, które są konfrontowane z właśnie informacją na pieczęci czy na podpisie, to są takie pierwsze błędy, które my weryfikujemy, na które też trzeba zwrócić uwagę. Ale też późniejsze takie jak różne opisy, przeliczenia, obliczenia w budżecie projektu. Tutaj też się duże błędy zdarzają. No i kwalifikowane. Dużą należy zwrócić uwagę na kwalifikowane z dodatków, które pojawiają się we wniosku. Też przypisanie wydatków do kosztów pośrednich, bezpośrednich. Należy na to dużą uwagę zwrócić.* |

Wskazane problemy w składanych wnioskach w efekcie prowadziły do odmowy finansowania poszczególnych projektów. Dla minimalizowania w przyszłych konkursach podobnych błędów popełnianych przez wnioskodawców warto stworzyć katalog kardynalnych uchybień i nieprawidłowości w projektach PO WER. Katalog taki może być dobrym uzupełnieniem dotychczasowych rozwiązań w zakresie polityki informacyjnej, takich jak np. FAQ czy wzory dokumentów.

Ważne konkluzje dla procedur wyboru projektów wynikają z analizy trudności, jakich doświadczali wnioskodawcy w procesie składania i oceny swoich projektów. Warto w tym miejscu zestawić listę najważniejszych barier i problemów spotykanych przez beneficjentów (Wykres 5). Część z nich została już wskazana i omówiona wcześniej. Można jednak przyjrzeć się im raz jeszcze i ocenić ich wagę na tle innych zgłaszanych uwag.

Prawie połowa respondentów (49%) wyrażała swoje zastrzeżenia do zbyt wielu kryteriów, jakie postawiono przed wnioskodawcami w ogłoszonych konkursach. 48% miała także trudności z osiąganiem wskaźników projektu (w tym wskaźników produktu czy efektywności zatrudnieniowej); 43% wnioskodawców podkreślało problemy z mało precyzyjnymi, niejednoznacznymi i niezrozumiałymi kryteriami projektu; 41% wskazywało na trudności ze zrozumieniem dokumentacji (zbyt dużo dokumentów, dokumentacja zbyt skomplikowana). Podobny odsetek uznawał również oceny członków KOP i ekspertów zewnętrznych za niesprawiedliwe (38%). Co trzeci respondent (32%) miał zastrzeżenia, że IOK nie wydaje wiążących interpretacji warunków udziału w konkursie. Tyle samo badanych (32%) zarzucało IOK formułowanie niezrozumiałych regulaminów, zasad i wymagań. 31% wnioskodawców narzekało na brak wystarczającego wsparcia ze strony IOK. Blisko co czwarty (23%) wnioskodawca miał zastrzeżenia, że skorygowany wniosek musi składać w całości od nowa, że program SOWA nie pracuje dobrze, a także że format wniosku uniemożliwia autorskie zaprezentowanie pomysłu na projekt (27%).

O ile część z tych uwag można traktować jako ekspresję niezadowolenia wnioskodawców z przebiegu procedury konkursowej, z którą trudno polemizować (np. niesprawiedliwe oceny komisji), to niektóre ze wskazanych problemów mogą stać się motywem do projektowanych usprawnień w przyszłych konkursach. Dotyczy to w szczególności kryteriów wyboru projektów – o czym będzie mowa w dalszej części opracowania.

Wskazane na Wykresie 5 trudności relatywnie częściej podkreślali wnioskodawcy nieskuteczni (wyniki istotne statystycznie na poziomie p<0,05 otrzymano w przypadku: mało precyzyjnych, niejednoznacznych i niezrozumiałych kryteriów, a także złego funkcjonowania procedury odwołania). Ponadto zastrzeżenia takie częściej formułowały instytucje o mniejszym stażu funkcjonowania na rynku. Nie zaobserwowano natomiast istotnych statystycznie różnic pomiędzy konkursem PO WER 2015 a PO WER 2016. Można zatem powiedzieć, że Wnioskodawcy z dłuższym stażem funkcjonowania na rynku, którzy otrzymali finansowanie swoich projektów, zgłaszali miej uwag i zastrzeżeń do funkcjonowania całości procesu wyboru projektów.

Wykres 5. Trudności wnioskodawców przy składaniu wniosków, N=117

Źródło: opracowanie własne.

Wskazywane przez wnioskodawców problemy znajdują poparcie także w wywiadach indywidualnych i grupowych z innymi grupami respondentów. Zarówno przedstawiciele KOP, IZ i KM mają świadomość, że procedura wyłaniania projektów jest złożona i należałoby ją uprościć, np. poprzez rozbudowanie etapu formalnej oceny projektów i uproszczenie etapu oceny merytorycznej, dopracowanie, czy wręcz usunięcie niektórych kryteriów, czy zmiany wskaźników. W przypadku tego ostatniego elementu – tj. wskaźników projektów – istotne wnioski płyną z poprzednich badań ewaluacyjnych przygotowanych dla MR, gdzie autorzy raportowali problemy z osiągnięciem niektórych długoterminowych wskaźników rezultatu[[34]](#footnote-34). Kolejnym czynnikiem, który znajduje odzwierciedlenie w innych badaniach są zastrzeżenia do ocen komisji – a w zasadzie do spójności tych ocen. Członkowie KOP kilkakrotnie wskazywali duże rozbieżności, jakie pojawiają się w ocenach pomiędzy poszczególnymi ekspertami w przyznawaniu punktów (w tym punktów warunkowych), co finalnie wyzwala konieczność przedłużania etapu oceny i wyboru dodatkowego eksperta, który będzie oceniał wniosek.

Samo funkcjonowanie punktów warunkowych wydaje się być problematyczne. Po pierwsze dlatego, że komplikuje ono dość klarowne kryteria oceny merytorycznej. Po drugie, pozwala osobom oceniającym wnioski (członkom KOP) na podanie niekonkluzywnych i niezobowiązujących ocen poszczególnych kryteriów. Po trzecie, wyzwala dodatkowe koszty (czasowe, finansowe) – a więc obniża efektywność funkcjonowania procesu oceny. Po czwarte – wydłuża okres oceny wniosków – który jest problemem najczęściej zgłaszanym przez wszystkie grupy respondentów.

Podsumowując dotychczasowe analizy (Tabela 4) w zakresie procedur wyboru wniosków można dokonać oceny poszczególnych, poruszonych w tym punkcie problemów badawczych, gdzie:

**⬤ – wysoka ocena; ⬤ – średnia ocena; ⬤ – niska ocena, BO – brak oceny.**

Tabela 4. Analiza ocen interesariuszy na temat procedur wyboru projektów w kontekście wybranych problemów badawczych

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | W | KOP | WUP | IZ/KM | Ek. | Ew. |
| Przejrzystość i zrozumiałość procedur wyboru projektów | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ |
| Sprawiedliwość procedury wyboru projektów (brak dyskryminacji wnioskodawców) | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ |
| Czas między ogłoszeniem konkursu a terminem składania wniosków | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ |
| Okres oceny formalnej wniosków | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ |
| Okres oceny merytorycznej wniosków | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ |
| Procedura negocjacji | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ |
| Funkcjonowanie procedury odwoławczej | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ |
| Czas na realizację projektu przez wnioskodawcę | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ |

Źródło: opracowanie własne.

Ogólna ocena procedur wyboru nie jest jednoznaczna. Można zauważyć wyższą ocenę ze strony przedstawicieli KOP i WUP, natomiast niższe oceny ze strony wnioskodawców. Zdaniem ewaluatora największe problemy obejmują zagadnienia harmonogramu projektów, a także procedur wyboru.

Dla wnioskodawców, ale również zdaniem części przedstawicieli KOP i ekspertów zewnętrznych, **procedury wyboru projektów** mogą być mało zrozumiałe. Ogólne oczekiwanie wnioskodawców wpisuje się w cytowaną wypowiedź respondenta: *Krócej, zwięźlej, na temat, nieużywanie sformułowań urzędniczych, definicji, sformułowań.* Zastrzeżenia może budzić również kwestia premiowania dużych organizacji (wnioskodawców) ze względu na potencjał instytucjonalny, kadrowy i finansowy. Mniejsze instytucje (małe firmy, start-upy, NGO-sy) są oceniane gorzej nawet pomimo tego, iż ich projekty mogą być dużo bardziej dostosowane do oczekiwań beneficjentów ostatecznych. Rozwiązaniem są partnerstwa, aczkolwiek w opiniach wybranych przedstawicieli KOP pojawiają się sugestie, że partnerstwa są tworzone niejako „na siłę”, sztucznie, tylko po to, aby spełnić stosowne kryteria.

Według *Listy projektów, które uzyskały wymaganą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania, w ramach konkursu nr POWR.01.02.01-IP.24-14-001/16 z Działania 1.2 Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy – projekty konkursowe, Poddziałania 1.2.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego* średni całkowity koszt projektów skierowanych do finansowania wyniósł 1 228 695 zł przy średniej kwocie wnioskowanego dofinansowania na poziomie 1 167 111 zł. W konsekwencji na 204 złożone wnioski i 124 które przeszły ocenę formalną, dofinansowanie uzyskało 16 projektów co stanowi 8% wszystkich złożonych wniosków i 13% wniosków, które przeszły ocenę formalną. Ponadto wśród 37 wniosków, które uzyskały wymaganą liczbę punktów 17 projektów (ponad połowa – 43%) nie uzyskało dofinansowania ze względu na wyczerpanie alokacji środków na konkurs, a 4 wnioskodawców zrezygnowało z podpisywania umów o dofinansowanie.

Zdaniem ewaluatora premiowanie większych i bardziej doświadczonych instytucji może być korzystne ze względu na mitygację ryzyka nieosiągnięcia wskaźników projektu, niemniej jednak mniejsze podmioty i mniejsze projekty mogą być lepiej dopasowane do lokalnych potrzeb grupy docelowej. Do rozważenia pozostaje kwestia czy promować większe podmioty i większe projekty kosztem mniejszych, a w konsekwencji kierować do realizacji kilkanaście projektów na konkurs, czy też wyrównać szanse dla mniejszych podmiotów. W tym celu należałoby przemyśleć wagi punktowe, jakie są przydzielane poszczególnym kryteriom.

Łączy się to z wnioskiem ewaluatora o braku oceny ryzyka projektów. Zgodnie ze wzorem wniosku o dofinansowanie projektu, w pkt. III znajduje się rubryka *3.3. Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu*. Dotyczy ona jednak projektów, których wnioskowana kwota dofinansowania jest równa albo przekracza 2 mln zł. Biorąc pod uwagę, że mediana konkursu w 2015 roku wyniosła 880 145,83 zł a w 2016 1 142 345,09 zł, żaden wniosek nie posiadał analizy ryzyka. Biorąc pod uwagę, że mamy do czynienia z wydatkowaniem środków publicznych, zdaniem ewaluatora wskazane jest obniżenie wymaganego do przeprowadzenia analizy ryzyka, pułapu kwoty dofinansowania projektu do poziomu np. 1/4 obecnego limitu.

Pomimo, że IOK organizuje szkolenia dla wnioskodawców, to na podstawie wypowiedzi respondentów można wnioskować, iż działania takie można by zintensyfikować i rozszerzyć. Przygotowanie wnioskodawców do aplikowania o środki unijne poprzez organizowane szkolenia przez IOK (bezpośrednie lub *e-learningowe*) lub seminaria, itp. zwiększałoby odsetek lepiej przygotowanych wniosków wysyłanych do IOK. Wielokrotnie pojawiającym się pomysłem, który również mógłby usprawnić procesy składania wniosków i zwiększyć jakość projektów, jest publikowanie katalogu najczęściej popełnianych błędów.

W zakresie **harmonogramu**, warto wskazać, że czas od ogłoszenia konkursu do terminu składania wniosków jest oceniany w zróżnicowany sposób przez poszczególne grupy respondentów. Poza wysoką oceną przedstawicieli WUP, zarówno wnioskodawcy, pracownicy KOP, jak i eksperci zewnętrzni wskazują, iż dla lepszego opracowania dokumentacji, a przede wszystkim – na zaprezentowanie dobrze przemyślanego pomysłu nakierowanego na osoby z grupy NEET – warto wydłużyć okres składania wniosków. Zdaniem ewaluatora rozwiązaniem, które może być tu użyteczne jest podzielenia etapu składania wniosków na rundy.

Największe zastrzeżenia ze strony wszystkich interesariuszy oceniających procedury wyboru projektów budzi **czas przeznaczony na ocenę merytoryczną**. Poza wspomnianymi wcześniej powodami wydłużenia okresu oceny związanego z przydzielaniem punktów warunkowych, kolejnym czynnikiem, który potencjalnie może to wyzwalać jest procedura zatwierdzania wszystkich ocen przez przewodniczącego KOP. Niesprawność tego rozwiązania przejawia się szczególnie wówczas, gdy kończy się okres oceny merytorycznej wniosków i „na ręce” przewodniczącego spływają wszystkie dokumenty, które w krótkim czasie powinien zatwierdzić. Optymalnym rozwiązaniem byłoby tu zrewidowanie procedury akceptacji wszystkich wniosków przez przewodniczącego KOP i przerzucenie tego zadania na wyłoniony w tym celu zespół decyzyjny (lub zastępców przewodniczącego), który po etapie weryfikacji wszystkich wniosków wspólnie podejmowałby na posiedzeniu decyzję o przyjętych wnioskach do finansowania.

Innym pomysłem, który pojawia się w wypowiedziach przedstawicieli MR i KM, a także ekspertów rynku pracy jest modyfikacja procedury oceny wniosków i przesunięcie niektórych kryteriów do części formalnej wniosku, aby tym samym szybciej dokonywać preselekcji wniosków, które nie powinny być finansowane. Rozwiązanie to wydaje się korzystne dla samego procesu oceny i skrócenia czasu zarówno na ocenę formalną, jak i merytoryczną. W przypadku oceny formalnej stosowanie kryterium „spełnia” – „nie spełnia” w zasadzie pozwoliłoby na ocenę w przeciągu 1-2 dni wszystkich spływających w konkursie wniosków. W ocenie merytorycznej pozwoliłoby członkom KOP na dokładniejsze analizy jakości projektów i przyznawanie punktów w stosunku do mniejszej ilości kryteriów. Ponadto, jak wspomniano wcześniej, warto przemyśleć utrzymywanie w kolejnych konkursach punktów warunkowych w obecnej formie. Ewaluator uważa, że przyznawanie tych punktów raczej wydłuża czas oceny, zwiększa koszty prowadzenia postępowania oraz pośrednio zachęca osoby oceniające do podejmowania asekuracyjnych decyzji, które nie finalizują procesu oceny. Jak zauważył jeden z członów KOP:

**TDI\_KOP\_12 [5004-5403]**

*Ocena warunkowa moim zdaniem mogłaby być troszeczkę bardziej usprawniona i trochę w kartach oceny merytorycznej jest to niejasno doprecyzowane, jak to ma wyglądać w instrukcjach różnych. Myślę, że to w wielu przypadkach bardzo utrudnia pracę komisji oceny projektów.*

Spośród pozostałych ocenianych elementów, zastrzeżenia – szczególnie wnioskodawców – budzi **funkcjonowanie procedury odwoławczej**. Przedłużająca się procedura odwoławcza wywołuje dużą frustrację wśród wnioskodawców. Ponadto w odczuciu wnioskodawców, odbiór protestu jest traktowany jako atak na IOK. Nawet pomimo pozytywnego odwołania i uznania protestu, często kończy się alokacja środków, co w konsekwencji powoduje brak dofinansowania. Zatem główne zastrzeżenia dotyczą tu przewlekłości procedury oraz braku dofinansowania nawet w przypadku pozytywnego wyniku odwołania, jeśli jest wyczerpana alokacja środków w danym konkursie. W celu rozwiązania tych problemów, można rozważyć zabezpieczenie większej kwoty na wnioski negocjowane albo ograniczenie do minimum (do sytuacji wyjątkowych) procedury negocjacji.

W ocenie KOP, WUP i ekspertów rynku pracy procedura odwoławcza nie budzi większych wątpliwości. W niektórych wypowiedziach podkreślane są korzyści z negocjacji, która daje szansę instytucjom, które przygotowały „słabe” wnioski na dopracowanie ich w późniejszym terminie. W ocenie ewaluatora dopracowane wnioski na etapie negocjacji nie gwarantują jednak projektów wysokiej jakości, gdyż są jedynie dokumentami poprawionymi ze względu na oczekiwania IOK, a nie realnymi działaniami projektowanymi dla beneficjentów ostatecznych. Nawet w sytuacji „lepszego” dopracowania dokumentacji po etapie negocjacji nie można w pełni oczekiwać dużej poprawy w jakości świadczonych usług. Kolejnym argumentem na rzecz modyfikacji tej procedury są działania podejmowane przez samych wnioskujących, dotyczące zatrudniania firm specjalizujących się w przygotowaniu wniosków. W wywiadach wielokrotnie powtarza się wątek instytucji zajmujących się przygotowaniem wniosków pod konkursy PO WER. Wnioskodawcy zlecając takie usługi, niejako „celują” w dostępny proces negocjacji, który umożliwia im uzyskanie wsparcia finansowego.

Z wypowiedzi wnioskodawców wynika, iż konieczny był duży nakład pracy związany z udziałem w konkursie. Od czasochłonnego przeglądania dokumentacji, poprzez pisanie wniosków i trudności z realizacją wskaźników projektu. W odczuciu niektórych wnioskodawców, skomplikowane procedury sprzyjają tendencjom do ich omijania, a reakcją IOK jest próba "przyłapania" na nieprawidłowościach.

Niektórzy wnioskodawcy nieskuteczni wyrażali także opinię, że ich zdaniem bardzo dobrze się stało, że nie otrzymali dofinansowania, bo jednak po jakimś czasie doszli do wniosku, że grupa docelowa jest bardzo trudna i mieliby trudności z utrzymaniem uczestników.

|  |
| --- |
| **FGI\_1\_wnioskodawcy [1735-1907]**  *Wyszło tak jak wyszło, dofinansowania nie dostaliśmy, ale jak po czasie się okazało, bardzo dobrze. Jest to jednak dość trudna grupa docelowa, trudno uczestników utrzymać.* |

Niektórzy wnioskodawcy po nieotrzymaniu dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji środków, zrezygnowali z udziału w drugim konkursie uzasadniając to zbyt dużą ilością problemów, jaką sprawia udział w konkursie. Ponadto z perspektywy wnioskodawców nie wszystkie konkursy są atrakcyjne oraz mają wysokie bariery wejścia. W ich opinii do mniej atrakcyjnych konkursów mogą się zgłaszać wnioskodawcy bardziej zdeterminowani do pozyskania dofinansowania np. ze względu na nienajlepszą kondycję finansową lub niekoniecznie zdający sobie sprawę z późniejszych realiów realizacji projektu. W konsekwencji podmioty te mogą mieć trudności z osiągnięciem odpowiednich wskaźników projektu.

|  |
| --- |
| **FGI\_1\_wnioskodawcy [14482-15214]**  *To co pani mówi, chodzi o wejście. Wiadomo, jak są wymagania konkursowe, to na początku jak wygłodniali wszyscy byli, to się rzucali na wszystko, co było. I bardzo szybko powypadali z tego. Dziś są konkursy, na które nikt nie chce się specjalnie zgłaszać, wie, jakie są realia, jest wiele wyborów. I taki 1.2, to nie jest atrakcyjny konkurs. Natomiast jest inna kwestia, nieraz jest tak, że te bariery wejścia w to, to nie jest tak, że nie chcę tego robić, bo wiem, z czym to się wiążę, ale po prostu nie mam pieniędzy i muszę cokolwiek zrobić, i wtedy się rzucam na cokolwiek. Natomiast jeśli ktoś ma wyobraźnię i wie, czym to się ma skończyć, to do tego inaczej podchodzi.* |

Łączy się to z przekonaniem wnioskodawców o premiowaniu większych podmiotów, posiadających duże zasoby kadrowe, finansowe i techniczne względem mniejszych firm niedysponujących odpowiednim potencjałem, mimo iż zdaniem wnioskodawców mniejsze projekty mogą być lepiej dopasowane do lokalnych potrzeb grupy docelowej.

Innym problemem w zakresie procedur jest zdaniem członków KOP brak dyscypliny wnioskodawców i nietrzymanie się instrukcji w zakresie wypełniania wniosków, np. w zakresie wpisywania treści nie na temat, w nieodpowiednich rubrykach. Utrudnia to rzetelną ocenę i jest jedną z przyczyn przyznawania punktów warunkowych. Wśród opinii oceniających można znaleźć takie, które podważają zasadność konkursów skierowanych do osób biernych zawodowo. Z jednej strony jest duże nastawienie wnioskodawców na pozyskanie dofinansowania, z drugiej strony efekt np. 500+ wpływa na niskie zainteresowanie udziałem w projektach osób biernych zawodowo, co przekłada się na niskie wskaźniki realizacji projektów. Problemem jest również brak wystarczającej liczby rzetelnych badań dotyczących rynku pracy. Zdaniem ekspertów rynków pracy procedura wyboru wniosków sprzyja wyborowi wniosków dobrze napisanych, co nie zawsze koreluje z „dobrym” projektem.

|  |
| --- |
| **PE [20183-20582]**  *Tak tylko czy my chcemy promować w konkursie firmy, które dobrze piszą wnioski? Czy firmy, które potrafią rozwiązać problem? To jest jakby… przecież to nie tylko w tym okresie programowania, tylko w poprzednim, no, są instytucje, które wyspecjalizowały się w pisaniu wniosków, ale żadna treść jakby merytoryczna za tym nie stoi. To znaczy potem są problemy realizacyjne… ale świetnie piszą wnioski.* |

Na koniec tego paragrafu można jeszcze poruszyć kwestię formatu wniosków, istotnego w kontekście analizowanych procedur. Wnioskodawcy, zarówno w badaniu ankietowym jak i w wywiadach grupowych, mieli duże zastrzeżenia do ograniczonej liczby znaków, jaką zawiera format wniosku. Wypełniając dokumentację posiłkowali się skrótami i symbolami, które były mało czytelne dla oceniających. Wydaje się zatem, że warto w kolejnych konkursach zmienić format dokumentu, zwiększając dopuszczalną liczbę znaków w częściach opisowych oraz np. zamienić część oceny merytorycznej dotyczącej oceny potencjału na „check-boxy” oznaczające spełnienie lub nie danego kryterium i dzięki temu usprawnić zarówno procedurę wypełniania, jak i oceny samych wniosków. Rozwiązanie to można zastosować na przykład w części I. Wniosku o dofinasowanie *Informacje o projekcie* poprzez dodanie check-box "Lokalizacja biura projektu na terenie województwa,   
w którym odbywa się konkurs. TAK/NIE". W części 3.2 "Grupy docelowe". Zamiast "Opisz kogo obejmiesz wsparciem w ramach projektu" – umożliwić wybór grup docelowych check-boxem zgodnie z kryteriami dostępu i/lub kryteriami premiującymi, a informacje "(...)istotne cechy uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem" pozostawić w części opisowej. Do rozważenia pozostaje zamiana w części 4.1 Wniosku zadanie "Wskaż zadanie/zadania, w którym/których będą prowadzone działania na rzecz wyrównywania szans płci w projekcie"   
na check-box "Czy projekt spełnia działania na rzecz wyrównywania szans płci w projekcie? TAK/NIE". W pkt. 4.5 Wniosku jest pole opisowe "Opisz, w jaki sposób projekt będzie zarządzany, w tym wskaż, w jaki sposób w zarządzaniu projektem uwzględniona zostanie zasada równości szans kobiet   
i mężczyzn".

* 1. Potencjał instytucjonalny IOK

Potencjał instytucjonalny IOK można rozumieć jako zbiór zasobów (ludzkich, technicznych, fizycznych, itp.), jakimi dysponował WUP, organizując konkursy PO WER. Zagadnienie to diagnozowane było głównie poprzez wywiady grupowe i indywidualne z wnioskodawcami, członkami KOP, pracownikami WUP, ekspertami rynku pracy, a także pracownikami IZ. W ramach tego zagadnienia starano się opowiedzieć na następujące pytania:

* Czy potencjał instytucjonalny WUP w Warszawie jest wystarczający do sprawnego, efektywnego przeprowadzenia konkursów?
* Czy liczba ekspertów była wystarczająca do sprawnej oceny złożonych wniosków?
* Czy system rekrutowania i wynagradzania ekspertów jest trafny i zapewnia efektywną realizację interwencji?

Posługując się danymi zawartymi w SIWZ nr ZZP 326-17-17\_MC można wskazać, że w konkursie POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15 liczba członków KOP zaangażowana w projekt wyniosła 46 osób (w tym 8 ekspertów zewnętrznych). Natomiast w konkursie POWR.01.02.01-IP.24-14-001/16 liczba członków KOP zaangażowana w projekt wyniosła 67 osób (w tym 13 ekspertów zewnętrznych).

Opinie respondentów na temat potencjału instytucjonalnego WUP są podzielone. Z jednej strony wnioskodawcy wskazują na brak wystarczających zasobów do sprawnej oceny wniosków, z drugiej strony są opinie ekspertów KOP, potwierdzające duże zaangażowanie i wysiłek pracowników WUP w realizację zadań związanych z konkursem.

|  |
| --- |
| **FGI\_1\_wnioskodawcy [28942-29140]**  *M: A co w tej sytuacji, o której pan powiedział, że wpłynęło nie 100, a 300 wniosków?*  *R: Angażują więcej pracowników. Dlaczego my mamy być przygotowani na każdą ewentualność, a instytucja jak WUP - nie?* |

Zdaniem części przedstawicieli KOP w okresach oceny wniosków potencjał kadrowy WUP był jednak niewystarczający. Zdarzały się sytuacje przeciążenia pracą pracowników IOK, wynikające z nadmiernej ilości wniosków do oceny przypadających na jedną osobę, absencji chorobowej/urlopowej, fluktuacji kadry pracowniczej, które finalnie wydłużały proces ewaluacji wniosków. Należy zwrócić uwagę, że okres oceny wniosków rozpoczyna się w okresie wakacyjnym, a więc w sezonie urlopowym.

Podobna sytuacja dotyczy KOP. W tym wypadku największe obłożenie pracą ma przewodniczący Komisji, do którego spływają wszystkie ocenione wnioski.

|  |
| --- |
| **FGI\_4\_KOP [39488-40249]**  *Tak, bo jedna osoba, jeżeli na jednej osobie skumuluje się to, co się kumuluje tak na prawdę na przewodniczącym KOP, no to ja się po pierwsze się nie dziwię jakby z tego względu, że to zajmuje tyle czasu i że to ma faktycznie po półtora miesiąca kartę, jakby biorąc pod uwagę ich komfort i nasz komfort to ja naprawdę nigdy bym nie zauważyła i nie poszłabym do [imię] i powiedziała weź się facet pospiesz, bo to jest absolutnie jakby nie możliwe dla niego logistycznie jest nie do pogodzenia, obojętnie ile osób, bo jakby, uznajmy też to że są sekretarze, którzy niesamowicie bardzo dużo robią i obrabiają tą formalną stronę, której jest naprawdę mega dużo, nie wspominając, że tak poza formalnie, dziewczyny i cały zespół konkursowy pracuje przy obsłudze tego (…)* |

W opinii respondentów może to mieć wpływ na jakość oceny. Inną kwestią poruszaną przez przedstawicieli KOP była duża liczba wniosków przypadająca na eksperta (optymalne, zdaniem respondentów, byłoby 5 wniosków na osobę), krótki czas na ocenę wniosku (3 dni, optymalnie byłoby 5 dni) oraz nierynkowe wynagrodzenie za ocenę wniosku. Rozwiązaniem mogłoby być urynkowienie stawek oraz wydłużenie czasu na ocenę wniosku do 5 dni.

Zdaniem respondentów dość często zdarzają się sytuacje, że choć do oceny wniosków przewidziana jest większa grupa ekspertów, *de facto* oceny dokonuje jedynie pewien procent osób pierwotnie przewidzianych do tej czynności. Ponadto, część przedstawicieli KOP oraz KM podnosiła kwestię zróżnicowanego poziomu wiedzy merytorycznej ekspertów. W ich opinii nie zawsze była zadowalająca.

|  |
| --- |
| **TDI\_KM\_2 [6000-6232]**  *Niestety eksperci są, no tak powiem na bardzo różnym poziomie i często wiedza merytoryczna dotycząca konkursu rozchodzi się z wiedzą na temat procedur i są eksperci albo od jednego, albo od drugiego a powinni łączyć jedno i drugie.* |

Respondenci z IOK mają świadomość, że ocena jest dodatkowym zajęciem ekspertów i odbywa się często po godzinach pracy lub w weekendy. Może to być przyczyną braku kontaktu z ekspertami (…) *często jest tak, że po prostu ekspert zamilka, mówię najgorzej i nie ma z nim kontaktu po prostu. Wniosek poszedł i teraz nie wiadomo, chory, nie wiem, na zwolnieniu, może* (…). Praca poza godzinami pracy przy ocenie wniosków dotyczy również samych członków KOP.

|  |
| --- |
| **PE [38785-39092]**  *Nie wiem, ja też oceniając musiałam brać do własnego domu i mimo to że robię to niby w godzinach pracy, poświęcałam też wieczory, tak, na to żeby wyrobić się w czasie. No, niestety to jest praca zadaniowa, że tak powiem, czasowa, no i czasami wymaga od nas jakiegoś tam większego poświęcenia, no, niestety…* |

Warto zwrócić uwagę, że część pracowników zaangażowanych w obsługę konkursu uczestniczy też np. w ocenie wniosków RPO. Oznacza to, że w przypadku nałożenia się konkursów nakład pracy jest podwójny.

|  |
| --- |
| **IDI\_WUP\_1 [26224-26821]**  *M: Czy ja dobrze rozumiem, że pana zdaniem obłożenie pracą pracowników na WUP jest przynajmniej w niektórych momentach za duże?*  *R: Tak. To ja mówię z doświadczenia jednostek, które się zajmują wdrażaniem całego EFES-u, jak najbardziej.*  *M: Te jednostki robią dwie rzeczy jednocześnie.*  *R: Albo i trzy.*  *M: Rozliczają i kontrolują projekty.*  *R: Tak i prowadza konkursy, dopisują aneksy.*  *M: [Anonimizowano]*  *R: [Anonimizowano] I co ciekawe jak jest konkurs równolegle to też pracownicy z Powera oceniają wnioski i odwrotnie. To jest taki nakład pracy.* |

Podsumowując dotychczasowe analizy (Tabela 5) w zakresie potencjału instytucjonalnego WUP można dokonać oceny poszczególnych, poruszonych w tym punkcie problemów badawczych, gdzie: **⬤ – wysoka ocena; ⬤ – średnia ocena; ⬤ – niska ocena, BO – brak oceny**.

Tabela 5. Analiza ocen interesariuszy na temat potencjału instytucjonalnego WUP w kontekście realizacji konkursów PO WER

|  | KOP | WUP | IZ/KM | Ek. | Ew. |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Potencjał instytucjonalny WUP | ⬤ | ⬤ | **BO** | ⬤ | ⬤ |
| Liczba ekspertów zaangażowana w proces oceny | ⬤ | ⬤ | **BO** | ⬤ | ⬤ |
| Rekrutowanie i wynagradzanie ekspertów | ⬤ | ⬤ | **BO** | ⬤ | ⬤ |

Źródło: opracowanie własne.

Potencjał instytucjonalny WUP jest najwyżej oceniany przez przedstawicieli WUP. Pojawiają się co prawda opinie, że można byłoby zwiększyć zasoby kadrowe do obsługi konkursu lub zmienić organizację pracy, jednak ogólna ocena jest pozytywna. Opinie oceniających wnioski są bardziej krytyczne i odnoszą się głównie do nie zawsze właściwie dobranych ekspertów i jakości ich ocen, zbyt dużej liczby wniosków do oceny czy też nierynkowego wynagrodzenia za ocenę. Chwalony jest natomiast system losowania wniosków. Eksperci rynku pracy zwracają uwagę na nierównomierne obłożenie pracą oraz kwestie jej organizacji. Wśród pomysłów na usprawnienia w zakresie potencjału instytucjonalnego pojawiły się m.in.: wprowadzenie zastępców przewodniczącego KOP, zmiana organizacji pracy w okresach oceny konkursów, tak aby członkowie KOP mogli głównie zajmować się oceną projektów a nie bieżącymi zadaniami na stanowisku pracy, analiza wewnętrzna zasobów WUP w celu pozyskania pracowników do oceny wniosków, wprowadzenie systemu premiowania pracowników IOK realizujących dodatkowe zadania w ramach procedury oceny wniosków, czasowe zwiększenie zatrudnienia poprzez zatrudnianie pracowników tymczasowych (eksperci zewnętrzni), weryfikacja kompetencji ekspertów po każdym konkursie czy zwiększenie liczby szkoleń lub spotkań dla oceniających. Przedstawiciele KM formułują w tym kontekście ważne wnioski – wskazują bowiem, że organizowane są szkolenia (e-learningowe) dla ekspertów zewnętrznych, które kończą się weryfikacją wiedzy i uzyskaniem stosownego certyfikatu. Zdaniem ewaluatora, należy rozważyć wprowadzenie mechanizmu odnawiania certyfikatu przed każdą kolejną edycją konkursu, tak aby wiedza ekspertów została uaktualniona i uwzględniała najnowsze zmiany wytycznych, kryteriów i innych regulacji. To z kolei pozwoli IOK rekrutować kadrę ekspertów dobrze przygotowaną do swoich zadań – co, jak wynika z opinii niektórych respondentów, nie zawsze ma miejsce.

* 1. Kryteria wyboru projektów

Problematykę kryteriów wyboru projektów w tym spójność, trafność i skuteczność analizowano biorąc pod uwagę opinię wnioskodawców wyrażoną w wywiadach grupowych i indywidualnych, jak również kwestionariuszowych, opinie członków KOP i ekspertów zewnętrznych, a także przedstawicieli IZ. Wśród głównych pytań badawczych znalazły się następujące zagadnienia:

* Czy zastosowane kryteria stanowią spójny i wyczerpujący/optymalny katalog?
* Czy kryteria wyboru projektów nawiązują do wcześniejszych projektów odnoszących się do grupy docelowej? Czy stanowią ich kontynuację?
* Czy stosowane kryteria oceny projektów zostały sformułowane w sposób jednoznaczny, mierzalny, zrozumiały (zarówno z perspektywy oceniających, jak i potencjalnych wnioskodawców)?
* Czy kryteria pozwalają na wybór projektów gwarantujących najlepsze rezultaty w odniesieniu do określonych celów Działania 1.2 Osi I POWER?
* Czy w optymalnym stopniu uwzględniają potrzeby grupy docelowej (w tym osób niepełnosprawnych)?
* Czy zastosowane kryteria premiujące umożliwiają selekcję projektów w największym stopniu odpowiadających specyfice regionalnego rynku pracy?
* Czy istnieją grupy, które są pomijane w projektach, a które powinny podlegać interwencji zgodnie   
  z celami Osi I?
* Czy poszczególnym kryteriom przyznane są właściwe wagi punktowe (jeśli nie, jak powinny być określone)?
* Jakie usprawnienia w tym zakresie należy zastosować w kolejnych naborach?
* Które z zastosowanych kryteriów w największym stopniu decydowały o otrzymaniu lub nieotrzymaniu dofinansowania przez wnioskodawców?

Kryteria wyboru projektów w dwóch ewaluowanych konkursach zaprezentowano w Tabeli 6.

Tabela 6. Kryteria wyboru projektów w ewaluowanych konkursach

|  |  |
| --- | --- |
| **Konkurs nr POWR.01.02.01-IP.24-14-001/16** | **Konkurs nr POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15** |
| **Kryteria formalne (w obu konkursach były identyczne)** | |
| Czy wniosek złożono w terminie wskazanym w regulaminie konkursu? | |
| Czy wniosek opatrzony podpisem osoby uprawnionej / podpisami osób uprawnionych do złożenia wniosku złożono we właściwej instytucji? | |
| Czy wniosek wypełniono w języku polskim? | |
| Czy wniosek złożono w formie wskazanej w regulaminie konkursu? | |
| Czy wydatki w projekcie o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR27 wkładu publicznego są rozliczane uproszczonymi metodami, o których mowa w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w zakresie* *Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego* *oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*? | |
| Czy wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) podlegają wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie, w tym wykluczeniu, o którym mowa w art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych? | |
| Czy wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych PO WER jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Podziałania PO WER? | |
| Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące  1) wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 33 ust. 2-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014- 2020 (o ile dotyczy);  2) braku powiązań, o których mowa w art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 oraz w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych PO  WER, pomiędzy podmiotami tworzącymi partnerstwo oraz  3) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie zgodnym ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych PO WER tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie? | |
| Czy wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.) (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od łącznych rocznych wydatków w ocenianym projekcie i innych projektach realizowanych w ramach EFS, których stroną umowy o dofinansowanie jest instytucja, w której dokonywana jest ocena formalna wniosku w roku kalendarzowym, w którym wydatki są najwyższe. | |
| **Kryteria dostępu** | |
| Uczestnikami projektu są osoby z województwa mazowieckiego, w wieku 15-29 lat bez pracy, które nie uczestniczą w kształceniu i szkoleniu (tzw. młodzież NEET), zgodnie z definicją osoby z kategorii NEET przyjętą w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, w tym również osoby z niepełnosprawnościami z wyłączeniem grupy określonej dla trybu konkursowego w Poddziałaniu 1.3.1. Uczestnikami projektu mogą być wyłącznie osoby niezarejestrowane w urzędach pracy. | Uczestnikami projektu są osoby z województwa mazowieckiego, w wieku 15-29 lat bez pracy, które nie uczestniczą w kształceniu i szkoleniu (tzw. młodzież NEET), zgodnie z definicją osoby z kategorii NEET przyjętą w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, z wyłączeniem grupy określonej dla trybu konkursowego w Poddziałaniu 1.3.1. |
| Projekt zakłada:  a) minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej w przypadku osób z niepełnosprawnościami na poziomie co najmniej 17%;  b) minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej w przypadku osób o niskich kwalifikacjach na poziomie co najmniej 48%;  c) minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej w przypadku osób długotrwale bezrobotnych na poziomie co najmniej 35%.  d) minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej w przypadku uczestników nie kwalifikujących się do żadnej z wymienionych grup docelowych na poziomie co najmniej 43%. | Projekt zakłada:  a) dla osób niepełnosprawnych – wskaźnik efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 17%,  b) dla osób o niskich kwalifikacjach – wskaźnik efektywności zatrudnieniowej – na poziomie co najmniej 36%  c) dla osób długotrwale bezrobotnych – wskaźnik efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 35%,  d) dla uczestników nie zakwalifikowanych do żadnej z wyżej wymienionych grup docelowych, wskaźnik efektywności zatrudnieniowej uczestników będzie wynosił co najmniej 43%. |
| Projekt zapewnia kompleksowe wsparcie poprzez zastosowanie co najmniej 4 elementów pomocy (wymienionych w ramach typów operacji 2-5), w tym dwa obligatoryjne (wskazane w 1 typie operacji). | Wsparcie oferowane w projekcie będzie obejmować identyfikację potrzeb osób młodych pozostających bez zatrudnienia oraz diagnozę możliwości w zakresie doskonalenia zawodowego, w tym identyfikację stopnia oddalenia od rynku pracy, jak również kompleksowe i indywidualne pośrednictwo pracy w zakresie wyboru zawodu zgodnego z kwalifikacjami i kompetencjami uczestnika projektu lub poradnictwo zawodowe w obszarze planowania kariery zawodowej, w tym podnoszenia lub uzupełniania kompetencji i kwalifikacji zawodowych. Powyższe działania mają charakter obligatoryjny. Dodatkowo wsparcie realizowane w ramach projektu powinno być kompleksowe i komplementarne, umożliwiając tym samym rozwój kompetencji zawodowych i transferowalnych. Projekt powinien zawierać ofertę specjalistycznych szkoleń, kursów zawodowych, jak również wysokiej jakości staży i praktyk przy jednoczesnym zagwarantowaniu wsparcia psychologicznego oraz rozwijaniu umiejętności społecznych. |
| Projekt jest skierowany w co najmniej 75% do osób biernych zawodowo, nie uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu. Wsparcie w projekcie zostanie dostosowane do indywidualnych potrzeb tych osób. |  |
| Wsparcie oferowane w projektach będzie udzielane w ciągu 4 miesięcy od dnia przystąpienia danej osoby do projektu. W tym okresie zostanie zapewniona wysokiej jakości oferta zatrudnienia, dalszego kształcenia, przyuczenia do zawodu lub stażu. | Wsparcie oferowane w projektach będzie udzielane w ciągu 4 miesięcy od dnia przystąpienia danej osoby do projektu. W tym okresie zostanie zapewniona wysokiej jakości oferta zatrudnienia, dalszego kształcenia, przyuczenia do zawodu lub stażu. |
| Grupę docelową w projekcie w co najmniej 6% będą stanowiły osoby długotrwale bezrobotne. Wsparcie w projekcie zostanie dostosowane do indywidualnych potrzeb tych osób. | Grupę docelową w projekcie w co najmniej 7% będą stanowiły osoby długotrwale bezrobotne. Wsparcie w projekcie zostanie dostosowane do indywidualnych potrzeb tych osób. |
| Szkolenia oferowane w ramach projektu prowadzące do uzyskania kwalifikacji lub nabycia kompetencji muszą zostać zweryfikowane poprzez przeprowadzenie odpowiedniego sprawdzenia przyswojonej wiedzy i uzyskanych kwalifikacji lub kompetencji (np. w formie egzaminu) oraz być potwierdzone odpowiednim dokumentem (np. certyfikatem). | Szkolenia prowadzące do podniesienia, uzupełnienia lub zmiany kwalifikacji zawodowych, realizowane w ramach projektu muszą kończyć się egzaminem i uzyskaniem certyfikatu potwierdzającego uzyskane kompetencje i kwalifikacje. |
| Projekt zakłada, że dla co najmniej 30% uczestników przewidziano działania mające na celu podniesienie/nabycie kwalifikacji zawodowych, które kończyć się będą egzaminem przeprowadzonym przez podmiot, który posiada uprawnienia do egzaminowania w zakresie zgodnym z realizowanymi szkoleniami. |  |
| Jeden podmiot (działając jako Beneficjent lub Partner) składa nie więcej niż dwa wnioski w ramach jednego konkursu. |  |
| Wymagany wkład własny beneficjenta do realizacji projektu wynosi co najmniej 5% wartości projektu. |  |
| Projektodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu) na terenie realizacji projektu, wskazanym we wniosku o dofinansowanie, mieszczącym się na obszarze województwa mazowieckiego.  Lokalizacja biura projektu powinna uwzględniać równy dostęp potencjalnych uczestników/uczestniczek projektu do osobistego kontaktu z Beneficjentem. W czasie realizacji projektu w biurze projektu przechowywana jest pełna, oryginalna dokumentacja wdrażanego projektu (z wyłączeniem dokumentów, których miejsce przechowywania uregulowano odpowiednimi przepisami). |  |
| **Ocena merytoryczna** | |
| **Ogólne kryteria horyzontalne (w obu konkursach były identyczne)** | |
| Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu? | |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? / Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? | |
| Czy projekt jest zgodny z pozostałymi właściwymi zasadami unijnymi (w tym zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasadą zrównoważonego rozwoju) oraz z prawodawstwem unijnym? | |
| Czy projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych PO WER? | |
| Czy projekt jest zgodny z właściwym celem szczegółowym PO WER? | |
| **Ogólne kryteria merytoryczne (w obu konkursach były identyczne)** | |
| Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu (w tym wskaźników dotyczących właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru. | |
| Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego celu szczegółowego PO WER oraz jakości diagnozy specyfiki tej grupy. | |
| Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu. | |
| Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań. | |
| Zaangażowanie potencjału i partnerów (o ile dotyczy). | |
| Adekwatność opisu potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu. | |
| Adekwatność sposobu zarządzania projektem do zakresu zadań w projekcie. | |
| Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu. | |
| **Kryteria premiujące** | |
| Projekt przewiduje efektywność zatrudnieniową dla poszczególnych grup objętych wsparciem w ramach projektu wyższą niż określona w kryterium dostępu. Aby kryterium mogło być spełnione Wnioskodawca jest zobowiązany do osiągnięcia kryterium efektywności zatrudnieniowej:  a) w przypadku uczestników nie kwalifikujących się do żadnej z poniżej wymienionych grup docelowych na poziomie co najmniej 48%  b) w przypadku osób z niepełnosprawnościami na poziomie co najmniej 22%  c) w przypadku osób o niskich kwalifikacjach na poziomie co najmniej 53%  d) w przypadku osób długotrwale bezrobotnych na poziomie co najmniej 40% |  |
| Przewidziane w ramach projektu szkolenia prowadzące do podniesienia, uzupełnienia lub zmiany kwalifikacji zawodowych bądź aktywizacja w formie staży/praktyk/subsydiowanego zatrudnienia będą uwzględniać obecne i przewidywane zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy z włączeniem zawodów nadwyżkowych i deficytowych w regionie, jak również branż strategicznych określonych w Strategii rozwoju województwa mazowieckiego do 2030 roku Innowacyjne Mazowsze. | W ramach projektu realizowane będą szkolenia prowadzące do podniesienia, uzupełnienia lub zmiany kwalifikacji zawodowych bądź aktywizacja w formie staży/ praktyk zawodowych/ subsydiowanego zatrudnienia z zakresu zawodów związanych z: branżami strategicznymi dla mazowieckiego rynku pracy i/lub tzw. zieloną gospodarką i/lub tzw. białą gospodarką. |
| Grupę docelową w projekcie w 100% będą stanowić osoby z niepełnosprawnościami. Wsparcie w projekcie zostanie dostosowane do indywidualnych potrzeb tych osób. | Grupę docelową w projekcie w co najmniej 5% będą stanowić osoby niepełnosprawne. Wsparcie w projekcie zostanie dostosowane do indywidualnych potrzeb tych osób. |
| Szkolenia zawodowe w ramach projektu muszą być powiązane ze stanowiskiem pracy, na którym uczestnik projektu będzie odbywał staż/praktykę zawodową. |  |
| Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie działa nieprzerwanie od co najmniej 5 lat w województwie mazowieckim w obszarze którego dotyczy projekt np. promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz zatrudnia (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) personel posiadający doświadczenie w zakresie realizacji projektu/ów EFS, który będzie zaangażowany w realizację projektu. W przypadku projektów partnerskich kryterium dotyczy tylko lidera projektu. | W ramach realizowanego projektu niezbędne jest uwzględnienie specyfiki regionu oraz zróżnicowania wewnątrz regionalnego uwzględniającego wyniki badań i analiz przeprowadzonych przez Mazowieckie Obserwatorium Rynku Pracy oraz Powiatowe Urzędy Pracy. Dodatkowo projekt ma uwzględniać pogłębioną diagnozę obejmującą zarówno problemy i wyzwania, przed którymi stoją lokalne rynki pracy, w tym potrzeby i oczekiwania pracodawców. Diagnoza grupy docelowej powinna opierać się na bezpośrednim kontakcie oraz uwzględniać adekwatne dla niej formy wsparcia. |

Źródło: opracowanie własne na podstawie regulaminu konkursów.

Jak wynika z powyższej tabeli w obu ewaluowanych konkursach kryteria formalne, ogólne kryteria horyzontalne i ogólne kryteria merytoryczne były identyczne, co jest zrozumiałe ze względu na fakt opracowania ich przez IZ. Natomiast nieznaczne różnice wystąpiły w kryteriach dostępu i kryteriach premiujących, a więc kryteriach opracowywanych przez IOK. W ramach kryteriów dostępu w konkursie POWER 16 przewidziano większe współczynniki dot. efektywności zatrudnieniowej w przypadku osób o niskich kwalifikacjach na poziomie o 12 p. proc., niż to miało miejsce w konkursie PO WER 15, a także wprowadzano dodatkowe wskaźniki, m.in. konieczności posiadania biura projektu na terenie woj. mazowieckiego. W przypadku kryterium premiującego także pojawiły się nowe wskaźniki dotyczące m.in. premiowanych większych współczynników efektywności zatrudnieniowej, czy powiązania szkoleń ze stanowiskiem pracy.

Odnosząc się do uzyskanych w badaniu wyników warto zauważyć, że respondenci w badaniu kwestionariuszowym wskazali, że występowały jedynie niewielkie problemy w zakresie kryteriów wyboru projektów. Na pytanie o wagi punktowe przyznawane poszczególnym kryteriom ponad połowa respondentów (52%) wskazała na właściwie rozłożone akcenty, 37% nie miało wyrobionego zdania, a jedynie 11% podkreśliło niewłaściwe przyporządkowanie punktacji poszczególnym kryteriom. W przypadku pozostałych kryteriów opinie wnioskodawców również były pozytywne. Jedynie co piąty (22%) wnioskodawca wskazywał, że niektóre kryteria były zbędne do oceny jakości wniosków. Taki sam odsetek respondentów – 22% – twierdziło, że ich zdaniem były problemy   
z weryfikowalnością kryteriów, a co czwarty (26%) wnioskodawca wskazywał także na precyzyjność kryteriów. W zakresie spójności kryteriów 38% nie miało wyrobionego zdania, 45% podkreślało prawidłową spójność kryteriów, a 17% było przeciwnego zdania (Wykres 6). Po analizie wypowiedzi respondentów można skonkludować, że kryteria wyboru projektów były generalnie dobrze opracowane. Wniosek ten jest spójny z wcześniejszym raportem opisującym trafność i skuteczność kryteriów wyboru projektów. Autorzy opracowania po przestudiowaniu i ocenie kryteriów dla Osi I i działania 1.2. nie dostrzegli większych problemów w zakresie opracowanych kryteriów[[35]](#footnote-35).

Wykres 6. Kryteria wyboru projektów, N=117

Źródło: opracowanie własne.

Problemy w ocenie kryteriów wyboru projektów były częściej zgłaszane przez wnioskodawców nieskutecznych – szczególnie tych, którzy mieli błędy formalne we wnioskach, błędy w opisie budżetu oraz małą liczbę punktów w kryteriach premiujących. Te trzy przyczyny odrzucenia wniosków o finansowanie projektów istotnie statystycznie różnicowały odpowiedzi w zakresie spójności kryteriów. Innymi słowy, jeżeli wnioskodawcom odmówiono finasowania projektów ze względu na wskazane przyczyny, tym większe mieli oni zastrzeżenia do spójności kryteriów. Innych istotnych różnic nie odnotowano. Wniosek ten nie jest specjalnie zadziwiający. Brak otrzymania finansowania jest przede wszystkim pochodną niskiej punktacji w poszczególnych kryteriach, co u tej grupy beneficjentów może powodować negatywne oceny tego decydującego elementu oceny. Natomiast wnioskodawcy skuteczni bardzo pozytywnie oceniali poszczególne kryteria, co może być dowodem na ich trafność i skuteczność selekcyjną.

Wnioskodawcy w badaniu kwestionariuszowym mieli także możliwość wypowiedzenia się na temat potrzeby modyfikacji kryteriów wyboru (Wykres 7). Większość respondentów nie wskazywało na potrzeby modyfikacji istniejących kryteriów. Jedynie od 20% do 25% badanych dostrzegało potrzebę zmian w dotychczasowych ustaleniach w tym zakresie. Można zatem powiedzieć, że nie tylko wnioskodawcy skuteczni, ale nawet wnioskodawcy, którzy nie otrzymywali finansowania projektów, uznawali, że istniejące kryteria są dobrze opracowane i odpowiednio selekcjonują poszczególne wnioski. Przyglądając się poszczególnym kryteriom w izolacji, warto rozpocząć analizę od **kryteriów formalnych**. Poznanie opinii i sugestii respondentów w tym obszarze, a także wskazówek w zakresie modyfikacji może pozwolić na udoskonalenie tych kryteriów w kolejnych konkursach

Należy zauważyć, że jedynie 20% respondentów stwierdziło, że powinno się dokonać zmian w kryteriach formalnych, aż 54% uznało kryteria formalne za odpowiednie.

Wykres 7. Potrzeba modyfikacji kryteriów wyboru projektów, N=117

Źródło: opracowanie własne.

Analizując wypowiedzi wnioskodawców w zakresie kryteriów formalnych (Wykres 8), należy zauważyć, że aż 74% spośród osób zgłaszających uwagi do kryteriów formalnych (23 wnioskodawców) uznało, że powinny być one bardziej precyzyjne. 48% stwierdziło, że powinny być bardziej spójne, 56% wskazało na potrzebę lepszej ich weryfikacji, a aż 75% podkreśliło potrzebę usunięcia zbędnych kryteriów. Wśród propozycji pojawiły się, m.in. *kryterium związane z wiekiem beneficjenta*, czy *doświadczenie w pracy z osobami NEET*, *opis specyfiki regionu*. Należy jednak zauważyć, że zapisy takie (zob. Tabela 6) nie znajdują się w kryteriach formalnych. Można zatem domniemywać, że opinie te nie wynikają z głębokiej znajomości przez wnioskodawców kryteriów formalnych. W przypadku wskazanych kryteriów nie zaobserwowano istotnych różnic pomiędzy wnioskodawcami z PO WER 2015 a PO WER 2016. Wynika to w dużej mierze z nielicznej populacji badanych wnioskodawców, która uniemożliwiała pełne wnioskowanie.

Wykres 8. Potrzeba modyfikacji kryteriów formalnych, N=23

Źródło: opracowanie własne.

Jak wynika z analizy danych w zakresie **kryteriów dostępu** (Wykres 9) 41% uznało te kryteria za odpowiednie, a jedynie co 4 wnioskodawca (25%) miał zastrzeżenia do wskazanych kryteriów. Pogłębiając diagnozę wobec kryteriów dostępu respondenci zgłaszający zastrzeżenia (29 wnioskodawców) wskazywali, że powinny one być bardziej precyzyjne (66% spośród osób źle oceniających kryteria dostępu). 76% uznało, że powinny być bardziej spójne, a 83% że weryfikowalne. Ponadto 63% badanych sugerowało usunięcie zbędnych kryteriów (Wykres 9). Wśród głównych postulatów znalazły się m.in. takie oczekiwania jak: *okres realizacji projektu nie powinien być sztywno narzucany*, *katalog beneficjenta powinien być szerszy, lokalizacja biura projektu nie jest potrzebna* (dotyczy to de facto kryterium dostępu).

Wykres 9. Potrzeba modyfikacji kryteriów dostępu, N=29

Źródło: opracowanie własne.

W przypadku **kryteriów horyzontalnych**, o których wspomniano w Tabeli 6, ponad połowa (55%) wnioskodawców uznała je za adekwatne do konkursów. Natomiast 17% (w sumie 19 respondentów) zgłosiło tu zastrzeżenia i potrzebę modyfikacji. 64% z nich wskazało na potrzebę bardziej precyzyjnych określeń, 68% na większą spójność, a 84% na weryfikowalność tych kryteriów (Wykres 10). Ponadto 82% osób zgłaszających uwagi zaproponowało usunięcie zbędnych kryteriów, do których zaliczyli: *zasady zrównoważonego rozwoju*, czy *równości szans kobiet i mężczyzn*.

Wykres 10. Potrzeba modyfikacji kryteriów horyzontalnych, N=19

Źródło: opracowanie własne.

Jeśli chodzi o ogólne **kryteria merytoryczne**, 41% wnioskodawców uznało je za odpowiednie, natomiast co piąty (22%) wnioskodawca miał do nich zastrzeżenia. Wśród respondentów źle oceniających wskazane kryteria 77% (27 wnioskodawców) zgłaszało uwagi do precyzji kryteriów, 63% do spójności, 74% do weryfikowalności (Wykres 11), a 59% uznało, że występują tu zbędne kryteria, m.in.: *bardziej elastyczne podejście do kryterium doświadczenie*, *usunąć opis kadry projektu*, *usunąć albo uszczegółowić potencjał społeczny wnioskodawcy*. Kryteria te są jednak niezależne od IOK, wynikają z ogólnych założeń opracowanych przez IZ.

Wykres 11. Potrzeba modyfikacji ogólnych kryteriów merytorycznych, N=27

Źródło: opracowanie własne.

Ostatnie oceniane kryterium odnosiło się do kwestii **premiujących**. Wśród wszystkich badanych 41% uznało, że kryteria premiujące są dobrze opracowane, natomiast aż 25% stwierdziło, że powinno się dokonać tu zmian (Wykres 12). 45% wśród wnioskodawców zgłaszających uwagi podkreśliło konieczność dopracowania uściślenia określeń, 48% ich spójności, a 68% uczynienia bardziej weryfikowalnymi. 51% wskazało na usunięcie zbędnych kryteriów, w tym: *kwestie dotyczące terenów wiejskich, niepełnosprawności, wpisania się w zawody deficytowe, realizacji projektu na obszarze, w którym prowadzi się działalność 3 lata*.

Wykres 12. Potrzeba modyfikacji kryteriów premiujących, N=29

Źródło: opracowanie własne.

Kolejnym wątkiem analitycznym omawianym w kontekście wyboru projektów były zagadnienia odnoszące się do skuteczności, spójności i trafności kryteriów selekcyjnych.

Badania ilościowe pokazują, że zastosowane kryteria dość skutecznie selekcjonowały wnioskodawców (Wykres 13). Najczęstszymi przyczynami odmowy finansowania były: niewielka liczba punktów uzyskanych w ogólnych kryteriach merytorycznych (63%), błędy formalne (27%), a także błędy w kryteriach dostępu (24%) oraz mała liczba punktów w kryteriach premiujących (25%). Relatywnie rzadkim powodem odrzucenia wniosków był brak spełnienia kryteriów horyzontalnych (6%). Pomiędzy konkursem PO WER 15 a PO WER 16 wystąpiły pewne istotne różnice. Wnioskodawcy w ramach pierwszego ocenianego konkursu częściej byli odrzucani ze względu na brak spełnienia kryteriów formalnych, natomiast instytucje aplikujące o środki unijne w PO WER 2016 otrzymywały negatywną ocenę częściej ze względu na małą liczbę punktów w kryteriach premiujących.

Wykres 13. Powody odrzucenia wniosków, N=88

Źródło: opracowanie własne.

Niektóre wnioski oprócz odrzucenia mogły przechodzić procedurę negocjacji. Wśród najczęściej występujących powodów negocjacji wniosków były: niedokładności w opisie budżetu (wskazywało na to 53% wnioskodawców), a także błędne lub niepełne informacje o wartości wskaźników lub źródłach ich pozyskania (30%) (Wykres 14).

Wykres 14. Powody negocjowania wniosków, N=30

Źródło: opracowanie własne.

W badaniu jakościowym respondenci ze wszystkich grup nie mieli zastrzeżeń do spójności kryteriów. Zdaniem respondentów kryteria wyboru projektów nawiązują do wcześniejszych konkursów w zakresie grup docelowych.

|  |
| --- |
| **FGI\_3\_KOP [9860-10633]**  *Zarówno jak i ministerstwo, staramy się żeby te kryteria były jak najbardziej czytelne i spójne i bardzo wąskie, żeby nie było problemu z tym jak to interpretować, ale na pewno jeżeli chodzi o 2015 rok, jeżeli chodzi  o kryteria, raczkowaliśmy tutaj wszyscy łącznie z ministerstwem*. |

Najwięcej opinii i uwag respondenci wyrażali odnośnie trafności kryteriów. Z perspektywy wnioskodawców, jak i oceniających wnioski, kryteria oceny projektów zostały sformułowane w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Kryteria formalne i merytoryczne są dobrze odbierane zarówno przez wnioskodawców, jak i oceniających. Są też, w opinii oceniających, najlepiej wypracowane na bazie doświadczenia z poprzednich konkursów. Pewne trudności sprawiało wnioskodawcom spełnienie kryteriów grupy docelowej. Najwięcej kontrowersji, zarówno wśród wnioskodawców, jak i oceniających, budzą kryteria premiujące. Kryteria te, zdaniem oceniających, nie zawsze pomagały wybrać najlepsze projekty. Występowały sytuacje, gdzie „dobry” projekt nie dostał dofinansowania z powodu braku spełnienia kryteriów premiujących, a przeciętny projekt, ale spełniający kryteria premiujące, uzyskiwał wysoką ocenę. Niektórzy respondenci postulowali całkowitą rezygnację z kryteriów premiujących lub modyfikację poprzez zmniejszenie ich wagi. Inni respondenci natomiast byli zdania, że bez kryteriów premiujących nie da się wybrać projektów najlepiej dopasowanych do specyfiki regionu.

|  |
| --- |
| **FGI\_2\_wnioskodawcy [43854-44050]**  *R1: A ja bym w ogóle zlikwidowała kryteria premiujące.*  *R2: Ja też by zlikwidował.*  *R1: Bo wszyscy potem piszą pod kryteria premiujące, podnosi to trudność, a wcale nie są to projekty lepsze jakościowo.* |
| **TDI\_KM\_1 [17681-18557]**  *Kryteria premiujące dzisiaj opierają się na faworyzowaniu pewnych grup dyskryminowanych i to jest jakby? Ja je odczuwam w ten sposób, że ktoś kto chce wygrać projekt bierze na siebie większy ciężar, bo premiujący te problemy, które dodatkowo wartościują projekty miedzy sobą. To jest trochę taki układ, że jeśli zależy Ci na tym, żeby projekt wygrać no, to musisz wiedzieć, że te trudności, to możesz sobie zwiększać tą skalę trudności do realizacji poprzez właśnie konstrukcje kryteriów premiujących. Czyli ilość osób niepełnosprawnych, które jeśli dobrze pamiętam, które będą w tym projekcie funkcjonowały przy faworyzacji tych subregionów, które mają wysoką stopę bezrobocia, albo dedykowanie do mniejszych ośrodków tego wsparcia, czyli krótko mówiąc to jest podnoszenie, albo inaczej to jest deklaracja wnioskodawcy, że on, i z tego wynika, dodatkowe wsparcie sprowadzi.* |

Rezultaty te wpisują się w dotychczasowe badania ewaluacyjne, jakie odnośnie kryteriów wyboru projektów przygotowano dla MR. Autorzy raportu pt. *Ocena trafności i skuteczności stosowania kryteriów wyboru projektów w PO WER* pisali m.in., że kryteria premiujące w wielu przypadkach nie pełnią skutecznie funkcji różnicującej wobec ocenianych projektów, gdyż ich spełnienie deklaruje większość wnioskodawców. Ujawnia się w tym szerszy problem, który polega na tym, że wnioskodawcy chcąc uzyskać jak najwyższą liczbę punktów, odnoszących się do tej grupy kryteriów, deklarują spełnianie znacznej liczby kryteriów premiujących, co może stawiać pod znakiem zapytania realność późniejszych działań projektowych w zadeklarowanym kształcie lub zakresie. Ponadto nacisk na kryteria premiujące generuje ryzyko, że wnioskodawcy w niewystarczający sposób będą odnosić się do kwestii podstawowych dla planowanego przedsięwzięcia, które weryfikowane są w kryteriach ogólnych merytorycznych, dotyczących: celu projektu, grupy docelowej, czy przewidzianych zadań[[36]](#footnote-36).

W opinii wnioskodawców i oceniających, obok kryteriów premiujących, także kryteria merytoryczne promują większe podmioty z odpowiednim potencjałem kadrowym, finansowym i technicznym. Kryteria dopuszczają udział w konkursie w partnerstwie, co daje szansę mniejszym podmiotom na uzyskanie dofinansowania projektu. Niektóre partnerstwa, zdaniem oceniających, były jednak tworzone „sztucznie” i na „siłę” aby spełnić kryteria (np. dodatkowe punkty za partnerstwo strategiczne z podmiotem ekonomii społecznej), co poddaje w wątpliwość faktyczne intencje partnerstwa wnioskodawców.

Najmniej zastrzeżeń dotyczyło kryteriów horyzontalnych, które uwzględniają potrzeby grupy docelowej (w tym osób niepełnosprawnych) oraz realizują zasadę równości szans kobiet i mężczyzn. Przy czym warto zauważyć, że równość szans kobiet i mężczyzn w niektórych projektach była trudna do spełnienia (np. niskie zainteresowanie kobiet przekwalifikowaniem się na zawód kierowcy TIR).

|  |
| --- |
| **FGI\_3\_KOP [53467-53755]**  *Jak ja mogę wziąć na wózki widłowe osobę która nie chce, jak ja mam wziąć na kierowcę tirów kobietę, która też nie chce. Ale powiedzmy jak ja mam wysłać na florystę mężczyznę to też nie chce I wtedy robimy taki manewr, że część szkoleń takich, część takich, żeby to się ze sobą zgodziło.* |

Odnośnie skuteczności kryteriów najwięcej opinii dotyczyło wag przyznanych kryteriom premiującym. Zarówno wnioskodawcy jak i oceniający, w przeważającej większości uważali, że waga kryteriów premiujących jest za wysoka i wielokrotnie to właśnie kryteria premiujące decydowały o otrzymaniu lub nieotrzymaniu finansowania.

|  |
| --- |
| **IDI\_WUP\_1 [34298-34589]**  *M: A wagi punktowe między kryteriami, ma pan jakieś?*  *R: Nie. Wagi to możemy mówić tylko o premiujących. 40 punktów ogółem za kryteria premiujące to jest dużo. To jest bardzo duży procent. Tu ma 40, tam dostał 80 to jest 120. Mało który projekt ma 120 punktów. Ale eliminuje dobrych też.* |

Podsumowując dotychczasowe analizy (Tabela 7) w zakresie kryteriów oceny w konkursach można dokonać oceny poszczególnych, poruszonych w tym punkcie problemów badawczych, gdzie:

**⬤ – wysoka ocena; ⬤ – średnia ocena; ⬤ – niska ocena, BO – brak oceny.**

Tabela 7. Analiza ocen interesariuszy na temat na temat kryteriów wyboru projektów w kontekście wybranych problemów badawczych

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **W** | **KOP** | **WUP** | **IZ/KM** | **Ek.** | **Ew.** |
| Spójność kryteriów | ⬤ | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **BO** | **⬤** |
| Związek kryteriów z poprzednimi projektami odnoszącymi się do grupy docelowej | ⬤ | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **BO** | **⬤** |
| Adekwatność kryteriów do potrzeb grupy docelowej | ⬤ | ⬤ | ⬤ | **⬤** | ⬤ | **⬤** |
| Jednoznaczność, mierzalność i zrozumiałość kryteriów | ⬤ | ⬤ | ⬤ | **⬤** | ⬤ | **⬤** |
| Moc selekcyjna kryteriów | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | **⬤** |
| Adekwatność wag punktowych wobec kryteriów | ⬤ | ⬤ | ⬤ | ⬤ | **BO** | ⬤ |
| Dostosowanie kryteriów premiujących do specyfiki regionalnego rynku pracy | ⬤ | **⬤** | **⬤** | **BO** | **⬤** | **⬤** |

Źródło: opracowanie własne.

Analizując zagadnienie **spójności wewnętrznej kryteriów** można zauważyć, że jedynie wnioskodawcy mieli do nich większe uwagi – 16% potwierdziło ten wniosek. Zarówno przedstawiciel KOP, WUP, jak i IZ i KM uważali, że spójność kryteriów została zagwarantowana. Podobne refleksje wynikają   
z analizy spójności historycznej kryteriów z poprzednimi projektami odnoszącymi się do NEET-sów i adekwatności kryteriów z potrzebami odnoszącymi się do grupy docelowej. Występuje tu pewna ciągłość, natomiast dotyczy ona tylko poszczególnych elementów. W konkursie PO WER 16 pojawiły się bowiem nowe wytyczne w kryteriach dostępu, które nie są kontynuacją dotychczasowych odniesień do rynku pracy i grupy docelowej, a dotyczą wkładu własnego beneficjenta w realizacje projektu na poziomie co najmniej 5%. Nie wiadomo, z jakich przyczyn wprowadzono ten warunek akurat do kryterium dostępu, a nie np. kryterium premiującego. Wprowadzenie tego zapisu nie jest logicznie powiązane z poprzednimi konkursami i nie prowadzi do lepszego zaspokojenia potrzeb beneficjentów ostatecznych. Dobrym rozwiązaniem jest natomiast wprowadzenie zapisu do kryteriów dostępu o konieczności lokalizacji biura projektu w woj. mazowieckim, a więc na terenie, gdzie prowadzone są oddziaływania skierowane na beneficjentów ostatecznych.

W przypadku **jednoznaczności, mierzalności i zrozumiałości kryteriów** – generalnie są one lepiej ocenianie przez przedstawicieli IP niż przez wnioskodawców. Może to wynikać z faktu, iż zarówno oceniający, jak i przedstawiciele WUP posiadają doświadczenie z realizacji poprzednich konkursów i ich pogląd, wyrażony w wywiadach, uwzględnia szerszą, również historyczną perspektywę. Natomiast w przeważającej części oceny wnioskodawców odnośnie kryteriów są średnie lub negatywne. Może to wynikać z faktu, że część badanych to wnioskodawcy nieskuteczni, co może mieć wpływ na postrzeganie kryteriów, których nie spełnili. Warto jednak wskazać, że także przedstawiciele KOP, IZ i KM mają zastrzeżenia odnoście brzmienia i weryfikowalności poszczególnych kryteriów, stąd też pojawiały się opinie o potrzebie modyfikacji niektórych zapisów, uproszczenia kryteriów i przeniesienia części kryteriów merytorycznych do grupy formalnych, aby uprościć procedurę oceny poszczególnych wniosków.

Podejmując próbę oceny jednoznaczności, mierzalności i zrozumiałości kryteriów w perspektywy ewaluatora skoncentrowano się na kryteriach budzących najwięcej obiekcji w grupach badanych – a więc kryteriach dostępu zawartych w konkursie PO WER 16. Pominięcie konkursu PO WER 15 wynikało z faktu, iż był to pierwszy organizowany konkurs, którego uzupełnieniem i dopracowaniem są kryteria zawarte w PO WER 16.

Spośród 11 kryteriów dostępu, które zostały ocenione na uwagę zasługują następujące:

*Projekt jest skierowany w co najmniej 75% do osób biernych zawodowo, nie uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu. Wsparcie w projekcie zostanie dostosowane do indywidualnych potrzeb tych osób.*

Kryterium to jest dyskusyjne w kontekście wcześniej obowiązującego kryterium (zawartego również w PO WER 15), mówiącego, że:

*Uczestnikami projektu są osoby z województwa mazowieckiego, w wieku 15-29 lat bez pracy, które nie uczestniczą w kształceniu i szkoleniu (tzw. młodzież NEET), zgodnie z definicją osoby z kategorii NEET przyjętą w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, w tym również osoby z niepełnosprawnościami z wyłączeniem grupy określonej dla trybu konkursowego w Poddziałaniu 1.3.1. Uczestnikami projektu mogą być wyłącznie osoby niezarejestrowane w urzędach pracy.*

Jeżeli grupą docelową w konkursie PO WER 16 miały być zgodnie z dokumentacją tylko osoby NEET (o czym mówi ogólne kryterium), to wskazywanie, że co najmniej 75% osób uczestniczących w projektach powinno być bierne zawodowo i nie uczestniczyć w procesach edukacyjnych musi budzić zastrzeżenia co do zrozumiałości i przejrzystości, a także wzajemnej spójności tych kryteriów. Jeśli beneficjenci ostateczni należą tylko do grupy NEET to *ex definitione* są też bierne zawodowo i nie podejmują aktywności edukacyjnej, nie mogą zatem stanowić 75% grupy docelowej. Możliwe jednak, że kryteria te są ze sobą wzajemnie powiązane i jedno jest uszczegółowieniem drugiego. Byłoby tak, gdyby definicja grupy NEET była traktowana wąsko – jako osoby które przez 4 tyg. nie uczestniczą ani w procesach edukacyjnych, ani nie podejmują zatrudnienia. Nie są to zatem osoby bierne zawodowo w rozumieniu definicyjnym *–* czyliosoby, które w danej chwili nie tworzą zasobów siły roboczej (tzn. nie pracują i nie są bezrobotne), czyli np. studenci studiów stacjonarnych, studenci studiów niestacjonarnych, którzy nie są zarejestrowani jako osoby bezrobotne, czy osoby będące na urlopie wychowawczym (rozumianym jako nieobecność w pracy, spowodowana opieką nad dzieckiem w okresie, który nie mieści się w ramach urlopu macierzyńskiego lub urlopu rodzicielskiego), ale tylko wtedy, gdy nie są zarejestrowane jako osoby bezrobotne.

Tak postawione założenie sugerowałoby, że projekty są oferowane dla osób z grupy NEET, w której co najmniej 75% beneficjentów ostatecznych to osoby bierne zawodowo. Z dokumentacji konkursowej nie wynika jednak precyzyjnie, jak należy rozumieć nakładanie się tych kryteriów na siebie i jak definiować poszczególne pojęcia. W konsekwencji brak jednolitej wykładni może stanowić barierę dla wnioskodawców w zakresie klarowności i zrozumiałości kryteriów konkursowych.

Kolejnym kryterium, które może powodować problemy ze zrozumieniem, jest zapis mówiący, że:

*Szkolenia oferowane w ramach projektu prowadzące do uzyskania kwalifikacji lub nabycia kompetencji muszą zostać zweryfikowane poprzez przeprowadzenie odpowiedniego sprawdzenia przyswojonej wiedzy i uzyskanych kwalifikacji lub kompetencji (np. w formie egzaminu) oraz być potwierdzone odpowiednim dokumentem (np. certyfikatem).*

Jeśli IOK posługuje lub zamierza posługiwać się językiem ZSK (Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji) – jak wynika z wypowiedzi członków KOP – to należałoby dokonać zapisu kryterium zgodnie z obowiązującymi definicjami ZSK[[37]](#footnote-37). Dotychczasowe zapisy w kontekście definicji ZSK są mało zrozumiałe a zdaniem oceniających ZSK nie funkcjonuje.

|  |
| --- |
| **FGI\_1\_wnioskodawcy [15217-16001]**  *To ja jeszcze powiem coś, co przyszło mi do głowy przed chwilą, mianowicie, ten język nie jest do końca precyzyjny, tzn. autor pisząc coś w jednej części dokumentacji ma na myśli coś, pisząc dokładnie to samo w innej części dokumentacji – zupełnie coś innego. Piszemy później wniosek, nawet kopiujemy te sformułowania, ale później odpada na merytorycznej. Przykład był dość prosty, to były sformułowania dotyczące podnoszenia kwalifikacji i/lub kompetencji zawodowych. I ja, jako prawnik, widzę i/lub, znaczy może być albo kompetencja, albo kwalifikacja, albo jedno i drugie, a okazuje się, że niekoniecznie, bo do wskaźnika zaliczane są tylko kwalifikacje twarde, ale o tym przy rozmowach z WUPem, w mailach, nie wynika to z tego. Z dokumentacji to nie wynika, ale mamy się domyśleć.* |

Kolejnym analizowanym wątkiem była **moc selekcyjna** i **wagi punktowe** przydzielane kryteriom. O ile w przypadku kryteriów formalnych, dostępu i merytorycznych można mówić o adekwatnej selekcji wniosków i proporcjonalnym rozłożeniu akcentów punktowych, to problemy powstają przy kryteriach premiujących. Większość grup respondentów sugeruje konieczność modyfikacji kryteriów premiujących np. poprzez zmniejszenie ich wagi w całościowej ocenie wniosków lub nawet całkowitej rezygnacji z kryteriów premiujących. Wynika to z faktu, że w opinii niektórych badanych, kryteria premiujące umożliwiają „słabym” projektom uzyskać dofinansowanie, wykluczając jednocześnie „dobre” projekty, które jednak nie spełniają kryteriów premiujących. Podnoszony był też fakt, iż na rynku wyspecjalizowały się firmy, które świadczą usługi pisania wniosków konkursowych, kładące nacisk na spełnienie przez wnioskodawcę kryteriów premiujących, co w opinii oceniających jest często „naciągane” i w konsekwencji, po otrzymaniu dofinansowania, rodzi problemy z osiągnięciem wskaźników projektu. Przy założeniu, że wnioskodawcy mogą uzyskać aż 40 punktów w ocenie za spełnienie kryteriów premiujących, moc selekcyjna tych kryteriów, jeśli chodzi o wydobywanie wartościowych projektów, wydaje się dość niewielka. Jak zauważył jeden z przedstawicieli KOP:

**FGI\_3\_KOP [81144-81221]**

*Mniejsza skala punktowa za kryteria promujące, żeby to nie było aż 40 punktów.*

Należałoby przemyśleć, które kryteria premiujące zostawić, jakie nadać im wartości punktowe i doprecyzować, aby były w pełni weryfikowane dla osób oceniających, np. w zakresie doświadczenia wykonawcy i personelu zaangażowanego w projekty, czy spójności ze strategią rozwoju woj. mazowieckiego. W doczasowych konkursach PO WER 15 i PO WER 16 wartość punktów premiujących stanowiła 40% wszystkich punktów, jakie wnioskodawcy mogli uzyskać w procesie oceny. Nie jest zatem specjalnie zaskakujące, że instytucje aplikujące o finansowanie projektów koncentrowały się głównie na spełnieniu jak największej liczby kryteriów premiujących, a później opracowywały pozostałe części projektów. Z punktu widzenia ewaluatora kryteria premiujące powinny stanowić max. 30% wartości punktowej dla całości wniosku.

Analiza **kryteriów premiujących pod kątem spójności z potrzebami lokalnego rynku pracy** wypada korzystnie. Większość respondentów – szczególnie w konkursie PO WER 16 pozytywnie odnosiła się do nowo opracowanych kryteriów premiujących. Większe zastrzeżenia były do konkursu PO WER 15, gdzie dwa spośród trzech zapisanych kryteriów były trudno weryfikowalne i mało precyzyjne. W kolejnych konkursach, obok wyższych współczynników efektywności zatrudnieniowej opisanych w kryteriach premiujących, doświadczeniu wykonawcy, odniesień do branż strategicznych w regionie, czy powiązaniu projektów z zawodami nadwyżkowymi i deficytowymi, warto włączyć kryterium gwarancji zatrudnienia od pracodawców, czy możliwość uzyskania poszukiwanych na rynku kwalifikacji zawodowych potwierdzonych egzaminem państwowym. Wprowadzenie gwarancji zatrudnienia wśród kryteriów premiujących pozwoliłoby na silniejsze połączenie oddziaływań skierowanych na grupę docelową z rynkiem pracy. Istnieje tu jednak pewne niebezpieczeństwo związane z tym, że pracodawcy nie będą skłonni wystawiać takich poświadczeń. Jednakże, ze względu na to, iż może to być potencjalnie tylko kryterium premiujące, zapewnienie takiej gwarancji wzmacniałoby wartość merytoryczną wniosków. Drugim sugerowanym rozwiązaniem jest wprowadzenie do kryteriów premiujących kwalifikacji zawodowych, poświadczonych egzaminem państwowym lub walidowanych przez instytucje certyfikujące. Rozwiązanie takie zwiększyłoby atrakcyjność zatrudnieniową członków grupy docelowej i pozwoliło na zdobycie kwalifikacji, na które jest zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy. Oczywiście wprowadzenie do kryteriów premiujących takiego zapisu powinno być poprzedzone analizami popytu na kwalifikacje wśród pracodawców.

* 1. Efektywność działań

Zagadnienia efektywności działań w konkursach analizowane były nie z punktu widzenia wskaźników ekonomicznych, czy konkretnych danych ilościowych, związanych z czasem pracy, ilością zaangażowanych osób, czy poniesionymi kosztami na wynagrodzenia, ale z perspektywy interpretacji opinii interesariuszy uczestniczących w tych konkursach. O efektywności, rozumianej w języku ekonomicznym, można zatem wnioskować jedynie pośrednio. W tym obszarze diagnozy starano się odpowiedzieć na następujące pytania:

* Czy poniesione nakłady (czasowe, ludzkie, finansowe) na wybór projektów były adekwatne   
  w stosunku do rezultatów (ilości wyłonionych projektów)? Co można tu poprawić? Zmienić?
* Jak można usprawnić proces wyłaniania projektów aby ograniczył on nakłady ludzkie, czasowe   
  i finansowe?

Efektywność działań rozumianą jako stosunek nakładów do efektów/rezultatów, zdaniem ewaluatora, można ocenić jako wysoką. Z zastrzeżeniem, że ewaluator nie posiada pełnej wiedzy na temat pracochłonności poszczególnych jednostek organizacyjnych IOK. Można jednak pośrednio wnioskować z wypowiedzi respondentów, wskazujących na wysokie obciążenie pracowników IP dodatkowymi zadaniami związanymi z oceną wniosków konkursowych, że nakłady pracy są w dużym stopniu realizowane w ramach zasobów IOK. Zdaniem ewaluatora, powinno się zwiększyć nakłady na zatrudnienie pracowników tymczasowych (ekspertów zewnętrznych), wspierających przedstawicieli IP oceniających projekty, zmienić organizację pracy w okresach oceny konkursów, tak aby członkowie KOP mogli głównie zajmować się oceną projektów a nie bieżącymi zadaniami na stanowisku pracy, przeprowadzić analizę wewnętrznych zasobów IOK w celu pozyskania pracowników do oceny wniosków, co rekomendowano już w części raportu dotyczącej potencjału instytucjonalnego.

Odnośnie efektywności projektów konkursowych pojawiały się opinie, że dla poprawy efektywności oddziaływań nakierowanych na grupę docelową warte rozważanie byłoby wsparcie kontynuowane również po zakończeniu interwencji, zwłaszcza w tzw. grupach trudnych.

|  |
| --- |
| **TDI\_wnioskodowca\_2 [19456-21423]**  *Natomiast zdecydowanie tutaj rozszerzyłabym możliwość wspierania tych osób już po fakcie zatrudnienia, bo nawet jak pracodawca ich zatrudni, to potem dalej jest problem, żeby oni tą pracę utrzymali, spóźniają się, potrzebują jeszcze takiego wsparcia. W momencie kiedy oni już dostają pracę, czyli od momentu zatrudnienia kończą udział w projekcie i my tak naprawdę nie możemy świadczyć już dla nich żadnego wsparcia.* |

Wskazane wnioski wynikają jednak z opinii respondentów, a nie z danych ilościowych. W cytowanym już raporcie wskaźnikowym, obejmującym efekty oddziaływań na rzecz młodych osób w ramach PO WER wykazywano dużą trwałość sukcesu aktywizacyjnego po 18 miesiącach od zakończenia wsparcia. Spośród osób biorących udział w projektach 87% osób utrzymało pracę w ciągu kolejnego roku, 82% osób kontynuowało własną działalność gospodarczą, a 70% osób – kształcenie. Ponadto najwyższa efektywność netto programu PO WER dotyczyła osób znajdujących się w trudniejszej sytuacji na rynku pracy, a w szczególności: długotrwale bezrobotnych, słabo wykształconych, mieszkających na wsi, oraz osób, które znalazły się w bezrobociu po raz kolejny[[38]](#footnote-38). Z perspektywy osób badanych można jednak mówić o problemach, które w kolejnych konkursach można usprawnić.

Niewątpliwie jedną z przyczyn niskiej jakości części wniosków jest fakt, że aplikujący o środki unijne, aby zwielokrotnić swoje szanse uzyskania dofinansowania, kopiują wnioski i składają w wielu województwach te same wersje dokumentów, co tym samym generuje większe koszty obsługi administracyjnej i nie wpływa na efektywność oddziaływań nakierowanych na grupę docelową. System SOWA nie jest w stanie zidentyfikować „duplikatów”. W opinii respondentów trudno byłoby jednak zakazać składania wielu podobnych wniosków w kilka miejsc.

W kontekście efektywności procesu wyboru i obsługi wniosków podnoszono również kwestie usprawnień w zakresie składnia wniosków poprzez wprowadzenie zachęt dla wnioskodawców, którzy wcześniej złożą wniosek lub modyfikacji naboru np. w formie rundowej. Respondenci wśród zachęt dla wcześniej składających wnioski wskazywali np. na dodatkowe punkty za wcześniejsze złożenie wniosku lub uzyskanie wstępnej oceny dającej szansę na poprawienie wniosku jeszcze przed zakończeniem naboru. Wśród przedstawicieli KOP pojawiały się również pomysły na ograniczenie liczby przyjmowanych wniosków, co motywowałoby wnioskodawców do ich wcześniejszego złożenia. Innym rozwiązaniem, które zadaniem ewaluatora zwiększyłoby efektywność funkcjonowania całej procedury, mogłyby być spotkania informacyjne dla wnioskodawców w formule warsztatowej, podczas których, poza uzyskaniem wiedzy na temat konkursu, można byłoby wypełnić przykładowy wniosek, zapoznać się z najczęściej popełnianymi błędami czy uzyskać wiążące interpretacje.

Według respondentów, jednym z powodów składania wniosków na „ostatnią” chwilę jest niejasność przepisów i regulacji konkursowych. Część wnioskodawców czeka do końca naboru, dopóki nie zapozna się z ostatnimi interpretacjami lub odpowiedziami na pytania wnioskodawców. Niewielkim usprawnieniem, które wpłynęłoby pozytywnie na procedurę wyboru projektów mogłoby być stosowanie procedury analogicznej jak w projektach konkursowych realizowanych w ramach zamówień publicznych, tzn. określenie granicznego terminu na zadawanie pytań i udzielenie odpowiedzi przez IOK.

**PE [24964-25664]**

*Jednym z takich rozwiązań stosowanych, wartych może do rozważania, stosowanych w praktyce europejskich zamówień publicznych i konkursowych, jest określenie pewnego terminu, do którego można zadawać pytania.   
I wtedy tak on jest określony tak, żeby rzeczywiście był czas na to, że można uzyskać odpowiedź.*

Pojawiały się także opinie płynące z KM, że poprawę efektywności i sprawnośći oceny projektów można osiągnąć poprzez m.in. przeniesienie oceny potencjału wnioskodawcy i partnerów z oceny merytorycznej do etapu oceny formalnej, zapewnienie dodatkowych szkoleń dla członków KOP oraz ekspertów oceniających wnioski, a także proporcjonalne obciążenie wnioskami poszczególnych ekspertów. Dodatkowa modyfikacja funkcjonowania punktów warunkowych przyczyniłaby się finalnie do zmniejszenia czasu poświęcanego na ocenę poszczególnych projektów.

Dodatkowymi działaniami – wspomnianymi w poprzednich punktach raportu – są także wprowadzenie innego formatu dokumentu w generatorze wniosku („checklista” punktów w kryteriach dostępu), czy inne rozłożenie pracy pomiędzy przewodniczącego KOP a pozostałych uczestników procesu oceny.

Warto również zwrócić uwagę na opinie respondentów odnośnie ewaluacji konkursu. W wypowiedziach pojawiały się opinie, które wskazywały na lepszą efektywność badań ewaluacyjnych prowadzonych tuż po zakończeniu konkursu zamiast ewaluacji w okresie kilku miesięcy lub dłużej od zakończenia konkursu. Efektem późniejszego dokonywania oceny są trudności respondentów z przypomnieniem sobie faktów i okoliczności składania i oceny wniosków. Rekomenduje się dokonywanie oceny konkursu *on-going* w terminie nieprzekraczającym trzech miesięcy od zakończenia konkursu.

Podsumowując dotychczasowe analizy (Tabela 8) w zakresie efektywności działań WUP można dokonać oceny poszczególnych, poruszonych w tym punkcie problemów badawczych, gdzie:   
**⬤ – wysoka ocena; ⬤ – średnia ocena; ⬤ – niska ocena, BO – brak oceny.**

Tabela 8. Analiza ocen interesariuszy na temat efektywności działań w kontekście wybranych problemów badawczych

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **W** | **KOP** | **WUP** | **IZ/KM** | **Ek.** | **Ew.** |
| Stosunek nakładów (ludzkich, czasowych, finansowych) w stosunku do rezultatów | ⬤ | ⬤ | **⬤** | **BO** | ⬤ | **⬤** |
| Możliwości usprawnienia procesów wyłaniania projektów | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** | **⬤** |

Źródło: opracowanie własne.

Respondentom trudno ocenić, jaki efekt przynoszą nakłady poniesione w konkursie, ponieważ nie posiadają pełnych informacji na ten temat. Przeważa ocena średnia, przy czym wśród przedstawicieli IOK można zauważyć tendencję do wskazywania konieczności zwiększenia nakładów na zasoby ludzkie, w tym: mniej wniosków na eksperta i członka KOP, wyższe wynagrodzenie, lepsze przygotowanie merytoryczne (szkolenia).

Wnioskodawcy pozytywnie oceniają generator do składania wniosków SOWA, generalnie uznając go za jedno z efektywniejszych narzędzi, krytycznie zaś oceniając fakt, że w przypadku innych konkursów, w każdym województwie funkcjonują różne generatory. W celu poprawy efektywności programów dofinasowanych z EFS, ewaluator zaleca standaryzację i uspójnienie generatorów wniosków aplikacyjnych (GWA) we wszystkich programach i województwach. Sugestia ta ma charakter ogólny i odnosi się do kierunków cyfryzacji i dobrych praktyk IT w funduszach unijnych, czego przykładem jest np. Centralny system teleinformatyczny (CST)[[39]](#footnote-39) – SL 2014 – wspierający realizację programów operacyjnych i projektów współfinansowanych z Funduszy Europejskich 2014-2020.

Z wypowiedzi przedstawicieli KOP można wysnuć wniosek, że chętnie współuczestniczyliby w poprawie efektywności konkursów PO WER, dzieląc się swoimi uwagami, jeśli tylko mieliby większą możliwość wymiany opinii np. w formie spotkań z przedstawicielami IZ i IP.

Wśród możliwości poprawy efektywności wyboru projektów w konkursach PO WER pojawiają się pomysły rozłożenia przyjmowania wniosków w czasie (rundy) lub wprowadzenie zachęt dla wnioskodawców, którzy wcześniej złożą wniosek, przeniesienie minimum kryteriów do oceny formalnej (tzn. niespełnienie minimum wyklucza wniosek na etapie oceny formalnej), informowanie wnioskodawców, którzy odpadli przed publikacją listy rankingowej, negocjacje w formie spotkań (zamiast korespondencji listowej), modyfikacja punktacji warunkowej, a także usprawnienie przepływu dokumentacji pomiędzy przewodniczącym KOP a pozostałymi ekspertami.

ROZDZIAŁ 4. Wnioski i rekomendacje

Na podstawie przeprowadzonych badań empirycznych i oparciu o ocenę ewaluatora można dokonać zestawienia najważniejszych wniosków z badania, a także wskazać rekomendacje dla kolejnych projektowanych konkursów w ramach działania 1.2 Osi Priorytetowej I POWER.

W zakresie **dostępności informacji, przystępności i atrakcyjności przekazu** w ewaluowanych konkursach wykazano, że poszczególne grupy respondentów – poza wnioskodawcami nieskutecznymi – generalnie dobrze oceniają politykę informacyjną prowadzona przez IOK. Pozytywnie oceniono zarówno trafność doboru kanałów komunikacji, przejrzystość ścieżki dostępu do dokumentów, działania informacyjno-promocyjne, jak i dostęp do informacji o konkursach. Pewne zastrzeżenia wśród poszczególnych respondentów pojawiały się jedynie w zakresie przejrzystości i zrozumiałości języka, jakim posługiwano się w dokumentacji konkursowej, jak również dostępności komunikacyjnej pracowników IOK i przydatności uzyskiwanych informacji dla procesu składania wniosków.

W zakresie **harmonogramu działań** badani, podobnie jak ewaluator dostrzegają niedoskonałości w dotychczasowych ustaleniach w tym obszarze. O ile czas pomiędzy ogłoszeniem konkursu, a terminem składania wniosków nie budził dużych zastrzeżeń, podobnie jak okres oceny formalnej, to okres oceny merytorycznej był negatywnie postrzegany przez wszystkie grupy respondentów. Nie tylko wnioskodawcy mieli duże zastrzeżenia do przedłużającego się procesu oceny wniosków (jedynie 17% badanych pozytywnie oceniło ten punkt harmonogramu), ale także członkowie KOP, IZ, czy eksperci rynku pracy uważali, iż okres ten wymaga modyfikacji w przyszłych konkursach. Badani nie mieli natomiast zastrzeżeń do czasu przeznaczonego na realizację projektów przez beneficjentów środków publicznych. Uznawali, iż jest on adekwatny do oczekiwań zarówno wnioskodawców, jak i działań nakierowanych na grupę docelową.

Odnośnie **procedury wyboru projektów** respondenci mieli niespójne opinie. O ile pracownicy IOK i członkowie KM i IZ w miarę pozytywnie ocenili przejrzystość i zrozumiałość procedur wyboru projektów, a także sprawiedliwość procedur, o tyle wnioskodawcy, czy członkowie KOP uznali je za konieczne do poprawy w przyszłości. Aż 43% wnioskodawców oceniło procedury wyboru jako niejednoznaczne, a 39% miało zastrzeżenia wobec sprawiedliwości ocen komisji. Ponadto pojawiały się zastrzeżenia odnośnie funkcjonowania procedury odwoławczej.

W ocenie **potencjału instytucjonalnego IOK** wykazano, że choć potencjał instytucjonalny WUP jest adekwatny do organizacji konkursów, to liczba ekspertów zaangażowana w proces oceny bywa niewystarczająca wobec potrzeb IOK, co w efekcie przyczynia się do przedłużania oceny wniosków beneficjentom. Problematyczny jest również system rekrutowania i wynagradzania ekspertów zewnętrznych. Wymaga on poprawy w przyszłych konkursach.

W zakresie **spójności, trafności i skuteczności kryteriów** wyboru projektów największe zastrzeżenia odnoszą się do mało adekwatnych wag punktowych przyznawanych kryteriom, w szczególności kryteriom premiującym, a także jednoznacznością, mierzalnością tych kryteriów i ich mocą selekcyjną. Z analiz wypowiedzi respondentów wynika, że występowały przypadki, w których wnioski, które były lepiej przygotowane pod względem merytorycznym i potencjalnie mogły efektywniej zaspokajać potrzeby grupy docelowej, zostały odrzucone ze względu na przyjęte kryteria oceny i wagi punktowe. Pod względem spójności i trafności kryteriów nie było większych zastrzeżeń.

Ostatnim ocenianym elementem była **efektywność działań**. Na postawie analizy wypowiedzi respondentów i monitoringu realizacji procesu przeprowadzania konkursów wykazano, iż istnieją obszary, które powinny zostać udoskonalone w przyszłych konkursach. Obejmują one m.in. zmianę procedury naboru wniosków, modyfikację procedury oceny, czy innego podziału obowiązków.

Szczegółowe rekomendacje odnoszące się do przyszłych konkursów zawarto w Tabeli 9. Należy podkreślić, że badanie objęło dwie pierwsze edycje (2015 i 2016) konkursów PO WER. Część wniosków i rekomendacji znajduje obecnie potwierdzenie w planowanych zmianach w edycji konkursu na 2018 rok, a ich wdrażanie ma miejsce jeszcze przed publikacją niniejszego raportu.

Tabela 9. Rekomendacje z badania ewaluacyjnego

| **Lp.** | **Treść wniosku (strona w raporcie)** | **Treść rekomendacji** | **Adresaci** | **Sposób wdrożenia** | **Termin wdrożenia rekomendacji** | **Klasa rekomendacji** | **Obszar tematyczny** | **Program operacyjny** | **Instytucja zlecająca badanie** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | W opinii wnioskodawców informacje uzyskiwane od IOK na temat konkursów nie są wiążące. (s. 40). | Zmodyfikować podstronę IOK – Pytania i odpowiedzi (FAQ). | IP PO WER | Modyfikacja „Często zadawane pytania - PO WER” (FAQ) - wyraźne oznaczenie dotychczasowych wyjaśnień i interpretacji jako wiążące, uspójnienie do jednego katalogu wszystkich pytań i odpowiedzi w układzie alfabetycznym lub tematycznym z zaznaczeniem, która instytucja udzieliła odpowiedzi/interpretacji. | 31/03/2018 | Rekomendacja programowa – rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Punkty informacyjne oraz infolinia wymagają poprawy funkcjonowania (s. 40). | Reorganizacja pracy punktów konsultacyjnych, punktów informacyjnych i infolinii, zwiększenie liczby pracowników w okresie od ogłoszenia konkursu do składania wniosków, nagrywanie rozmów Call Center z wnioskodawcami. | IP PO WER | Zwiększać czasowo liczbę pracowników punktów informacyjnych i infolinii. Wdrożyć system do cyfrowej rejestracji rozmów. | 31/03/2019 | Rekomendacja programowa – rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Słabe wykorzystanie dostępnych narzędzi do tworzenia przystępnych przekazów w ramach informacji i dokumentacji konkursowej (s. 42). | Rekomenduje się wykorzystanie dostępnych narzędzi, przygotowanych na potrzeby służby cywilnej, takich jak publikacja np. *Komunikacja Pisemna, Rekomendacje* i szkoleń tj. np. Efektywna komunikacja w administracji publicznej do stosowania przez jednostki przygotowujące dokumentację konkursową. | IP PO WER | Stosowanie rekomendacji dla służby cywilnej w zakresie przygotowywania materiałów konkursowych dla wnioskodawców. | 31/03/2019 | Rekomendacja programowa – rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Brak pomocy kontekstowej na stronach konkursu (s. 43). | Zastosować na stronach internetowych konkursu system pomocy kontekstowej w postaci dymków z definicją trudnych pojęć (vide Wikipedia). Można wykorzystać dostępne FAQ oraz przenalizować pojęcia, które stwarzały najwięcej problemów i na tej podstawie stworzyć dynamiczny słownik (s. 35). | IP PO WER | Stworzyć słownik pojęć.  Zakupić i wdrożyć modyfikację stron internetowych konkursu, umożliwiającą zastosowanie pomocy kontekstowej. | 31/03/2019 | Rekomendacja programowa – rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Brak odnośników („ścieżki dostępu”) do dokumentacji konkursowej (s. 44). | Wprowadzić bardziej atrakcyjne formy graficzne do regulaminu; zredukować objętość regulaminu konkursu jedynie do niezbędnych informacji i wprowadzić „ścieżki dostępu” (podlinkowanie) do pozostałych partii informacji o projekcie. | IP PO WER | Zamówienie modyfikacji stron www konkursu w celu uzupełnienia hiperłączy do pełnej dokumentacji konkursowej. | 31/03/2019 | Rekomendacja programowa –rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Brak unikatowego znacznika dokumentów konkursowych PO WER, brak daty na dokumentach publikowanych na stronach www, rozproszone repozytorium informacji konkursowych PO WER (s. 45). | Rekomenduje się nadanie unikatowego znacznika (ID dokumentu) identyfikującego wszystkie dokumenty konkursowe po dacie i narastającym numerze ewidencyjnym. Rekomenduje się także, aby wszystkie dokumenty w ramach konkursu miały zaszyte w opisie pliku źródło (link) do repozytorium (np. strona www), gdzie można pobrać dany dokument. Do rozważenia pozostaje rekomendacja stworzenia centralnego repozytorium dokumentów konkursowych (w tym poszczególnych IOK) w ramach PO WER. | IP PO WER | Stworzenie zintegrowanego systemu zarządzania dokumentacją PO WER wszystkich IOK, IP i IZ, obejmującego znakowanie dokumentów unikatowym znacznikiem oraz centralne repozytorium dokumentów PO WER. | 31/03/2019 | Rekomendacja programowa –rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Informacje o przewidywanej dacie zakończenia konkursu są nierealistyczna (s. 49). | Rekomenduje się podawanie wnioskodawcom, do publicznej wiadomości maksymalnego przewidywanego terminu rozstrzygnięcia konkursu, uwzględniającego liczbę wniosków nie z najniższego przedziału, zakładającego rozbieżności w ocenie formalnej oraz negocjacje projektów. | IP PO WER | Wydanie zalecenia pracownikom przygotowującym harmonogram do podawania maksymalnego przewidywanego terminu ogłoszenia wyników konkursu przez IOK. | 31/03/2019 | Rekomendacja programowa – rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Nieefektywny sposób przyjmowania wniosków w jednym terminie  (s. 51). | Podzielenie procesu przyjmowania wniosków na rundy. | IP PO WER | Wprowadzenie zmian w regulaminie umożliwiających przyjmowanie wniosków w rundach. | 31/12/2018 | Rekomendacja programowa – rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Zbyt wolne przekazywanie informacji wnioskodawcom o odrzuceniu wniosku (s. 53). | Rekomenduje się niezwłoczne przekazywanie informacji o odrzuceniu wniosku za pośrednictwem SOWA, poczty elektronicznej lub kontaktu telefonicznego. | IP PO WER | Wprowadzenie zmian w regulaminie określających maksymalny czas (np. 3 dni) informowania wnioskodawców o odrzuceniu wniosku za pośrednictwem SOWA, poczty elektronicznej lub/i telefonicznie. | 31/03/2019 | Rekomendacja programowa – rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Za wysoki pułap dofinasowania w wymogu przeprowadzenia analizy ryzyka (s. 58). | Obniżenie wymaganej do przeprowadzenia analizy ryzyka, pułapu kwoty dofinansowania projektu do poziomu np. ¼ obecnego limitu. | IZ PO WER  IP PO WER | Modyfikacja wytycznych, regulaminu konkursu oraz wzoru wniosku o dofinansowanie projektu. | 31/03/2019 | Rekomendacja programowa – rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Kryteria wyboru premiują duże podmioty, stwarzają bariery wejścia (potencjał finansowy, organizacyjny itp.) mniejszym podmiotom (małe firmy, start-upy, NGO-sy) (s. 57). | Wyrównanie szans dla małych firm i NGO na uzyskanie dofinansowania. | IZ PO WER  IP POWER | Wyrównanie szans mniejszym podmiotom poprzez modyfikację wag punktowych, jakie są przydzielane poszczególnym kryteriom, wybieranie mniejszych projektów do dofinansowania. | 31/03/2019 | Rekomendacja programowa – Rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Brak środków dla wniosków, które przeszły pozytywnie procedurę odwoławczą (s. 59). | Rozwiązaniem problemu jest zabezpieczenie kwoty na wnioski negocjowane oraz ograniczenie do minimum (do sytuacji wyjątkowych) procedury odwoławczej. | IP POWER | Zabezpieczenie przez IOK dodatkowej puli środków na potrzeby procedur odwoławczej z kwoty przypadającej na Działanie dla wniosków, które przeszły pozytywnie procedurę odwoławczą i zakwalifikowały się do skierowania do dofinansowania. | 31/03/2019 | Rekomendacja programowa – rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Niepotrzebne pola formularza do wypełnienia opisowego (s. 61). | Rekomenduje się w kolejnych edycjach konkursu zmienić format formularza wniosku, wprowadzając tam gdzie to możliwe „checkboxy” zamiast pól opisowych. | IZ PO WER | Zmiana Wzoru wniosku o dofinansowanie projektu. | 31/12/2019 | Rekomendacja programowa – rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Niewystarczające zasoby do oceny wniosków (s. 64). | Wprowadzić zastępców przewodniczącego KOP, zatrudnić pracowników tymczasowych(ekspertów zewnętrznych) na czas realizacji konkursu, zwiększyć liczbę szkoleń i/lub spotkań dla oceniających. | IP PO WER | Wprowadzić zmiany w organizacji KOP umożliwiające zatrudnianie zastępców przewodniczącego KOP. Nadać zastępcom uprawnienia w zakresie oceny wniosków. Czasowo zwiększać zatrudnienie w okresie oceny wniosków. Opracować i realizować harmonogram szkoleń i spotkań dla oceniających. | 31/03/2018 | Rekomendacja programowa – rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Spełnienie minimum kryteriów merytorycznych powinno być oceniane na etapie oceny formalnej (s. 85). | Rekomenduje się przeniesienie minimum kryteriów merytorycznych do oceny formalnej (tzn. niespełnienie minimum wyklucza wniosek na etapie oceny formalnej). | IZ PO WER  IP PO WER | Wprowadzić zmiany w wytycznych  regulaminie oraz wzorze karty oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER, umożliwiające dokonanie oceny spełnienia minimum kryteriów merytorycznych na poziomie oceny formalnej. | 31/03/2018 | Rekomendacja programowa – rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
|  | Za wysoka waga kryteriów premiujących (s. 81). | Rekomenduje się aby kryteria premiujące stanowiły max. 30% wartości punktowej dla całości wniosku. | IZ PO WER  IP PO WER | Wprowadzenie zmian w wytycznych oraz  regulaminie, zmniejszających role kryteriów premiujących. | 31/03/2018 | Rekomendacja programowa – rekomendacja operacyjna | Rynek pracy | Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER 2014-2020) | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |

Źródło: opracowanie własne.
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6. Aneksy

6.1. Aneks 1. Scenariusz wywiadu FGI z wnioskodawcami skutecznymi i nieskutecznymi

**A. CZĘŚĆ WSTĘPNA:**

*MODERATOR: wita uczestników, przedstawia się, prosi o wyrażenie* ***zgody na nagranie spotkania****. Następie wyjaśnia cele i zasady spotkania, informuje o czasie trwania rozmowy i jej przebiegu oraz   
o tym, że w razie potrzeby respondenci mogą prosić o wyjaśnienia i zadawać pytania. Zapewnia   
o anonimowości badania i informuje, że pozyskana wiedza zostanie wykorzystana jedynie do celów badawczych. Prośba o przedstawienie się uczestników bez podawania informacji o aktualnym stanie zatrudnienia, czy nazwy firmy.*

*MODERATOR: W przypadku pytań rozmówców, udziela odpowiedzi. MODERATOR: WŁĄCZA NAGRYWANIE*

**POWITANIE**

(Powitanie Rozmówców, przedstawienie się)

Nasze spotkanie ma miejsce w ramach realizacji **badania ewaluacyjnego pt. Ewaluacja systemu wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I POWER realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie.** W imieniu kierownika badania oraz własnym bardzo dziękuję za Państwa udział w badaniu.

Dzisiejsze spotkanie będzie **pierwszym etapem badania** w ramach realizowanego projektu. Jego głównym celem będzie uzyskanie wiedzy i Państwa opinii na temat systemu wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER pod kątem jego spójności, trafności, skuteczności i efektywności. Oprócz badań prowadzonych z Państwem realizowane będą również badania z członkami Komisji Oceniającej Projekty.

Na bazie Państwa opinii i spostrzeżeń powstaną wytyczne do planowania kolejnych naborów projektów konkursowych w ramach działania 1.2 Osi Priorytetowej POWER. A zatem projekt spełnia oprócz naukowych także **cele praktyczne**. Państwa uwagi mogą bowiem odegrać znaczącą rolę w procesie udoskonalania przyszłych konkursów.

**CZĘŚĆ ZASADNICZA**

**C1. Na początku porozmawiamy o skuteczności działań informacyjno-promocyjnych konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER.**

**Dostępność informacji.**

Chciałabym/chciałbym poznać Państwa opinie na temat dostępności informacji.

1. Z jakich źródeł pozyskali Państwo informacje o konkursach?
2. Gdyby mieli Państwo wskazać na optymalne źródło, bądź kanały komunikacji pomiędzy WUP a Wnioskodawcami, to jakie by one były?
3. Czy zastosowane przez WUP kanały komunikacji o konkursach zostały trafnie dobrane i zapewniały Państwu odpowiedni dostęp do niezbędnych informacji?
4. Czy ścieżka dostępu do odpowiednich dokumentów była przejrzysta?
5. Czy napotkaliście Państwo jakieś bariery w dostępie do informacji o konkursach?
6. Co należałoby zmienić lub udoskonalić, aby informacje o konkursie i dokumentach były bardziej dostępne?

**Przystępność i atrakcyjność przekazu**

A teraz chciałabym/chciałbym poznać państwa opinie o przystępności przekazu.

1. Czy informacje o konkursach były przejrzyste i zrozumiałe?
2. Czy informacje o konkursie były dostępne w atrakcyjnej formie, czy wzbudzały Państwa zainteresowanie?
3. Czy Państwa zdaniem dałoby się uprościć informacje o konkursach uwzględniając wymogi formalne wynikające z dokumentów programowych, np. poprzez wprowadzenie formy graficznej (infografiki, obrazów, animacji, itp.)? Jakie inne formy przekazu mogłyby być bardziej przystępne? Jaka jest Państwa opinia?
4. Czy mają Państwo uwagi lub zastrzeżenia do „Instrukcji Użytkownika Systemu Obsługi Wniosków Aplikacyjnych (SOWA)” lub samego formatu wniosku?

**C2. Teraz chciałabym/chciałbym porozmawiać o sposobie zarządzania procesem wyboru projektów.**

**Harmonogram działań**

Jednym z elementów procesu wyboru projektów jest harmonogram działań. Chciałabym/chciałbym poznać Państwa opinie na ten temat.

1. Czy Państwa zdaniem czas między ogłoszeniem konkursu a terminem składania wniosków był wystarczający do złożenia wniosków?
2. Czy czas od zakończenia składania wniosków do ogłoszenia wyników był w Państwa ocenie akceptowalny, za długi, za krótki? Proszę uzasadnić dlaczego?

**Procedura wyboru projektów**

Teraz chciałabym/chciałbym poznać Państwa opinię na temat procedury wyboru projektu.

1. Czy poszczególne etapy przeprowadzenia konkursów (w tym ogłoszenie konkursu, nabór wniosków, poszczególne etapy oceny, wybór projektów, etap negocjacji, realizacja procedury odwoławczej, podpisanie umów o dofinansowanie) były zrozumiałe, a także odpowiednio zaplanowane i realizowane? Jakie by Państwo wskazali możliwe ewentualne usprawnienia w tym zakresie? Który z etapów był za długi, a który zbyt krótki?
2. Czy procedury wyboru projektów stwarzały równe szanse dla poszczególnych grup wnioskodawców?
3. Jak oceniacie Państwo procedurę odwoławczą? Czy jest odpowiednio skonstruowana i czy Państwa zdaniem dobrze zabezpiecza możliwość odwołania się od decyzji KOP (Komisji Oceny Projektów)?

**Potencjał instytucjonalny**

Porozmawiajmy teraz o potencjale instytucjonalnym Wojewódzkiego Urzędu Pracy w kontekście konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER.

1. Czy przygotowanie WUP do realizacji konkursu było wystarczające?. Czy liczba konsultantów w Punkcie Informacyjnym EFS była wystarczająca, czy nie było kolejek, czy łatwo można było się dodzwonić do konsultantów? Czy odbywały się spotkania informacyjne? Czy pracownicy WUP byli dobrze przygotowani merytorycznie? Czy należałoby Państwa zdaniem coś zmienić?

**C3. Teraz interesuje mnie Państwa opinia na temat stosowanych kryteriów wyboru projektów, które musieliście Państwo spełnić w trakcie składania wniosków.**

**Spójność kryteriów**

Kryteria powinny być spójne z obowiązującymi wytycznymi, założeniami i celami Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER). Jak Państwo oceniacie spójność kryteriów konkursu z obowiązującymi wytycznymi, założeniami i celami Programu Operacyjnego (Celem konkursu jest zwiększenie możliwości zatrudnienia osób młodych do 29 r. ż. bez pracy, w tym w szczególności osób, które nie uczestniczą w kształceniu i szkoleniu (tzw. młodzież NEET, ang. *not in employment, education or training*).

1. Co Państwo sądzą na temat spójności kryteriów? Czy są one komplementarne względem siebie? Czy są adekwatnie dostosowane do sytuacji na rynku pracy? Czy pokrywają się z profilem działalności Państwa organizacji?
2. Gdyby były inne kryteria selekcji wniosków, to Państwo również ubiegaliby się o dofinansowanie?
3. Które z kryteriów wydają się Państwu problematyczne i dlaczego?

**Trafność kryteriów**

Teraz chciałabym/chciałbym poznać Państwa opinię na temat trafności kryteriów. Przez trafność rozumiemy tu adekwatność systemu wyboru projektów do celów programu.

1. Czy Państwa zdaniem stosowane kryteria oceny projektów zostały sformułowane w sposób jednoznaczny, mierzalny i zrozumiały? Czy mieli Państwo jakieś zastrzeżenia do kryteriów, jeśli tak to jakie?
2. Co sprawiało Państwu najwięcej trudności w wypełnieniu kryteriów?
3. Czy opisane kryteria w optymalnym stopniu uwzględniają potrzeby grup docelowych - czyli osoby z województwa mazowieckiego, w wieku 15-29 lat bez pracy, które nie uczestniczą w kształceniu i szkoleniu (tzw. młodzież NEET), zgodnie z definicją osoby z kategorii NEET przyjętą w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, w tym również osoby z niepełnosprawnościami? Jeśli nie, to co należałoby tu zmienić?
4. Czy pisząc projekt uwzględniali specyfikę regionalnego rynku pracy (czy w ogóle o tym myśleli). Czy kryteria do tego „motywowały”? Czy Państwa zdaniem kryteria formalne i merytoryczne oceny wniosków umożliwiają Komisji Oceny Projektów na wybór najlepszych jakościowo projektów? Co można tu zmienić?

**Skuteczność kryteriów**

Porozmawiajmy teraz o skuteczności kryteriów. Przez skuteczność rozumiemy tu to, czy system umożliwia wybór projektów w największym stopniu realizujących cele PO WER.

1. Czy Państwa zdaniem poszczególne kryteria miały przyznane właściwe wagi punktowe (określone w regulaminie konkursu)? Jeśli nie, to na jakie aspekty kryteriów powinien być położony największy nacisk i dlaczego?

Jakie pozytywne skutki dla jakości projektów/skuteczności wsparcia mają kryteria premiujące (np. branże strategiczne dla mazowieckiego rynku pracy i/lub tzw. zielona gospodarka i/lub tzw. biała gospodarka itp.), a jakie zagrożenia mogą się z tym wiązać. Czy należy je zmodyfikować? Jeśli tak, to w jakim kierunku?

1. Które z zastosowanych kryteriów w największym stopniu zadecydowały o otrzymaniu lub nieotrzymaniu przez Państwa dofinansowania?

**Podsumowanie**

Na koniec chcę Państwa prosić o podsumowanie. Biorąc pod uwagę Państwa doświadczenie prosiłbym/ prosiłabym o wskazanie tego, jakie rekomendacje mógłby każdy z Państwa sformułować, aby usprawnić działania informacyjno-promocyjne, usprawnić proces wyboru projektów konkursowych, czy udoskonalić (jeśli tego wymagają) kryteria wyboru projektów?

6.2. Aneks 2. Scenariusz wywiadu FGI z członkami KOP i ekspertami zewnętrznymi

**A. CZĘŚĆ WSTĘPNA:**

*MODERATOR: wita uczestników, przedstawia się, prosi o wyrażenie* ***zgody na nagranie spotkania****. Następie wyjaśnia cele i zasady spotkania, informuje o czasie trwania rozmowy i jej przebiegu oraz   
o tym, że w razie potrzeby respondenci mogą prosić o wyjaśnienia i zadawać pytania. Zapewnia   
o anonimowości badania i informuje, że pozyskana wiedza zostanie wykorzystana jedynie do celów badawczych. Prośba o przedstawienie się uczestników bez podawania informacji o aktualnym stanie zatrudnienia czy nazwy firmy.*

*MODERATOR: W przypadku pytań rozmówców, udziela odpowiedzi. MODERATOR: WŁĄCZA NAGRYWANIE*

**POWITANIE**

(Powitanie Rozmówców, przedstawienie się)

Nasze spotkanie ma miejsce w ramach realizacji **badania ewaluacyjnego pt. Ewaluacja systemu wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I POWER realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie.** W imieniu kierownika badania oraz własnym bardzo dziękuję za Państwa udział w badaniu.

Dzisiejsze spotkanie będzie **pierwszym etapem badania** w ramach realizowanego projektu. Jego głównym celem będzie uzyskanie wiedzy i Państwa opinii na temat systemu wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER pod kątem jego spójności, trafności, skuteczności i efektywności. Oprócz badań prowadzonych z Państwem realizowane będą również badania z Wnioskodawcami.

Na bazie Państwa opinii i spostrzeżeń powstaną wytyczne do planowania kolejnych naborów projektów konkursowych w ramach działania 1.2 Osi Priorytetowej POWER. A zatem projekt spełnia oprócz naukowych także **cele praktyczne**.

**CZĘŚĆ ZASADNICZA**

**C1. Na początku porozmawiamy o sposobie zarządzania procesem wyboru projektów.**

**Przebieg procesu wyboru projektu**

1. Jaką mają Państwo opinię i jak oceniają przebieg całego procesu wyboru projektów?

Jednym z elementów procesu wyboru projektów jest harmonogram działań. Chciałabym/chciałbym poznać Państwa opinie na ten temat.

1. Jak państwo postrzegają harmonogram działań? Czy jest on dobrze rozplanowany? Jakie mają Państwo tu doświadczenia?
2. Czy Państwa zdaniem czas między ogłoszeniem konkursu a terminem składania wniosków był wystarczający dla potencjalnych wnioskodawców?
3. Czy Państwa zdaniem czas przeznaczony na ocenę formalną i merytoryczną wniosków był wystarczający (czy wyznaczone terminy stwarzały możliwość uwzględnienia perspektywy oceniających, rzetelną ocenę, punkt widzenia wnioskodawców)? Czy należałoby go może wydłużyć lub skrócić?
4. Jakie ewentualne usprawnienia w tym zakresie są możliwe do zastosowania, biorąc pod uwagę uwarunkowania prawne i organizacyjne WUP w Warszawie?

**Procedura wyboru projektów**

Teraz chciałabym/chciałbym poznać Państwa opinię na temat procedury wyboru projektu.

1. Czy poszczególne etapy w którym Państwo uczestniczyli, tj. etap wstępnej weryfikacji, etap oceny formalnej i oceny merytorycznej są zrozumiałe, a także odpowiednio planowane i realizowane? Czy możliwe są ewentualne usprawnienia w tym zakresie?
2. Czy kryteria formalne, w tym: ogólne kryteria formalne dotyczące terminu złożenia wniosku, pozostałe kryteria formalne, a także kryteria dostępu są adekwatne do selekcji wniosków? Co można tu zmienić? Państwo oceniają kartę oceny formalnej wniosku?
3. Czy kryteria merytoryczne, w tym: kryteria dostępu, kryteria horyzontalne, pozostałe kryteria merytoryczne i kryteria premiujące są adekwatne do selekcji wniosków? Co można tu zmienić? Jak Państwo oceniają kartę oceny merytorycznej wniosku?
4. Czy funkcjonowanie procedury odwoławczej jest odpowiednio skonstruowane?

Pytanie tylko do ekspertów biorących udział w ocenie projektów do konkursu nr POWR.01.02.01-IP.24-14-001/16:

1. Czy Państwa zdaniem wprowadzone zmiany w procedurze wyboru projektów w stosunku do poprzedniego konkursu okazały się korzystne? Jeśli tak, to w jakim zakresie?

**Potencjał instytucjonalny**

Porozmawiajmy teraz o potencjale instytucjonalnym Wojewódzkiego Urzędu pracy w kontekście konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER.

1. Czy potencjał instytucjonalny (np. liczba personelu, przygotowanie merytoryczne pracowników, itp.) WUP w Warszawie jest wystarczający do sprawnego, efektywnego przeprowadzenia konkursów? Co jest Państwu potrzebne do lepszej i sprawniejszej pracy? Co należy tu zmienić?
2. Czy liczba ekspertów była wystarczająca do sprawnej oceny złożonych wniosków? Jaka liczba ekspertów jest Państwa zdaniem optymalna?
3. Czy system rekrutowania i wynagradzania ekspertów jest trafny i zapewnia efektywną realizację interwencji? Co można tu zmienić?

**C3.Teraz interesuje mnie Państwa opinia na temat spójności, trafności i skuteczności stosowanych kryteriów wyboru projektów, ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów dostępu i premiujących.**

**Spójność kryteriów**

Jak Państwo oceniacie spójność kryteriów konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER. Przez spójność rozumiemy tu to, na ile system wyboru projektów jest wewnętrznie integralny i spójny z obowiązującymi wytycznymi, założeniami i celami programu operacyjnego oraz zasadami polityk horyzontalnych.

1. Czy zastosowane kryteria formalne i merytoryczne stanowią spójny i optymalny katalog praktyk? Co budzi tu zastrzeżenia?
2. Czy kryteria wyboru projektów nawiązują do wcześniejszych projektów odnoszących się do grupy docelowej (tj. NEET)? Czy stanowią ich kontynuację?

**Trafność kryteriów**

Teraz chciałabym/chciałbym poznać Państwa opinię na temat trafności kryteriów. Przez trafność rozumiemy tu adekwatność systemu wyboru projektów do celów interwencji.

1. Czy stosowane kryteria oceny projektów były dla Państwa zrozumiałe? Czy w Państwa opinii sformułowano je w sposób jednoznaczny, mierzalny? Co budziło Państwa zastrzeżenia?
2. Czy kryteria oceny pozwalają na wybór najlepszych projektów? Czy Państwa zadaniem kryteria te premiują projekty, które nie powinny być finansowane? Czy są Państwo w stanie podać takie przypadki?
3. Czy opisane kryteria w optymalnym stopniu uwzględniają potrzeby grupy docelowej (w tym osób niepełnosprawnych)? Jeśli nie, to co należałoby tu zmienić?
4. Czy zastosowane kryteria premiujące umożliwiają selekcję projektów w największym stopniu odpowiadających specyfice regionalnego rynku pracy?
5. Jak rozwiązywać sytuacje związane z rozbieżnością oceny wniosku przez poszczególnych przedstawicieli KOP? Czy dotychczasowe praktyki są adekwatne?
6. Czy procedury wyboru projektów nie dyskryminują poszczególnych grup wnioskodawców? Czy ktoś zgłaszał zastrzeżenia lub uwagi, jeśli tak, to jakie?

**Skuteczność kryteriów**

Porozmawiajmy teraz o skuteczności kryteriów. Przez skuteczność rozumiemy tu to, czy system umożliwia wybór projektów w największym stopniu realizujących cele interwencji.

1. Jak Państwo oceniają wagi punktowe przyznane poszczególnym kryteriom? Czy potrzebne są zmiany w tym zakresie? Jakie ewentualne usprawnienia należy zastosować w kolejnych naborach?
2. Które z zastosowanych kryteriów w największym stopniu decydowały o otrzymaniu lub nieotrzymaniu dofinansowania przez wnioskodawców?
3. Które z zastosowanych rozwiązań okazały się najbardziej skuteczne w wyborze projektów?
4. Czy w przypadku skierowania projektu do negocjacji, stosowane są skuteczne kryteria wyboru?

**C0. Na zakończenie chciałabym/chciałbym poznać Państwa opinie na temat efektywności działań w ramach konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER. Przez efektywność rozumiemy tu stosunek poniesionych nakładów (rozumianych nie tylko jako zasoby finansowe, ale także kadrowe, czasowe) do uzyskanych rezultatów**

**Efektywność działań**

1. Czy poniesione nakłady (czasowe, ludzkie, finansowe) na wybór projektów były adekwatne w stosunku do rezultatów – ilości i jakość wyłonionych projektów? Co można tu poprawić lub zmienić?
2. Jak można usprawnić proces wyłaniania projektów, aby zoptymalizować nakłady ludzkie, czasowe i finansowe?

**Podsumowanie**

Na koniec chcę Państwa prosić o podsumowanie. Biorąc pod uwagę Państwa doświadczenie prosiłbym/ prosiłaby o wskazanie tego, jakie rekomendacje mógłby każdy z Państwa sformułować, aby usprawnić proces wyboru projektów konkursowych, czy udoskonalić (jeśli tego wymagają) kryteria wyboru projektów?

6.3. Aneks 3. Wzór ankiety do wywiadu CATI wśród wnioskodawców w ramach działania 1.2 Osi Priorytetowej POWER w województwie mazowieckim:

***ANKIETER:***

*Dzień dobry! Nazywam się […] Jestem ankieterem firmy […] Na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie realizujemy badanie, którego celem jest ocena systemu wyboru projektów konkursowych w ramach działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER pod katem jego spójności, trafności, skuteczności i efektywności. Czy zgodziłby/aby się Pan/i poświęcić mi ok. 15 minut i udzielić odpowiedzi na kilka pytań w tym zakresie? Zapewniam, że udzielone przez Pana/ią odpowiedzi pozostaną anonimowe.*

***Po uzyskaniu zgody respondenta ankieter przystępuje do zadawania pytań.***

**P1. Czy składali Państwo projekty w ramach konkursu:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15 | Tak – Przejdź do 1.2 | Nie - Przejdź do 1.2 |
| * 1. POWR.01.02.01-IP.24-14-001/16 | Tak - Przejdź do 2 | Nie - Przejdź do 2 |

**P2. Czy otrzymali Państwo finansowanie projektu w ramach**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| * 1. POWR.01.02.01-IP.24-14-001/15 | Tak, bez negocjacji – Przejdź do 2.2 | Tak, po negocjacjach – przejdź do 2.2 a później do 4 | Nie - Przejdź do 2.2 a później do 3 i opuść 4 |
| * 1. POWR.01.02.01-IP.24-14-001/16 | Tak, bez negocjacji – Przejdź do 5 | Tak, po negocjacjach – Przejdź do 4 | Nie – przejdź do 3 i opuść 4 |

**P3. Jakie były powody odmowy finansowania projektu? (czytamy wszystkie odpowiedzi)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3.1. Błędy formalne | Tak | Nie |
| 3.2. Błędy w opisie budżetu | Tak | Nie |
| 3.3. Małe doświadczenie i potencjał wnioskodawcy i partnerów | Tak | Nie |
| 3.4. Błędy w kryteriach dostępu | Tak | Nie |
| 3.5. Brak spełnienia kryteriów horyzontalnych | Tak | Nie |
| 3.6. Mała liczba punktów w ogólnych kryteriach merytorycznych | Tak | Nie |
| 3.7. Mała liczba punktów w kryteriach premiujących | Tak | Nie |
| 3.8. Inne. Jakie?? | Tak | Nie |

**P4. Jakie były powody negocjacji wniosku (czytamy wszystkie odpowiedzi)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4.1. Niedokładności w opisie budżetu | Tak | Nie |
| 4.2. Błędne lub nieprecyzyjne informacje o wartości wskaźników i źródłach ich pozyskania | Tak | Nie |
| 4.3. Włączenie zadań, które nie podlegają finansowaniu | Tak | Nie |
| 4.4. Brak precyzyjnej informacji o zasadach realizacji poszczególnych zadań (np. powtarzanie się niektórych zadań w projekcie, złe oszacowanie czasu realizacji zadań, itp.) | Tak | Nie |
| 4.5. Brak wskazania ilości personelu zaangażowanego w realizacje projektu lub wskazanie niewłaściwe | Tak | Nie |
| 4.6. Brak precyzyjnego opisu zasadności doboru partnera w projekcie i jego roli w realizacji zadań | Tak | Nie |
| 4.7 Inne. Jakie?? |  |  |

**P5. Jak Państwo oceniają ogólną dostępność informacji o konkursach, gdzie 1 – zdecydowanie się nie zgadzam; 2- raczej się nie zgadzam; 3 – nie mam zdania; 4 – raczej się zgadzam; 5 – zdecydowanie się zgadzam (czytamy wszystkie odpowiedzi)**

|  |  |
| --- | --- |
| 5.1. Kanały komunikacji z wnioskodawcami zostały trafnie dobrane |  |
| 5.2. Dostęp do dokumentów był prosty i łatwy do odszukania |  |
| 5.3. Była możliwość pozyskania niezbędnych informacji od osób obsługujących wnioski |  |
| 5.4. Brakowało wystarczających informacji o konkursach na stornach WUP i PO WER |  |
| 5.5. W przyszłości można ułatwić dostęp do informacji o konkursach | Jeśli 4 lub 5 to proszę wskazać, jak: … |

**P6. Jak Państwo oceniają ogólną przystępność i klarowność informacji o konkursach, gdzie 1 – zdecydowanie się nie zgadzam; 2- raczej się nie zgadzam; 3 – nie mam zdania; 4 – raczej się zgadzam; 5 – zdecydowanie się zgadzam (czytamy wszystkie odpowiedzi)**

|  |  |
| --- | --- |
| 6.1. Informacje skierowane do wnioskodawców zostały opracowane zrozumiałym językiem |  |
| 6.2. Informacje skierowane do wnioskodawców zostały przygotowane w sposób perfekcyjny pod względem graficznym |  |
| 6.3. Informacje skierowane do wnioskodawców gwarantowały dotarcie do wszystkich zainteresowanych wnioskodawców |  |
| 6.4. Można w przyszłości uatrakcyjnić formę i klarowność informacji o konkursach | Jeśli 4 lub 5 to proszę wskazać, jak: … |

**P7. Jak Państwo oceniają harmonogram działań zaprojektowany w konkursach i procedury wyboru wniosków? gdzie 1 – zdecydowanie się nie zgadzam; 2- raczej się nie zgadzam; 3 – nie mam zdania; 4 – raczej się zgadzam; 5 – zdecydowanie się zgadzam (czytamy wszystkie odpowiedzi)**

|  |  |
| --- | --- |
| 7.1. Czas między ogłoszeniem konkursu a terminem składania wniosków był wystarczający do zgromadzenia wymaganej dokumentacji i przygotowania wniosków gwarantujących projekty wysokiej jakości |  |
| 7.2. Czas na realizacje projektu opisany w regulaminie był dostosowany do oczekiwań beneficjentów ostatecznych |  |
| 7.3. Procedury wyboru projektów były zrozumiałe i przejrzyste |  |
| 7.4. Czas między złożeniem wniosku a informacją o otrzymaniu finansowania był odpowiedni |  |

**P8. Jak Państwo oceniają kryteria wyboru projektów? gdzie 1 – zdecydowanie się nie zgadzam; 2- raczej się nie zgadzam; 3 – nie mam zdania; 4 – raczej się zgadzam; 5 – zdecydowanie się zgadzam (czytamy wszystkie odpowiedzi)**

|  |  |
| --- | --- |
| 8.1. Były problemy z precyzyjnością kryteriów |  |
| 8.2. Były problemy ze spójnością kryteriów |  |
| 8.3. Były problemy z weryfikowalnością kryteriów |  |
| 8.4. Były zbędne kryteria |  |
| 8.5. Kryteriom wyboru projektów przyznane zostały właściwe wagi punktowe |  |

**P9. Które z kryteriów wyboru projektów powinny być zdaniem Państwa zmodyfikowane? gdzie 1 – zdecydowanie się nie zgadzam; 2- raczej się nie zgadzam; 3 – nie mam zdania; 4 – raczej się zgadzam; 5 – zdecydowanie się zgadzam (czytamy wszystkie odpowiedzi)**

|  |  |
| --- | --- |
| 9.1. Formalne | Jeśli 4 lub 5 to przechodzimy do 9.1.1. |
| 9.2. Dostępu | Jeśli 4 lub 5 to przechodzimy do 9.2.1. |
| 9.3. Horyzontalne | Jeśli 4 lub 5 to przechodzimy do 9.3.1. |
| 9.4. Ogólne kryteria merytoryczne | Jeśli 4 lub 5 to przechodzimy do 9.4.1. |
| 9.5. Premiujące | Jeśli 4 lub 5 to przechodzimy do 9.5.1. |

**gdzie 1 – zdecydowanie się nie zgadzam; 2- raczej się nie zgadzam; 3 – nie mam zdania; 4 – raczej się zgadzam; 5 – zdecydowanie się zgadzam (czytamy wszystkie odpowiedzi)**

|  |  |
| --- | --- |
| 9.1.1. Powinny być bardziej precyzyjne |  |
| 9.1.2. Powinny być bardziej spójne |  |
| 9.1.3. Powinny być weryfikowalne |  |
| 9.1.4. Powinno się usunąć zbędne kryteria | Jeśli 4 lub 5 to prośba o wskazanie zbędnych kryteriów |

|  |  |
| --- | --- |
| 9.2.1. Powinny być bardziej precyzyjne |  |
| 9.2.2. Powinny być bardziej spójne |  |
| 9.2.3. Powinny być weryfikowalne |  |
| 9.2.4. Powinno się usunąć zbędne kryteria | Jeśli 4 lub 5 to prośba o wskazanie zbędnych kryteriów |

|  |  |
| --- | --- |
| 9.3.1. Powinny być bardziej precyzyjne |  |
| 9.3.2. Powinny być bardziej spójne |  |
| 9.3.3. Powinny być weryfikowalne |  |
| 9.3.4. Powinno się usunąć zbędne kryteria | Jeśli 4 lub 5 to prośba o wskazanie zbędnych kryteriów |

|  |  |
| --- | --- |
| 9.4.1. Powinny być bardziej precyzyjne |  |
| 9.4.2. Powinny być bardziej spójne |  |
| 9.4.3. Powinny być weryfikowalne |  |
| 9.4.4. Powinno się usunąć zbędne kryteria | Jeśli 4 lub 5 to prośba o wskazanie zbędnych kryteriów |

|  |  |
| --- | --- |
| 9.5.1. Powinny być bardziej precyzyjne |  |
| 9.5.2. Powinny być bardziej spójne |  |
| 9.5.3. Powinny być weryfikowalne |  |
| 9.5.4. Powinno się usunąć zbędne kryteria | Jeśli 4 lub 5 to prośba o wskazanie zbędnych kryteriów |

**P10 Jakie trudności napotkali Państwo w procesie składania wniosków? (czytamy wszystkie odpowiedzi)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 10.1. Niejasne wytyczne, zasady, wymagania, regulamin | Tak | Nie |
| 10.2. Problemy wynikające z dokumentacji (zbyt duża ilość, błędy w dokumentacji, zbyt skomplikowana) | Tak | Nie |
| 10.3. Zły format formularza, który uniemożliwia autorskie zaprezentowanie pomysłu na projekt |  |  |
| 10.4. Problemy z Systemem SOWA | Tak | Nie |
| 10.5. Kryteria zbyt wymagające / szczegółowe | Tak | Nie |
| 10.6. Zbyt duża ilość kryteriów | Tak | Nie |
| 10.7. Kryteria są za mało precyzyjne, niejednoznaczne,  niezrozumiałe | Tak | Nie |
| 10.8. Nieprecyzyjna lub błędnie określona grupa docelowa | Tak | Nie |
| 10.9. Trudności z osiągnięciem wskaźników | Tak | Nie |
| 10.10. Niesprawiedliwe oceny komisji | Tak | Nie |
| 10.11. Złe funkcjonowanie procedury odwołania | Tak | Nie |
| 10.12. Brak wystarczającego wsparcia i doradztwa merytorycznego ze strony pracowników WUP na etapie pisania wniosku | Tak | Nie |
| 10.13. Brak wiążącej interpretacji urzędu warunków udziału w konkursie. | Tak | Nie |
| 10.14. Konieczność składania skorygowanego wniosku w całości od nowa. | Tak | Nie |
| 10.15. Inne, jakie? | Tak | Nie |

**Metryczka:**

***MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI***

**M1. Proszę zaznaczyć płeć respondenta**

|  |
| --- |
| 1. Mężczyzna |
| 1. Kobieta |

***MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI***

**M2. Proszę zaznaczyć stanowisko respondenta**

|  |
| --- |
| 1. Właściciel firmy |
| 1. Członek zarządu |
| 1. Dyrektor lub kierownik działu projektów |
| 1. Inne |

***MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI***

**M3. Jaki jest typ instytucji?**

|  |
| --- |
| 1. Publiczne służby zatrudnienia |
| 1. Ochotnicze Hufce Pracy |
| 1. Agencje zatrudnienia |
| 1. Instytucje szkoleniowe |
| 1. Instytucje dialogu społecznego |
| 1. Instytucje partnerstwa lokalnego |

***MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI***

**M3.A Gdzie zlokalizowana jest organizacja? Proszę podać powiat, w którym mają Państwo siedzibę.**

1. ciechanowski ***PRZEJDŹ DO M4.A***
2. płoński ***PRZEJDŹ DO M4.A***
3. pułtuski ***PRZEJDŹ DO M4.A***
4. mławski ***PRZEJDŹ DO M4.A***
5. żuromiński ***PRZEJDŹ DO M4.A***
6. m. Ostrołęka ***PRZEJDŹ DO M4.B***
7. ostrołęcki ***PRZEJDŹ DO M4.B***
8. przasnyski ***PRZEJDŹ DO M4.B***
9. makowski ***PRZEJDŹ DO M4.B***
10. wyszkowski ***PRZEJDŹ DO M4.B***
11. ostrowski ***PRZEJDŹ DO M4.B***
12. m. Radom ***PRZEJDŹ DO M4.C***
13. radomski ***PRZEJDŹ DO M4.C***
14. szydłowiecki ***PRZEJDŹ DO M3.C***
15. przysuski ***PRZEJDŹ DO M4.C***
16. białobrzeski ***PRZEJDŹ DO M4.C***
17. kozienicki ***PRZEJDŹ DO M4.C***
18. zwoleński ***PRZEJDŹ DO M4.C***
19. lipski ***PRZEJDŹ DO M4.C***
20. m. Płock ***PRZEJDŹ DO M4.D***
21. płocki ***PRZEJDŹ DO M4.D***
22. sierpecki ***PRZEJDŹ DO M4.D***
23. gostyniński ***PRZEJDŹ DO M4.D***
24. m. st. Warszawa ***PRZEJDŹ DO M4.E***
25. garwoliński ***PRZEJDŹ DO M4.F***
26. otwocki ***PRZEJDŹ DO M4.F***
27. miński ***PRZEJDŹ DO M4.F***
28. wołomiński ***PRZEJDŹ DO M4.F***
29. legionowski ***PRZEJDŹ DO M4.F***
30. nowodworski ***PRZEJDŹ DO M4.F***
31. grójecki ***PRZEJDŹ DO M4.G***
32. piaseczyński ***PRZEJDŹ DO M4.G***
33. żyrardowski ***PRZEJDŹ DO M4.G***
34. grodziski ***PRZEJDŹ DO M4.G***
35. pruszkowski ***PRZEJDŹ DO M4.G***
36. sochaczewski ***PRZEJDŹ DO M4.G***
37. warszawski zachodni ***PRZEJDŹ DO M4.G***
38. łosicki ***PRZEJDŹ DO M4.H***
39. siedlecki ***PRZEJDŹ DO M4.H***
40. sokołowski ***PRZEJDŹ DO M4.H***
41. węgrowski ***PRZEJDŹ DO M4.H***
42. m. Siedlce ***PRZEJDŹ DO M4.H***
43. ***Inne, jakie? PRZEJDŹ DO M5***

**MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI**

**M4.A Podregion ciechanowski**

**1 Potwierdź**

**MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI**

**M4.B Podregion ostrołęcki**

1 Potwierdź

**MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI**

**M4.C Podregion radomski**

1 Potwierdź

**MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI**

**M4.D Podregion płocki**

1 Potwierdź

**MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI**

**M4.E Podregion m. st. Warszawa**

1 Potwierdź

**MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI**

**M4.F Podregion warszawski wschodni**

1 Potwierdź

**MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI**

**M4.G Podregion warszawski zachodni**

1 Potwierdź

**MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI**

**W4.H Podregion siedlecki**

1 Potwierdź

**MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI**

**W5. Inne, proszę wskazać jakie?**

***MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI***

**M4. Gdzie zlokalizowana jest instytucja?**

|  |
| --- |
| 1. Wieś |
| 1. Miasto do 20 tys. mieszkańców |
| 1. Miasto od 21 do 50 tys. mieszkańców |
| 1. Miasto od. 51 do 100 tys. mieszkańców |
| 1. Miasto pow. 100 tys. mieszkańców |

***MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI. ANK: PYTANIE DOTYCZY KAŻDEJ FORMY ZATRUDNIENIA.***

**M6. Jaka jest liczba zatrudnionych pracowników?**

|  |
| --- |
| 1. 0 – 10 |
| 1. 11 – 20 |
| 1. 21 – 30 |
| 1. 31 – 40 |
| 1. Pow. 41 |

***MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI***

**M7. Jak długo Państwa instytucja funkcjonuje na rynku?**

|  |
| --- |
| 1. Do 1 roku |
| 1. Od 1 do 5 lat |
| 1. Od 6-10 lat |
| 1. 11-20 lat |
| 1. Pow. 20 lat |

***MOŻLIWOŚĆ WIELU ODPOWIEDZI***

**M8. Czego dotyczyły zgłaszane przez Państwa Projekty?**

|  |
| --- |
| 1. **Instrumenty i usługi rynku pracy służące indywidualizacji wsparcia oraz pomocy w zakresie określenia ścieżki zawodowej**    1. Identyfikacja potrzeb osób młodych pozostających bez zatrudnienia oraz diagnozowanie możliwości w zakresie doskonalenia zawodowego, w tym identyfikacja stopnia oddalenia od rynku pracy osób młodych    2. Kompleksowe i indywidualne pośrednictwo pracy w zakresie wyboru zawodu zgodnego z kwalifikacjami i kompetencjami wspieranej osoby lub poradnictwo zawodowe w zakresie planowania rozwoju kariery zawodowej, w tym podnoszenia lub uzupełniania kompetencji i kwalifikacji zawodowych, |
| 1. **Instrumenty i usługi rynku pracy skierowane do osób, które przedwcześnie opuszczają system edukacji lub osób, u których zidentyfikowano potrzebę uzupełnienia lub zdobycia nowych umiejętności i kompetencji**    1. Kontynuacja nauki dla osób młodych, u których zdiagnozowano potrzebę uzupełnienia edukacji formalnej lub potrzebę potwierdzenia kwalifikacji m.in. poprzez odpowiednie egzaminy    2. Nabywanie, podwyższanie lub dostosowywanie kompetencji i kwalifikacji, niezbędnych na rynku pracy w kontekście zidentyfikowanych potrzeb osoby, której udzielane jest wsparcie, m.in. poprzez wysokiej jakości szkolenia, |
| 1. **Instrumenty i usługi rynku pracy służące zdobyciu doświadczenia zawodowego wymaganego przez pracodawców**    1. Nabywanie lub uzupełnianie doświadczenia zawodowego oraz praktycznych umiejętności w zakresie wykonywania danego zawodu, m.in. poprzez staże i praktyki, spełniające standardy wskazane w Europejskiej Ramie Jakości Praktyk i Staży,    2. Wsparcie zatrudnienia osoby młodej u przedsiębiorcy lub innego pracodawcy stanowiące zachętę do zatrudnienia, m.in. poprzez pokrycie kosztów subsydiowania zatrudnienia dla osób, u których zidentyfikowano adekwatność tej formy wsparcia, refundację wyposażenia lub doposażenia stanowiska (wyłącznie w połączeniu z subsydiowanym zatrudnieniem), |
| 1. **Instrumenty i usługi rynku pracy służące wsparciu mobilności międzysektorowej i geograficznej (uwzględniając mobilność zawodową na europejskim rynku pracy za pośrednictwem sieci EURES)**    1. Wsparcie mobilności międzysektorowej dla osób, które mają trudności ze znalezieniem zatrudnienia w sektorze lub branży, m.in. poprzez zmianę lub uzupełnienie kompetencji lub kwalifikacji pozwalającą na podjęcie zatrudnienia w innym sektorze, m.in. poprzez praktyki, staże i szkolenia, spełniające standardy wyznaczone dla tych usług    2. Wsparcie mobilności geograficznej dla osób młodych, u których zidentyfikowano problem z zatrudnieniem w miejscu zamieszkania, m.in. poprzez pokrycie kosztów dojazdu do pracy lub wstępnego zagospodarowania w nowym miejscu zamieszkania, m.in. poprzez finansowanie kosztów dojazdu, zapewnienie środków na zasiedlenie, |
| 1. **Instrumenty i usługi rynku pracy skierowane do osób niepełnosprawnych**    1. Niwelowanie barier jakie napotykają osoby młode niepełnosprawne w zakresie zdobycia i utrzymania zatrudnienia, m.in. poprzez finansowanie pracy asystenta osoby niepełnosprawnej, którego praca spełnia standardy wyznaczone dla takiej usługi i doposażenie stanowiska pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych. |

***MOŻLIWOŚĆ JEDNEJ ODPOWIEDZI***

**M9. Jakie są średnie roczne przychody Państwa instytucji w ostatnich 5 latach?**

|  |
| --- |
| 1. Do 100 tyś zł |
| 1. Od 101 do 250 tyś zł |
| 1. Od 250 to 500 tys. zł |
| 1. Od 501 tyś do 1 miliona zł |
| 1. Od 1 miliona zł do 2 milionów |
| 1. Powyżej 2 milionów |
| 1. Odmowa odpowiedzi |

***ANKIETER: Dziękuję serdecznie za poświęcony mi czas i udzielenie odpowiedzi na pytania tej ankiety!***

6.4. Aneks 4. Scenariusz wywiadu IDI z członkami KOP i ekspertami zewnętrznymi

**A. CZĘŚĆ WSTĘPNA:**

*BADACZ: wita uczestnika wywiadu, przedstawia się, prosi o wyrażenie* ***zgody na nagranie spotkania****. Następie wyjaśnia cele i zasady spotkania, informuje o czasie trwania rozmowy i jej przebiegu oraz   
o tym, że w razie potrzeby osoba może prosić o wyjaśnienia i zadawać pytania. Zapewnia   
o anonimowości badania i informuje, że pozyskana wiedza zostanie wykorzystana jedynie do celów badawczych.*

*BADACZ: W przypadku pytań respondenta, udziela odpowiedzi. BADACZ: WŁĄCZA NAGRYWANIE*

**POWITANIE**

(Powitanie Rozmówcy, przedstawienie się)

Wywiad jest realizowany w ramach realizacji **badania ewaluacyjnego pt. Ewaluacja systemu wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I POWER realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie.** W imieniu kierownika badania oraz własnym bardzo dziękuję za udział w badaniu.

Prowadzony wywiad będzie **trzecim etapem badania** w ramach realizowanego projektu. Jego głównym celem będzie uzyskanie wiedzy i Państwa opinii na temat systemu wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER pod kątem jego spójności, trafności, skuteczności i efektywności. Oprócz badań prowadzonych z Państwem realizowane były już wywiady grupowe z członkami KOP i ekspertami zewnętrznymi a także badania z Wnioskodawcami.

Na bazie Pana/i opinii i spostrzeżeń powstaną wytyczne do usprawnienia systemu wyboru projektów konkursowych w ramach działania 1.2 Osi Priorytetowej POWER. A zatem projekt spełnia oprócz naukowych także **cele praktyczne**.

**CZĘŚĆ ZASADNICZA**

**C2. Na początku porozmawiamy o sposobie zarządzania procesem wyboru projektów.**

**Harmonogram działań**

Jednym z elementów procesu wyboru projektów jest harmonogram działań. Chciałabym/chciałbym poznać Pana/i opinie na ten temat.

1. Czy Pana/i zdaniem czas przeznaczony na ocenę formalną i merytoryczną wniosków był wystarczający na rzetelną ocenę wniosku?
2. Czy wyznaczone terminy stwarzały możliwość uwzględnienia perspektywy oceniających, rzetelną ocenę, punkt widzenia wnioskodawców? Czy należałoby go może wydłużyć lub skrócić?
3. Co Pana/i zdaniem najbardziej wydłużało a co najbardziej przyspieszało ocenę złożonych projektów? Co można byłoby zmienić, zmodyfikować?

**Procedura wyboru projektów**

Teraz chciałabym/chciałbym poznać Pana/i opinię na temat procedury wyboru projektu.

1. Czy Pana/i poszczególne etapy przeprowadzenia konkursów są odpowiednio zaplanowane i realizowane? Czy możliwe są ewentualne usprawnienia w tym zakresie?
2. Czy formularze wniosków były właściwie skonstruowane czy też stwarzały problemy (niewystarczająca ilość miejsca, konieczność wpisywania treści zamiast pola wyboru itp.)? Co Pana/i zdaniem można byłoby w nich zmodyfikować, usprawnić?
3. Czy kryteria formalne i merytoryczne oceny wniosków są odpowiednie dla zachowania jakości projektów? Co można tu zmienić?
4. Jak Pan/i ocenia możliwość przyznawania oceny warunkowej i negocjacje z wnioskodawcą? Jakie są korzyści a jakie wady tego rozwiązania. Czy należałoby je zmienić?
5. Jak Pan/i ocenia wsparcie Ministerstwa Rozwoju (Instytucja Zarządzającej PO WER) w zakresie udzielania odpowiedzi na temat interpretacji kryteriów (adekwatność do problemu, klarowność odpowiedzi, czas odpowiedzi np. czy przez długi brak odpowiedzi pojawiła się konieczność przedłużenia terminu składania wniosków, itp. )?
6. Jakie błędy najczęściej popełniali wnioskodawcy? Jak można wyeliminować ryzyko popełniania błędów przez wnioskodawców? Jeśli tak, jaki sposób można to zrobić?
7. Czy spotkał się Pan/i z sytuacjami, w których pierwotna ocena członka KOP podlegała zmianie? Proszę wyjaśnić, w jaki sposób się to odbywało?
8. Czy Pana/i zdaniem procedura odwoławcza jest właściwa czy też wymaga modyfikacji (np. na pozytywnie rozpatrzone protesty brakuje finansowania)?

**Potencjał instytucjonalny**

Porozmawiajmy teraz o potencjale instytucjonalnym Wojewódzkiego Urzędu pracy w kontekście konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER.

1. Czy potencjał instytucjonalny WUP w Warszawie jest wystarczający do sprawnego, efektywnego przeprowadzenia konkursów? Co jest według Pana/i potrzebne do lepszej i sprawniejszej pracy? Co należałby zmienić?
2. Czy liczba wniosków przydzielonych do oceny na jednego eksperta była odpowiednia czy też było ich za dużo? Jaka liczba wniosków do oceny ekspertów jest Pana/i zdaniem optymalna?
3. Czy podział pracy w KOP jest adekwatny do możliwości członków KOP i jak wpływa na jakość oceny wniosków? Jakie usprawnienia można by wprowadzić?
4. Czy system rekrutowania i wynagradzania ekspertów jest trafny i zapewnia efektywną realizację interwencji? Co można tu zmienić?

**C3.Teraz interesuje mnie Pana/i opinia na temat spójności, trafności i skuteczności stosowanych kryteriów wyboru projektów, ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów dostępu i premiujących.**

**Spójność i trafność kryteriów**

Jak Pan/i ocenia spójność kryteriów konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER. Przez spójność rozumiemy tu to, na ile system wyboru projektów jest wewnętrznie integralny i spójny z obowiązującymi wytycznymi, założeniami i celami programu operacyjnego oraz zasadami polityk horyzontalnych. przez trafność rozumiemy tu adekwatność systemu wyboru projektów do celów interwencji.

1. Czy zastosowane kryteria stanowią spójny i optymalny katalog praktyk? Co budzi tu zastrzeżenia?
2. Czy stosowane kryteria oceny projektów zostały sformułowane w sposób jednoznaczny, mierzalny, zrozumiały? Czy Pana/i zdaniem kryteria wymagają modyfikacji? Jeśli tak, to w jakim zakresie, co i jak Pan/i by zmienił/a?
3. Czy Pana/i zdaniem członkowie KOP i eksperci zewnętrzni uzyskali adekwatne wsparcie w postaci szkoleń i konsultacji w zakresie kryteriów oceny? Jak można to usprawnić?
4. Czy kryteria oceny pozwalają na wybór najlepszych projektów? Czy Pana/i zdaniem kryteria te premiują projekty, które nie powinny być finansowane? Czy jest Pan/i jest w stanie podać takie przypadki?
5. Czy zastosowane kryteria premiujące umożliwiają selekcję projektów w największym stopniu odpowiadających specyfice regionalnego rynku pracy?
6. Czy Pana/i zdaniem kryteria stwarzają równe szanse na dofinasowanie projektów wnioskowanych zarówno przez duże jak i przez małe firmy lub organizacje pożytku publicznego? Jakie kryteria mogą być barierą dla mniejszych podmiotów i NGO? W jaki sposób zachowywać równość szans dla wszystkich pomiotów ubiegających się o dofinansowanie?
7. Jak rozwiązywać sytuacje związane z rozbieżnością oceny wniosku przez poszczególnych przedstawicieli KOP i ekspertów zewnętrznych? Czy dotychczasowe praktyki są adekwatne?

**Skuteczność kryteriów**

Porozmawiajmy teraz o skuteczności kryteriów. Przez skuteczność rozumiemy tu to, czy system umożliwia wybór projektów w największym stopniu realizujących cele interwencji.

1. Czy poszczególnym kryteriom przyznane są właściwe wagi punktowe – jeśli nie, to jak powinny być określone? Jaką ma Pan/i propozycję zmian w tym zakresie? Jakie ewentualnie usprawnienia należy zastosować w kolejnych naborach?
2. Które z kryteriów jest mało skuteczne? Czy są tu kryteria, które warto zmienić?
3. Czy spotkał się Pan/i z sytuacją, że kryteria lub interpretacja kryteriów były zmieniane w trakcie trwania konkursu, co skutkowało koniecznością korygowania wniosków? Jak przeciwdziałać takim sytuacjom?
4. Które z zastosowanych kryteriów w największym stopniu decydowały o otrzymaniu lub nieotrzymaniu dofinansowania przez wnioskodawców?
5. Czy Pana/i zdaniem można wskazać niespójne wewnętrznie kryteria (tzn. czy w wytycznych i regulaminach były te same zapisy dot. tego samego kryterium czy też zdarzały się rozbieżności? Czy może Pan/i wymienić przykłady takich rozbieżności?
6. Czy Pana/i zdaniem kryteria realizują zasadę równości szans kobiet i mężczyzn?
7. Które z kryteriów budzą największe wątpliwości pod względem:

* Precyzyjności
* Skuteczności
* Spójności
* Weryfikowalności

1. Jakie narzędzia/działania mogły być pomocne w zwiększeniu skuteczności kryteriów?

**C0. Na zakończenie chciałabym/chciałbym poznać Pana/i opinie na efektywności działań w ramach konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER. Przez efektywność rozumiemy tu stosunek poniesionych nakładów (rozumianych nie tylko jako zasoby finansowe, ale także kadrowe, czasowe) do uzyskanych rezultatów**

**Efektywność działań**

1. Jak można usprawnić proces wyłaniania projektów, aby ograniczył on nakłady ludzkie, czasowe i finansowe?
2. Czy Pana/i zdaniem system losowania wniosków do oceny jest efektywny?
3. W jaki sposób motywować wnioskodawców, aby wcześniej składali wnioski?
4. Czy Pana/i zdaniem jest jakieś „wąskie gardło” w procesie oceny wniosków? Jak można byłoby to zmienić/usprawnić?
5. Czy Pana/i zdaniem uwagi KOP i ekspertów zewnętrznych odnośnie kryteriów poszczególnych konkursach PO WER są uwzględniane w kolejnych konkursach? Czy jest prowadzony rejestr wniosków i uwag członków KOP? Jak można to zmienić/usprawnić?

**Podsumowanie**

Na koniec chcę Pana/i prosić o podsumowanie. Biorąc pod uwagę Pana/i doświadczenie prosiłbym o wskazanie tego, jakie rekomendacje mógłby Pan/i sformułować, aby usprawnić proces wyboru projektów konkursowych, czy udoskonalić (jeśli tego wymagają) kryteria wyboru projektów?

6.5. Aneks 5. Scenariusz wywiadu IDI z pracownikami WUP zaangażowanymi we wdrażanie Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER

**A. CZĘŚĆ WSTĘPNA:**

*BADACZ: wita uczestnika wywiadu, przedstawia się, prosi o wyrażenie* ***zgody na nagranie spotkania****. Następie wyjaśnia cele i zasady spotkania, informuje o czasie trwania rozmowy i jej przebiegu oraz   
o tym, że w razie potrzeby osoba może prosić o wyjaśnienia i zadawać pytania. Zapewnia   
o anonimowości badania i informuje, że pozyskana wiedza zostanie wykorzystana jedynie do celów badawczych.*

*BADACZ: W przypadku pytań respondenta, udziela odpowiedzi. BADACZ: WŁĄCZA NAGRYWANIE*

**POWITANIE**

(Powitanie Rozmówcy, przedstawienie się)

Wywiad jest realizowany w ramach realizacji **badania ewaluacyjnego pt. Ewaluacja systemu wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I POWER realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie.** W imieniu kierownika badania oraz własnym bardzo dziękuję za udział w badaniu.

Prowadzony wywiad będzie **trzecim etapem badania** w ramach realizowanego projektu. Jego głównym celem będzie uzyskanie wiedzy i opinii na temat systemu wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER pod kątem jego spójności, trafności, skuteczności i efektywności. Oprócz badań prowadzonych z Państwem realizowane były już wywiady grupowe z członkami KOP i ekspertami zewnętrznymi a także badania z Wnioskodawcami.

Na bazie Pana/i opinii i spostrzeżeń powstaną wytyczne do usprawnienia systemu wyboru projektów konkursowych w ramach działania 1.2 Osi Priorytetowej POWER. A zatem projekt spełnia oprócz naukowych także **cele praktyczne**.

**CZĘŚĆ ZASADNICZA**

**C1. Na początku porozmawiamy o skuteczności działań informacyjno-promocyjnych konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER.**

**Dostępność informacji i jej przystępność.**

Chciałabym/chciałbym poznać Pana/i opinie na temat dostępności informacji o konkursach.

1. Czy wnioskodawcy zgłaszali uwagi dotyczące kanałów komunikacji, dostępu do informacji o konkursie i dokumentach programowych? Na co narzekali wnioskodawcy?
2. Co Pana/i zdaniem należałoby zmienić lub udoskonalić, biorąc pod uwagę opinie wnioskodawców, aby informacje o konkursie i dokumentach były bardziej dostępne?
3. Czy w opinii wnioskodawców informacje na temat konkursu i dokumentacja konkursowa (wytyczne, regulaminy etc.) opracowane zostały w sposób przejrzysty i zrozumiały? Na jakie problemy wskazywali najczęściej wnioskodawcy?
4. Czy Pana/i zdaniem, biorąc pod uwagę wymogi formalne wynikające z dokumentów programowych oraz perspektywę wnioskodawcy, możliwe jest uproszczenie przekazu, np. poprzez wprowadzenie formy graficznej (infografiki, obrazów, animacji, itp.)? Jakie inne formy przekazu byłyby dla wnioskodawców bardziej przystępne? Jaka jest Pana/i opinia?
5. Czy Pana/i zdaniem wsparcie w postaci szkoleń, konsultacji na temat kryteriów dla członków KOP i ekspertów zewnętrznych było wystarczające? Jakie modyfikacje można byłoby wprowadzić?
6. Czy wnioskodawcy mieli zastrzeżenia lub uwagi do formatu wniosku? Jakie modyfikacje można wprowadzić aby wniosek był bardziej „przyjazny” dla wnioskodawców i aby ograniczyć ryzyko popełniania błędów przy wypełnianiu?
7. Czy Pan/i zdaniem język jakim jest sporządzona dokumentacja konkursowa oraz jej ilość może być barierą dla wnioskodawców? Czy Pana/i zdaniem wnioskodawca jest w stanie samodzielnie wypełnić wniosek czy też konieczne jest wsparcie firm komercyjnych pomagających przygotować wnioski?

**C2. Teraz chciałabym/chciałbym porozmawiać o sposobie zarządzania procesem wyboru projektów.**

**Harmonogram działań**

Jednym z elementów procesu wyboru projektów jest harmonogram działań. Chciałabym/chciałbym poznać Pana/i opinie na ten temat.

1. Czy Pana/i zdaniem czas przeznaczony na ocenę formalną i merytoryczną wniosków był wystarczający? Czy należałoby go może wydłużyć lub skrócić?
2. Jaki etap konkursu stwarza najwięcej problemów z dotrzymaniem terminów, jaki jest najdłuższy? Proszę wyjaśnić dlaczego? Jak można byłoby to zmienić?
3. Czy przy planowaniu harmonogramu prac nad konkursem WUP uwzględnia dostępność pracowników, plany urlopowe, planowaną absencję? Czy można wprowadzić w tym zakresie usprawnienia?

**Procedura wyboru projektów**

Teraz chciałabym/chciałbym poznać Pana/i opinię na temat procedury wyboru projektu.

1. Czy poszczególne etapy przeprowadzenia konkursów są odpowiednio zaplanowane i realizowane? Czy możliwe są ewentualne usprawnienia w tym zakresie? Co wskazywali tu wnioskodawcy?
2. Jak Pan/i ocenia możliwość przyznawania oceny warunkowej i negocjacje z wnioskodawcą? Jakie są korzyści a jakie wady tego rozwiązania. Czy należałoby je zmienić?
3. Jak Pan/i ocenia wsparcie Ministerstwa Rozwoju (Instytucja Zarządzającej PO WER)- w zakresie interpretacji kryteriów, zapisów (czas odpowiedzi np. czy przez długi brak odpowiedzi pojawiła się konieczność przedłużenia terminu składania wniosków, klarowność odpowiedzi, adekwatność do problemu)?
4. Czy procedury wyboru projektów nie dyskryminują poszczególnych grup wnioskodawców ze względu np. na potencjał kadrowy, finansowy, techniczny, doświadczenie? Czy małe firmy i organizacje pożytku publicznego mają równe szanse na pozyskanie dofinansowania jak większe firmy? Jakie można wprowadzić w tym zakresie usprawnienia?
5. Czy Pana/i zdaniem procedura odwoławcza jest właściwa czy też wymaga modyfikacji (np. na pozytywnie rozpatrzone protesty brakuje finansowania)?
6. Jakie są Pana/i zdaniem przyczyny najczęściej popełnianych błędów przez wnioskodawców w procedurze składania wniosków? Jak można im zapobiegać?

**Potencjał instytucjonalny**

Porozmawiajmy teraz o potencjale instytucjonalnym Wojewódzkiego Urzędu pracy w kontekście konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER.

1. Czy liczba wniosków przydzielonych do oceny na jednego eksperta była odpowiednia do sprawnej oceny złożonych wniosków czy też było ich za dużo? Jaka liczba wniosków do oceny ekspertów jest Pana/i zdaniem optymalna? Czy Pana/i zdaniem system losowania wniosków jest efektywny?
2. Czy wszystkie jednostki WUP są adekwatnie do potrzeb zaangażowane w proces konkursu? Czy można zasugerować zmiany w tym zakresie? Jakie zmiany?
3. Czy obecna struktura organizacyjna WUP sprzyja efektywnemu realizowaniu zadań związanych z:
   1. prowadzeniem negocjacji z projektodawcami,
   2. współpracą z IZ przy realizacji badań ewaluacyjnych PO WER,
   3. określenia kierunków wsparcia w ramach PO wdrażanych przez WUP,
   4. organizowania szkoleń dla członków KOP oraz potencjalnych beneficjentów/wnioskodawców,
   5. administrowanie systemami wspomagającymi PO WER,
   6. wszystkich pozostałych zadań IP związanych z organizacją, realizacją administracją i monitorowaniem PO WER.

Czy Pana/i zdaniem wskazane są w tym zakresie modyfikacje/usprawnienia?

1. Czy obłożenie pracą pracowników WUP w ramach realizacji zadań związanych z konkursem jest adekwatne? Czy są stanowiska, które są przeciążone pracą? Jakich modyfikacji/usprawnień można dokonać w tym zakresie?
2. Czy system rekrutowania i wynagradzania ekspertów jest trafny i zapewnia efektywną realizację interwencji? W jaki sposób jest weryfikowana specjalistyczna wiedza lub umiejętnościami z poszczególnych dziedzin objętych PO WER? Co można tu zmienić?
3. Skąd czerpią Państwo wiedzę o ekspertach i ich przygotowaniu merytorycznym?
4. Czy możliwe jest zastąpienie ekspertów zewnętrznych przez członków KOP? Jeśli nie to dlaczego?

**C3.Teraz interesuje mnie Pana/i opinia na temat spójności, trafności i skuteczności stosowanych kryteriów wyboru projektów, ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów dostępu i premiujących.**

**Spójność i trafność kryteriów**

Jak Pan/i ocenia spójność i trafność kryteriów konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER. Przez spójność rozumiemy tu to, na ile system wyboru projektów jest wewnętrznie integralny i spójny z obowiązującymi wytycznymi, założeniami i celami programu operacyjnego oraz zasadami polityk horyzontalnych. Przez trafność rozumiemy tu adekwatność systemu wyboru projektów do celów interwencji.

1. Czy zastosowane kryteria stanowią spójny i optymalny katalog praktyk? Co budzi tu zastrzeżenia? Na co narzekali wnioskodawcy (lub oceniający)?
2. Które kryteria powinny zostać zmienione? Jakie najczęściej uwagi formułowali wnioskodawcy, a jakie uwagi formułowali członkowie KOP?
3. Czy stosowane kryteria oceny projektów były zrozumiałe i przejrzyste zarówno z perspektywy oceniających, jak i potencjalnych wnioskodawców? Na co zwracali uwagę wnioskodawcy? Jakie mieli zastrzeżenia? Jakie uwagi mieli eksperci oceniający wnioski?
4. Czy kryteria oceny pozwalają na wybór najlepszych projektów? Czy Pana/i zadaniem kryteria te premiują projekty, które nie powinny być finansowane?
5. Jaka jest Pana/i opinia na temat kryteriów premiujących? Czy wytyczne dotyczące kryteriów premiujących były wystarczające do ich adekwatnego sformułowania? Jakie zaobserwował Pan/i trudności na etapie? Czy należałoby coś w tym zakresie zmodyfikować/usprawnić?
6. Czy zastosowane kryteria premiujące umożliwiają selekcję projektów w największym stopniu odpowiadających specyfice regionalnego rynku pracy?

**Skuteczność kryteriów**

Porozmawiajmy teraz o skuteczności kryteriów. Przez skuteczność rozumiemy tu to, czy system umożliwia wybór projektów w największym stopniu realizujących cele interwencji.

1. Jakie uwagi wobec wag punktowych miały osoby oceniające wnioski, a jakie zastrzeżenia zgłaszali tu wnioskodawcy?
2. Które z kryteriów okazały się mało skuteczne? Czy są tu kryteria, które warto zmienić?
3. Czy spotkał się Pan/i z sytuacją, że kryteria były zmieniane przez ministerstwo w trakcie trwania konkursu? Jak przeciwdziałać takim sytuacjom?
4. Które z zastosowanych kryteriów w największym stopniu decydowały o otrzymaniu lub nieotrzymaniu dofinansowania przez wnioskodawców?
5. Które z kryteriów budzą największe wątpliwości, pod względem:

* Precyzyjności
* Skuteczności
* Spójności
* Weryfikowalności

1. Jakie narzędzia/działania mogły być pomocne w zwiększeniu skuteczności kryteriów?

**C0. Na zakończenie chciałabym/chciałbym poznać Pana/i opinie na efektywności działań w ramach konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER. Przez efektywność rozumiemy tu stosunek poniesionych nakładów (rozumianych nie tylko jako zasoby finansowe, ale także kadrowe, czasowe) do uzyskanych rezultatów**

**Efektywność działań**

1. Jak można usprawnić proces wyłaniania projektów, aby ograniczył on nakłady ludzkie, czasowe i finansowe?
2. W jaki sposób i w jakich obszarach Instytucja Zarządzająca PO WER może wspierać zwiększenie efektywności działań?
3. Jakie obszary wymagają największej optymalizacji pod względem efektywności?

**Podsumowanie**

Na koniec chcę Pana/i prosić o podsumowanie. Biorąc pod uwagę Pana/i doświadczenie prosiłbym o wskazanie tego, jakie rekomendacje mógłby Pan/i sformułować, aby usprawnić działania informacyjno-promocyjne, usprawnić proces wyboru projektów konkursowych, czy udoskonalić (jeśli tego wymagają) kryteria wyboru projektów?

6.6. Aneks 6. Scenariusz wywiadu IDI z pracownikami Ministerstwa Rozwoju i zaangażowanymi we wdrażanie Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER

**A. CZĘŚĆ WSTĘPNA:**

*BADACZ: wita uczestnika wywiadu, przedstawia się, prosi o wyrażenie* ***zgody na nagranie spotkania****. Następie wyjaśnia cele i zasady spotkania, informuje o czasie trwania rozmowy i jej przebiegu oraz   
o tym, że w razie potrzeby osoba może prosić o wyjaśnienia i zadawać pytania. Zapewnia   
o anonimowości badania i informuje, że pozyskana wiedza zostanie wykorzystana jedynie do celów badawczych.*

*BADACZ: W przypadku pytań respondenta, udziela odpowiedzi. BADACZ: WŁĄCZA NAGRYWANIE*

**POWITANIE**

(Powitanie Rozmówcy, przedstawienie się)

Wywiad jest realizowany w ramach realizacji **badania ewaluacyjnego pt. Ewaluacja systemu wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I POWER realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie.** W imieniu kierownika badania oraz własnym bardzo dziękuję za udział w badaniu.

Prowadzony wywiad będzie **trzecim etapem badania** w ramach realizowanego projektu. Jego głównym celem będzie uzyskanie wiedzy i opinii na temat systemu wyboru projektów konkursowych w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER pod kątem jego spójności, trafności, skuteczności i efektywności. Oprócz badań prowadzonych z Państwem realizowane były już wywiady grupowe z członkami KOP i ekspertami zewnętrznymi, wywiady indywidualne z pracownikami mazowieckiego WUP, a także badania z Wnioskodawcami.

Na bazie Pana/i opinii i spostrzeżeń powstaną wytyczne do usprawnienia systemu wyboru projektów konkursowych w ramach działania 1.2 Osi Priorytetowej POWER. A zatem projekt spełnia oprócz naukowych także **cele praktyczne**.

**CZĘŚĆ ZASADNICZA**

**C1. Na początku porozmawiamy o skuteczności działań informacyjno-promocyjnych konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER.**

**Przystępność informacji.**

Chciałabym/chciałbym poznać Pana/i opinie na temat dostępności informacji o konkursach.

1. Co Pana/i zdaniem może zrobić Instytucja Zarządzająca, aby wytyczne i zalecenia były napisane przystępnym językiem dla głównych interesariuszy programu: wnioskodawców, przedstawicieli KOP i ekspertów zewnętrznych? Jakie Pana/i zdaniem IZ może podjąć działania/jakich użyć narzędzi aby np. wnioskodawcy nie narzekali na zbyt hermetyczny język?
2. W jaki sposób Pana/i zdaniem powinno się formułować wyjaśnienia i interpretacje tak, aby były zrozumiałe zarówno dla przedstawicieli Instytucji Pośredniczących jak również dla wnioskodawców?
3. Na jakie wsparcie ze strony Instytucji Zarządzającej mogą liczyć Instytucje Pośredniczące (WUP-y)? Co można byłoby w tej współpracy usprawnić?

**C2. Teraz chciałabym/chciałbym porozmawiać o sposobie zarządzania procesem wyboru projektów.**

**Harmonogram działań i procedura wyboru projektów**

Jednym z elementów procesu wyboru projektów jest harmonogram działań oraz procedury wyboru projektu. Chciałabym/chciałbym poznać Pana/i opinie na ten temat.

1. Czy Pana/i zdaniem harmonogram konkursu uwzględnia optymalny czas na działania wszystkich interesariuszy na poszczególnych etapach konkursu, z uwzględnieniem czasu na wyjaśnienia i interpretacje ministerstwa w zakresie złożonych zapytań ze strony instytucji pośredniczących?
2. Ile Pana/i zdaniem czasu powinni mieć eksperci KOP aby rzetelnie ocenić wnioski?
3. Czy poszczególne etapy przeprowadzenia konkursów (w tym ogłoszenie konkursu, nabór wniosków, poszczególne etapy oceny, wybór projektów, etap negocjacji, realizacja procedury odwoławczej, podpisanie umów o dofinansowanie) są odpowiednio zaplanowane?
4. Jakie Pana/i zdaniem zmiany w procedurze wyboru wniosków może zaproponować Instytucja Zarządzająca aby usprawnić proces?

**Potencjał instytucjonalny**

Porozmawiajmy teraz o potencjale instytucjonalnym Wojewódzkiego Urzędu Pracy w kontekście konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER.

1. W jaki sposób ministerstwo wspiera WUP w Warszawie w efektywnym przeprowadzaniu konkursów? Czy są obszary w których widzi Pan/i większą rolę ministerstwa?
2. Jaka jest optymalna Pan/i zdaniem liczba ekspertów do sprawnej oceny złożonych wniosków?
3. Czy system rekrutowania i wynagradzania ekspertów jest trafny i zapewnia efektywną realizację interwencji? W jaki sposób jest weryfikowana specjalistyczna wiedza lub umiejętnościami z poszczególnych dziedzin objętych PO WER? Co można tu zmienić? Jaka jest tu rola Instytucji Zarządzającej?

**C3.Teraz interesuje mnie Pana/i opinia na temat spójności, trafności i skuteczności stosowanych kryteriów wyboru projektów, ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów dostępu i premiujących.**

**Spójność i trafność kryteriów**

Jak Pan/i ocenia spójność i trafność kryteriów konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER. Przez spójność rozumiemy tu to, na ile system wyboru projektów jest wewnętrznie integralny i spójny z obowiązującymi wytycznymi, założeniami i celami programu operacyjnego oraz zasadami polityk horyzontalnych. Przez trafność rozumiemy tu adekwatność systemu wyboru projektów do celów interwencji.

1. W jaki sposób ministerstwo dba o zachowanie spójności kryteriów tak, aby stanowiły spójny i optymalny katalog praktyk? Proszę wskazać jakie są główne wyzwania stojące przed Instytucją Zarządzającą w zakresie zachowania spójności kryteriów?
2. Które kryteria Pana/i zdaniem powinny zostać zmienione lub dopracowane w kolejnych konkursach?
3. Czy stosowane kryteria oceny projektów są Pan/i zdaniem zrozumiałe i przejrzyste zarówno z perspektywy oceniających, jak i potencjalnych wnioskodawców?
4. Czy Pana/i kryteria premiujące pozwalają na wybór najlepszych projektów? Co można byłoby zmienić?
5. Jak dużą swobodę dają wytyczne programu do tworzenia jak najbardziej dostosowanych do potrzeb rynku kryteriów? Na ile Ministerstwo wykorzystuje możliwość, aby uwzględniając wytyczne programu dostosować dokumentację, kryteria oraz wyjaśnienia i interpretacje do realnych, faktycznych potrzeb grup docelowych oraz pozostałych interesariuszy w procesie wyboru projektów?
6. W jaki sposób są uwzględniane uwagi WUP oraz innych interesariuszy, odnośnie wytycznych i kryteriów konkursu? Jakie modyfikacje/usprawnienia można w tym wypadku wprowadzić?

**Skuteczność kryteriów**

Porozmawiajmy teraz o skuteczności kryteriów. Przez skuteczność rozumiemy tu to, czy system umożliwia wybór projektów w największym stopniu realizujących cele interwencji.

1. Które z kryteriów Pana/i zdaniem okazały się mało skuteczne? Czy są tu kryteria, które Pana/i zdaniem warto zmienić?
2. Które z kryteriów budzą największe wątpliwości, pod względem:

* Precyzyjności
* Skuteczności
* Spójności
* Weryfikowalności

1. Jakie narzędzia/działania mogły być pomocne w zwiększeniu skuteczności kryteriów?

**C0. Na zakończenie chciałabym/chciałbym poznać Pana/i opinie na efektywności działań w ramach konkursu w ramach Działania 1.2 Osi Priorytetowej I PO WER. Przez efektywność rozumiemy tu stosunek poniesionych nakładów (rozumianych nie tylko jako zasoby finansowe, ale także kadrowe, czasowe) do uzyskanych rezultatów**

**Efektywność działań**

1. Jak można usprawnić proces wyłaniania projektów, aby ograniczył on nakłady ludzkie, czasowe i finansowe?
2. W jak sposób i w jakich obszarach Instytucja Zarządzająca PO WER może wspierać zwiększenie efektywności działań?
3. W jaki sposób MR może wpływać na realizację celów PO WER?
4. Czy Pan/i zdaniem należałoby zwiększyć/zmniejszyć rolę kontrolną Instytucji Zarządzającej wobec Instytucji Pośredniczącej? Proszę wyjaśnić dlaczego, jakie to może mieć skutki?

**Podsumowanie**

Na koniec chcę Pana/i prosić o podsumowanie. Biorąc pod uwagę Pana/i doświadczenie prosiłbym o wskazanie tego, jakie rekomendacje mógłby Pan/i sformułować, aby usprawnić działania usprawnić proces wyboru projektów konkursowych, czy udoskonalić (jeśli tego wymagają) kryteria wyboru projektów?
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