

# Barometr Innowacyjności. Program Operacyjny Inteligentny Rozwój

Raport roczny, wyniki II rundy badania

Grudzień 2018



## SPIS TREŚCI

1.	<u>Metodologia</u>	<u>3</u>
2.	<u>Kontekst społeczno- ekonomiczny dla realizacji programu</u>	<u>6</u>
3.	<u>Podsumowanie</u>	<u>13</u>
4.	<u>Poddziałanie 2.3.1 POIR</u>	<u>39</u>
5.	<u>Poddziałanie 2.3.2 POIR</u>	<u>56</u>
6.	<u>Poddziałanie 2.3.4 POIR</u>	<u>73</u>
7.	<u>Poddziałanie 3.1.5 POIR</u>	<u>90</u>
8.	<u>Poddziałanie 3.2.1 POIR</u>	<u>107</u>
9.	<u>Poddziałanie 3.3.3 POIR</u>	<u>124</u>

**Nazwa projektu:** Barometr Innowacyjności

**Metoda:** badanie ilościowe

**Technika:** CAWI (Computer Assisted Web Interview)

**Dobór próby:** wyczerpujący (wszyscy beneficjenci)

**Logika pomiaru:** dwa pomiary; I – ankieta po podpisaniu umowy („fotografia” beneficjentów w momencie rozpoczęcia realizacji inwestycji), II – ankieta w rok po rozliczeniu projektów („fotografia” beneficjentów po zakończeniu inwestycji)

**Termin realizacji 2018 (field work):** 04.06-02.07.2018 r. (I fala), 17.09.-05.11.2018 r. (II fala)

**Analiza danych:** różnica pomiędzy pomiar II i pomiar I = efekty projektu

**Wykonawca:** konsorcjum MCM Institute (lider), Fundacja IDEA Rozwoju, IDEA Instytut, Exacto, Realizacja

**Autorstwo raportu rocznego:** IDEA Instytut & Fundacja IDEA Rozwoju

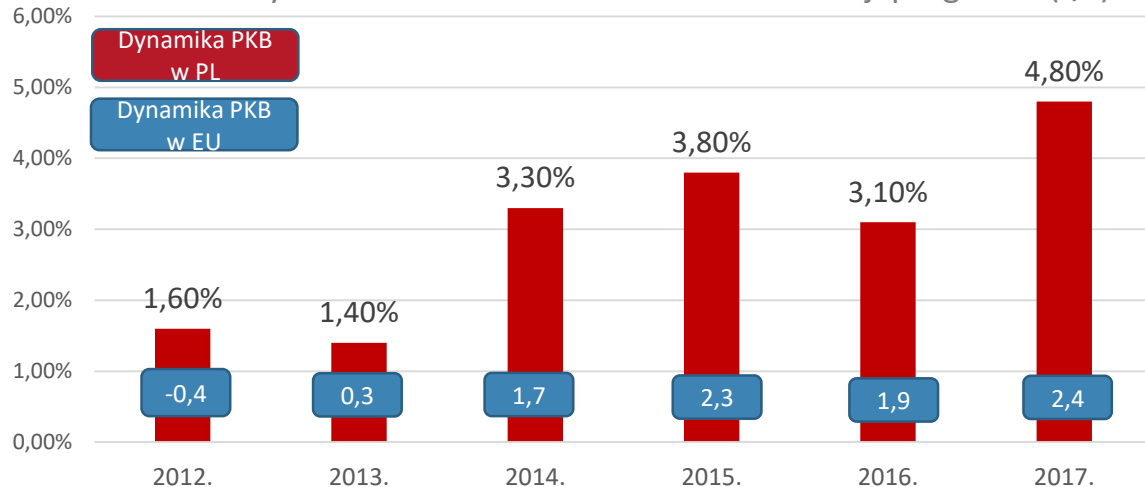
## ZAŁOŻONA I ZREALIZOWANA PRÓBA (rok 2018)

PODDZIAŁANIE	Pomiar początkowy - Pomiar końcowy - założenia		Pomiar początkowy - Pomiar końcowy - realizacja		Pomiar początkowy - Pomiar końcowy - response rate	
POIR.02.03.01	95	1	55	1	58%	100%
POIR.02.03.02	380	36	235	18	62%	50%
POIR.02.03.03	12	0	8	0	67%	
POIR.02.03.04	94	5	48	3	51%	60%
POIR.03.01.05	108	5	29	1	27%	20%
POIR.03.02.01	197	0	118	0	60%	
POIR.03.03.03	536	7	254	4	47%	57%
<b>ŁĄCZNIE</b>	<b>1422</b>	<b>54</b>	<b>747</b>	<b>27</b>	<b>53%</b>	<b>50%</b>

- Wielkość próby zrealizowanej (n=747) umożliwia zaprezentowanie wyników, przy ograniczeniu wpływu przypadków odstających, dla ogółu badanej populacji.
- Analiza na poziomie poszczególnych poddziałań jest obciążona większym błędem szacowania ze względu na mniejszą liczebność badanych (alokację na poddziałanie).
- Ze szczególną ostrożnością należy podchodzić do danych obrazujących kondycję finansową i strukturę nakładów badawczych (stosunkowo duża wariancja niektórych parametrów / zmiennych), zwłaszcza w przypadku poddziałań: 2.3.1, 2.3.3, 2.3.4 oraz 3.1.5. Aczkolwiek na etapie analiz prowadzono prace związane z identyfikacją i wykluczeniem z dalszych analiz przypadków odstających.
- Wraz ze wzrostem liczby respondentów (kolejne pomiary) ww. problemy będą ulegały stopniowemu zmniejszeniu.
- Przed przystąpieniem do analiz statystycznych została przeprowadzona procedura ważenia danych, której celem było odwzorowanie (w próbie) struktury populacji generalnej.
- Dane finansowe podlegały dodatkowej weryfikacji, w tym wyłączano z analiz przypadki odstające.

# Kontekst społeczno- ekonomiczny dla realizacji programu

Dynamika wzrostu PKB w okresie realizacji programu (r/r)



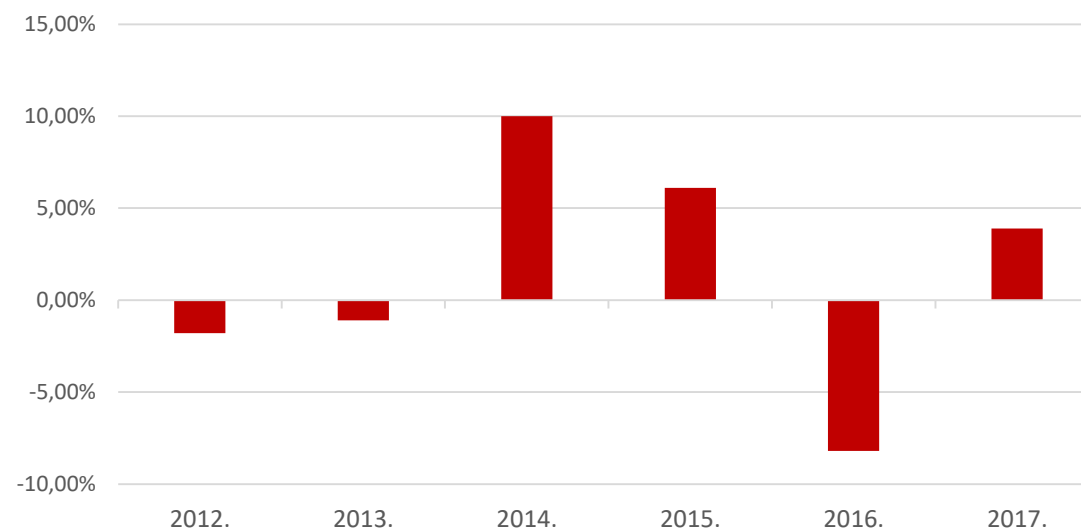
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych GUS i Eurostat

Znaczący spadek nakładów na środki trwałe w roku **2016** związany głównie ze spadkiem inwestycji w sektorze publicznym.

Program realizowany w **okresie ogólnie dobrej koniunktury gospodarczej**. Nieznaczne spowolnienie wzrostu w roku **2016**.

Dynamika wzrostu PKB w latach 2015-2017 powyżej **3%** (2017 → 4,8%)

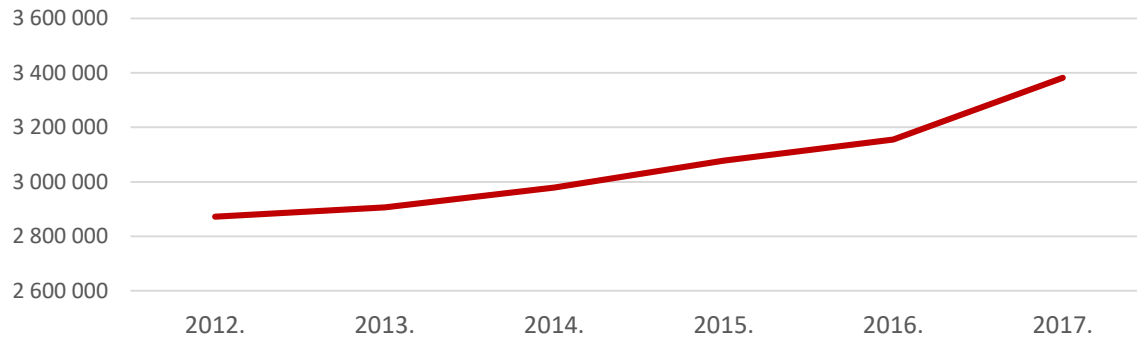
Dynamika wzrostu nakładów brutto na środki trwałe (r/r)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych GUS

# WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW

Przychody przedsiębiorstw niefinansowych ze sprzedaży  
(tys. PLN)



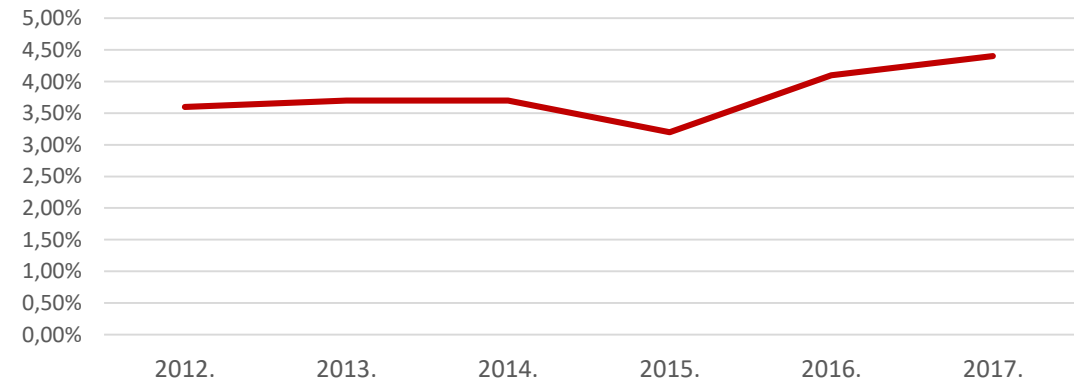
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych GUS

**Dobra kondycja finansowa przedsiębiorstw w okresie objętym badaniem.**

**Widoczny systematyczny wzrost przychodów.**

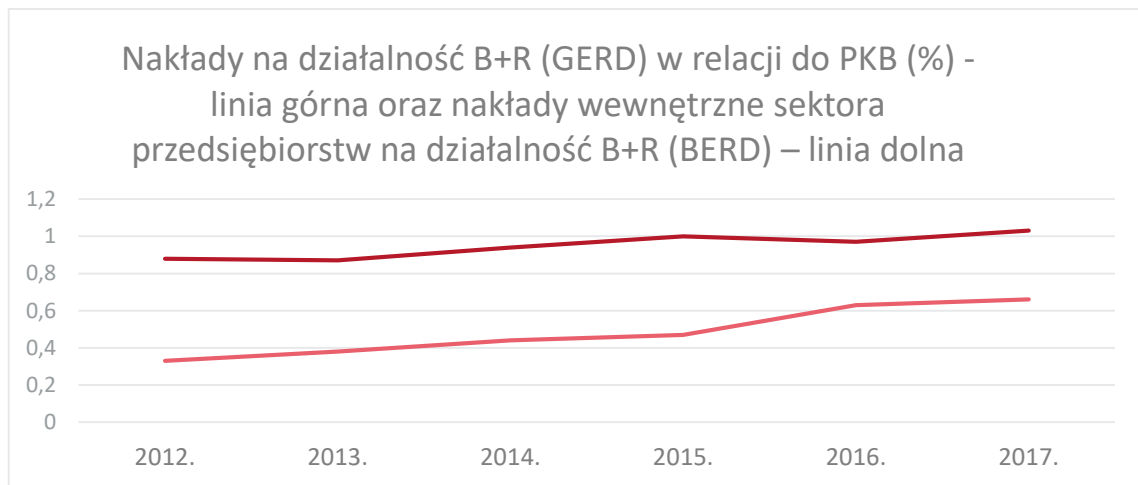
Jednoczesny **wzrost rentowności obrotu** w okresie realizacji programu świadczący o zdrowych podstawach rozwoju firm (wzrost marż).

Rentowność obrotu netto przedsiębiorstw niefinansowych



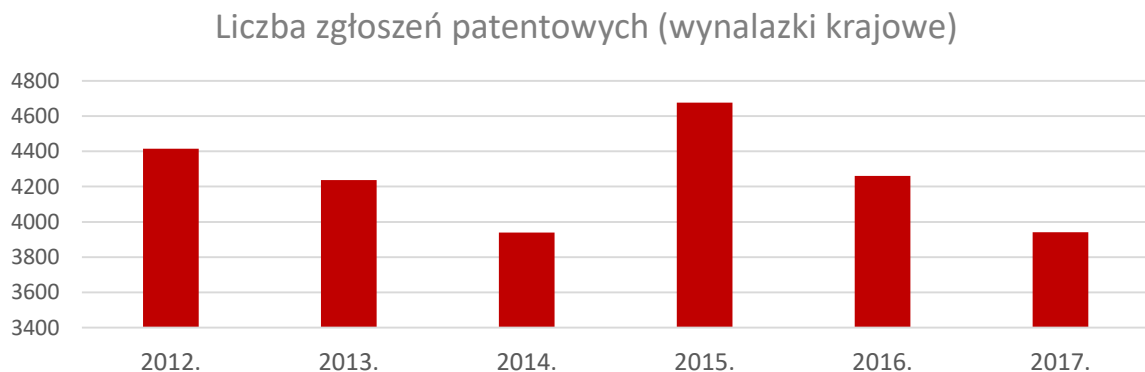
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych GUS





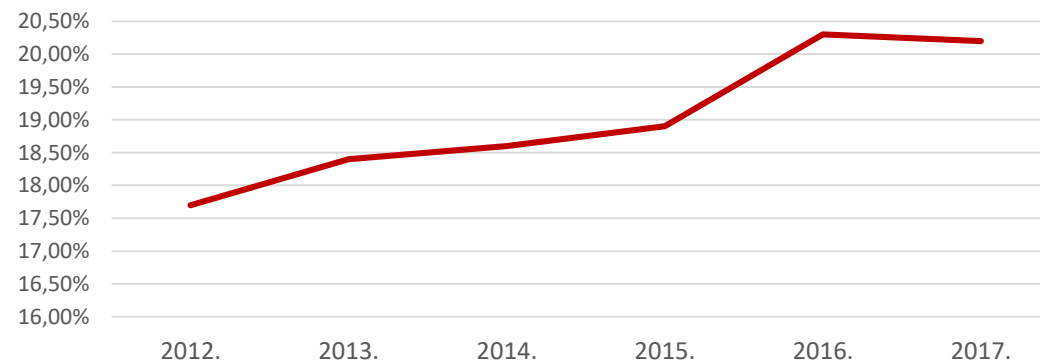
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych GUS

**Systematycznie rosnące nakłady na B+R w gospodarce (1,03 % PKB w 2017) oraz nakłady w sektorze przedsiębiorstw (0,66 % PKB w 2017) przy jednoczesnym braku stabilnego wzrostu zgłoszeń patentowych (wynalazków)**



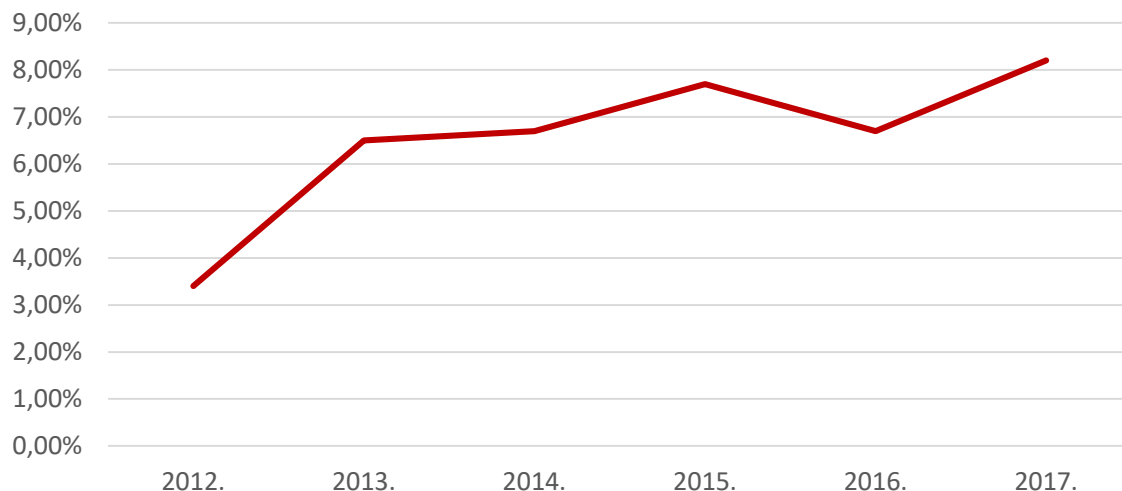
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych GUS

Przedsiębiorstwa przemysłowe aktywne innowacyjnie\* (% ogółu przedsiębiorstw)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych GUS

Dynamika wzrostu eksportu towarów (r/r)



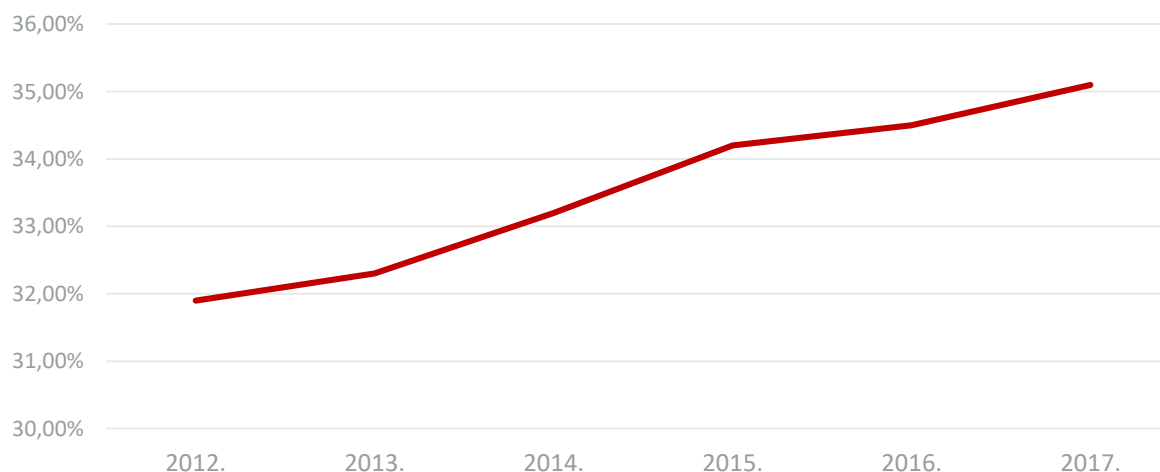
Opracowanie własne na podstawie danych GUS

Systematyczny **wzrost udziału przedsiębiorstw wykazujących przychody ze sprzedaży na eksport.**

Systematyczny **wzrost eksportu towarów.**

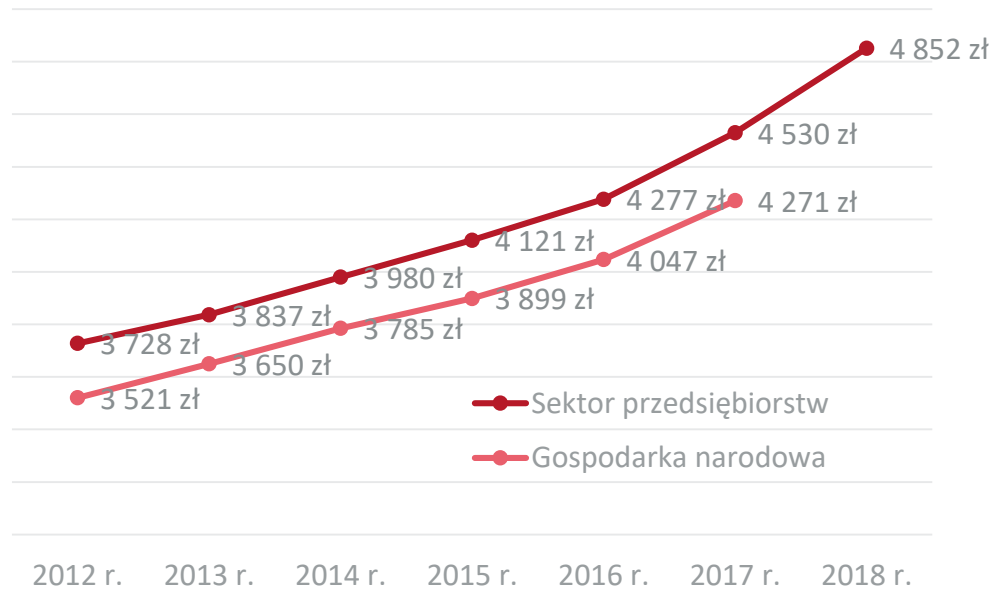
Nieznaczny spadek dynamiki eksportu w roku **2016.**

Przedsiębiorstwa wykazujące przychody ze sprzedaży na eksport (% ogółu przedsiębiorstw)



Opracowanie własne na podstawie danych GUS

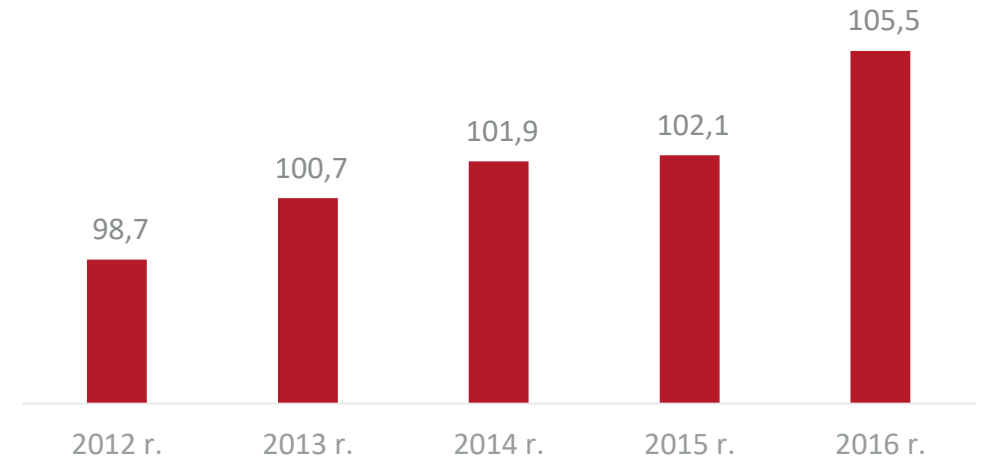
## Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto



Opracowanie własne na podstawie danych GUS

**Systematyczny wzrost wynagrodzeń, w tym  
zwiększenie wzrostu dynamiki wynagrodzeń  
realnych.**

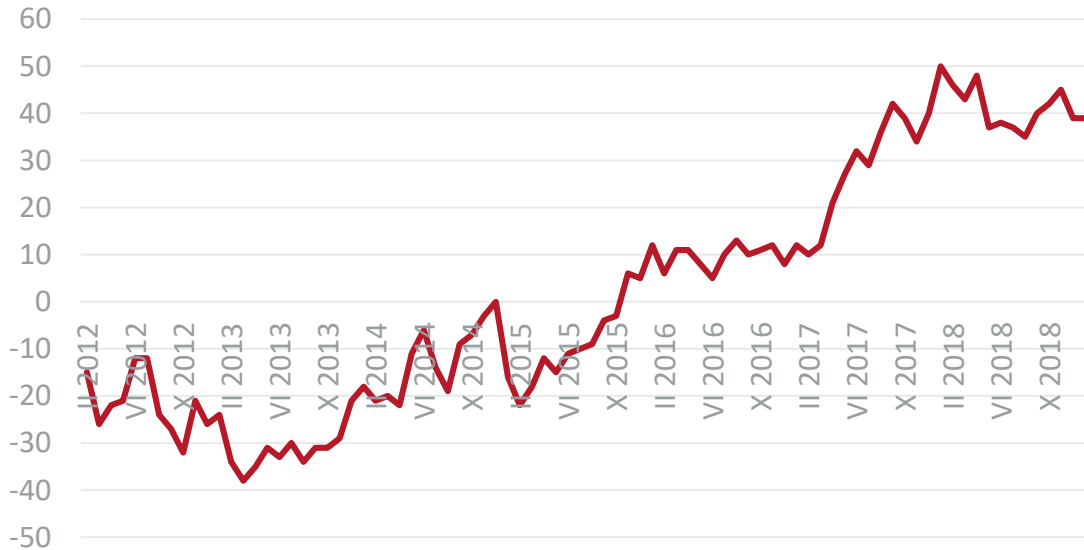
## Wynagrodzenia realne brutto (dynamika r/r)



Opracowanie własne na podstawie danych GUS

Wynagrodzenie realne brutto uwzględnia wszystkich pracujących (także pracujących w niepełnym wymiarze) i jest skorygowane o wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych.

Jak Pan(i) ogólnie ocenia obecną sytuację gospodarczą w Polsce?



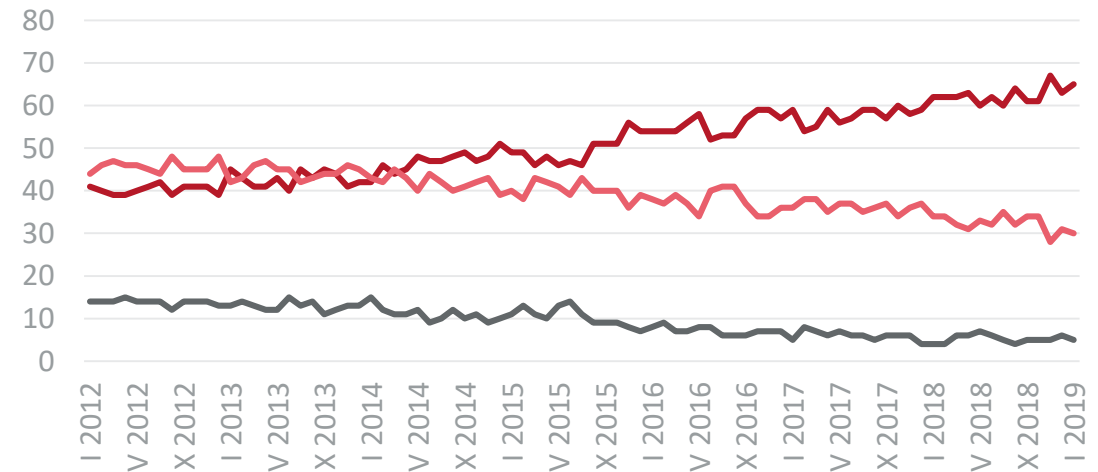
Wykres przedstawia bilans ocen (odsetek respondentów pozytywnie oceniających gospodarkę minus odsetek respondentów negatywnie oceniających gospodarkę)

Opracowanie własne na podstawie danych CBOS

**Po raz pierwszy od roku 1989 notuje się wyraźną przewagę respondentów pozytywnie oceniających sytuację gospodarczą w Polsce**

**Także po raz pierwszy odsetek osób deklarujących pozytywną ocenę warunków życia był wyższy od odsetka respondentów wyrażających ambiwalentną opinię**

Czy obecnie Panu(i) i Pana(i) rodzinie żyje się...?



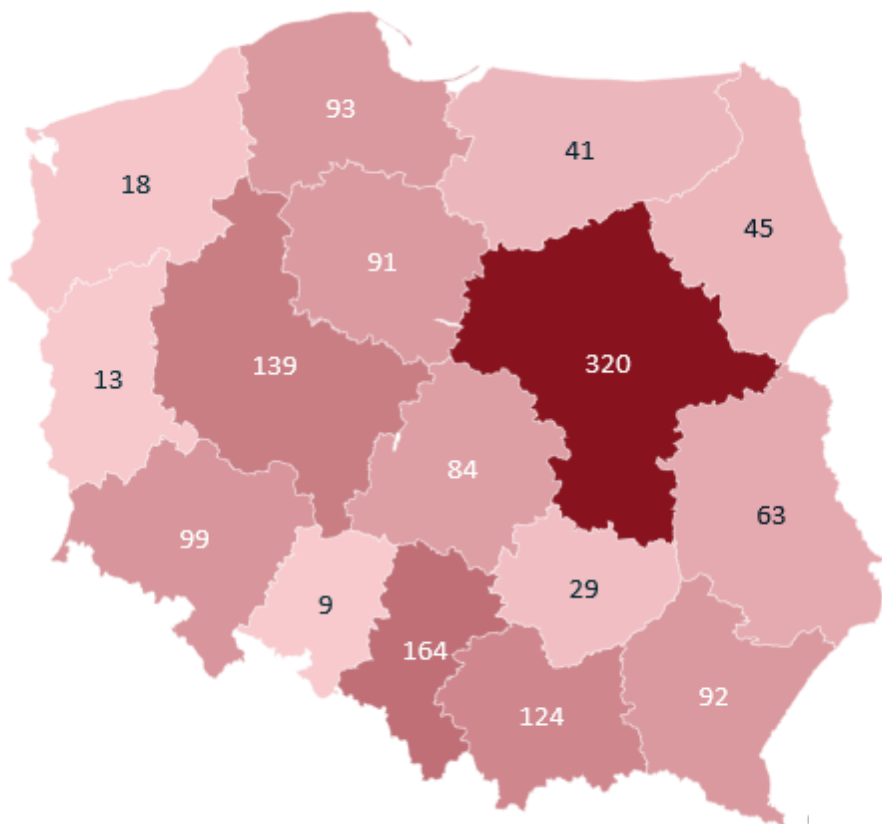
— dobrze — ani dobrze ani źle — źle

# Podsumowanie [POIR]

# CHARAKTERYSTYKA BENEFICJENTÓW [POIR]

Liczba firm z Mazowsza jest większa niż z dwóch kolejnych, najliczniej reprezentowanych województw łącznie (śląskie i wielkopolskie). Większość to firmy mikro i małe. Ponad 3/4 beneficjentów to firmy działające na rynku od co najmniej 6 lat.

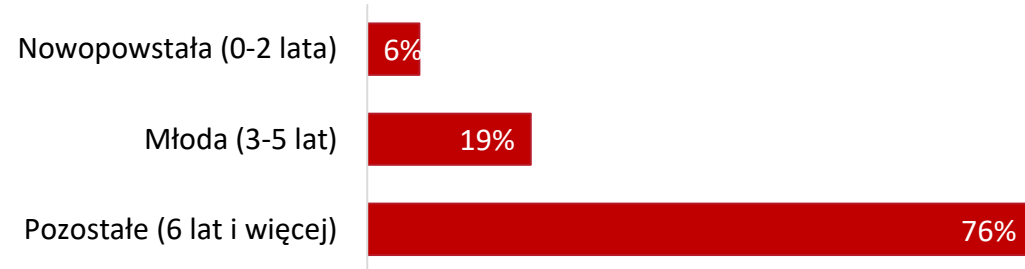
## Lokalizacja



## Wielkość firmy



## Wiek firmy



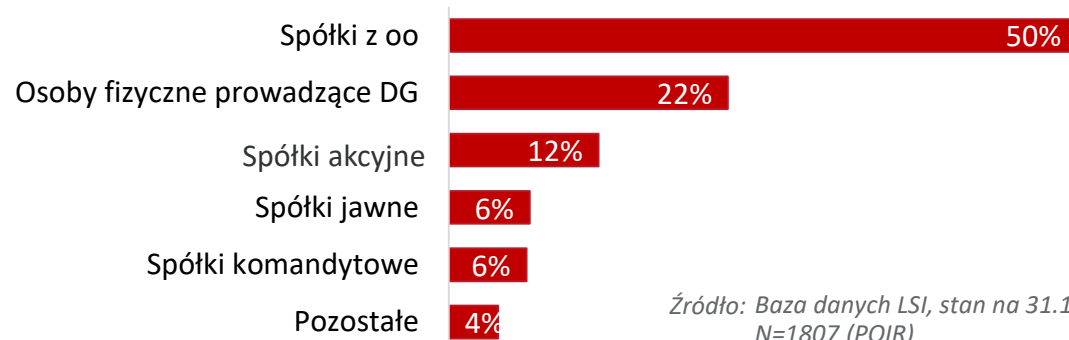
Typowa firma prowadzi działalność w formie spółki z o.o. i definiuje się jako wytwórca produktu finalnego, najczęściej w obszarze przetwórstwa przemysłowego.

## Podstawowa działalność – Sekcja PKD 5 najpopularniejszych sekcji



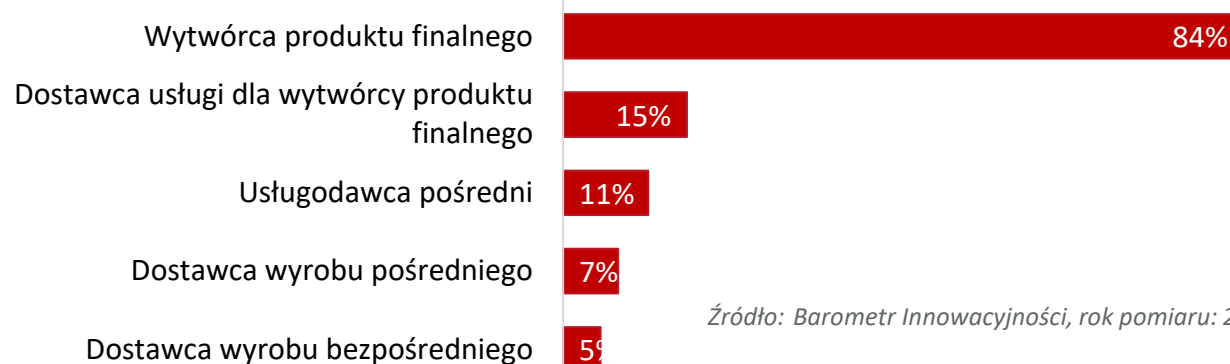
Źródło: Baza danych LSI, stan na 31.12.2017 r.  
N=1807 (POIR)

## Forma prawna działalności



Źródło: Baza danych LSI, stan na 31.12.2017 r.  
N=1807 (POIR)

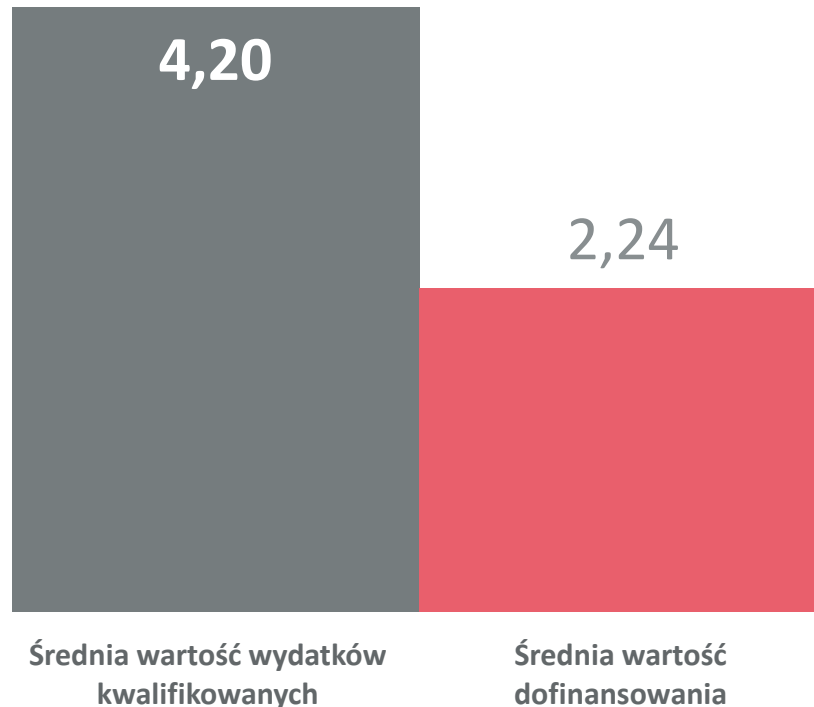
## Miejsce w łańcuchu dostaw



Źródło: Barometr Innowacyjności, rok pomiaru: 2018

# CHARAKTERYSTYKA BENEFICJENTÓW [POIR]

**Średnia wielkość dofinansowania  
i wydatków kwalifikowanych (w mln zł.)**



**% dofinansowania w stosunku  
do wydatków kwalifikowanych**

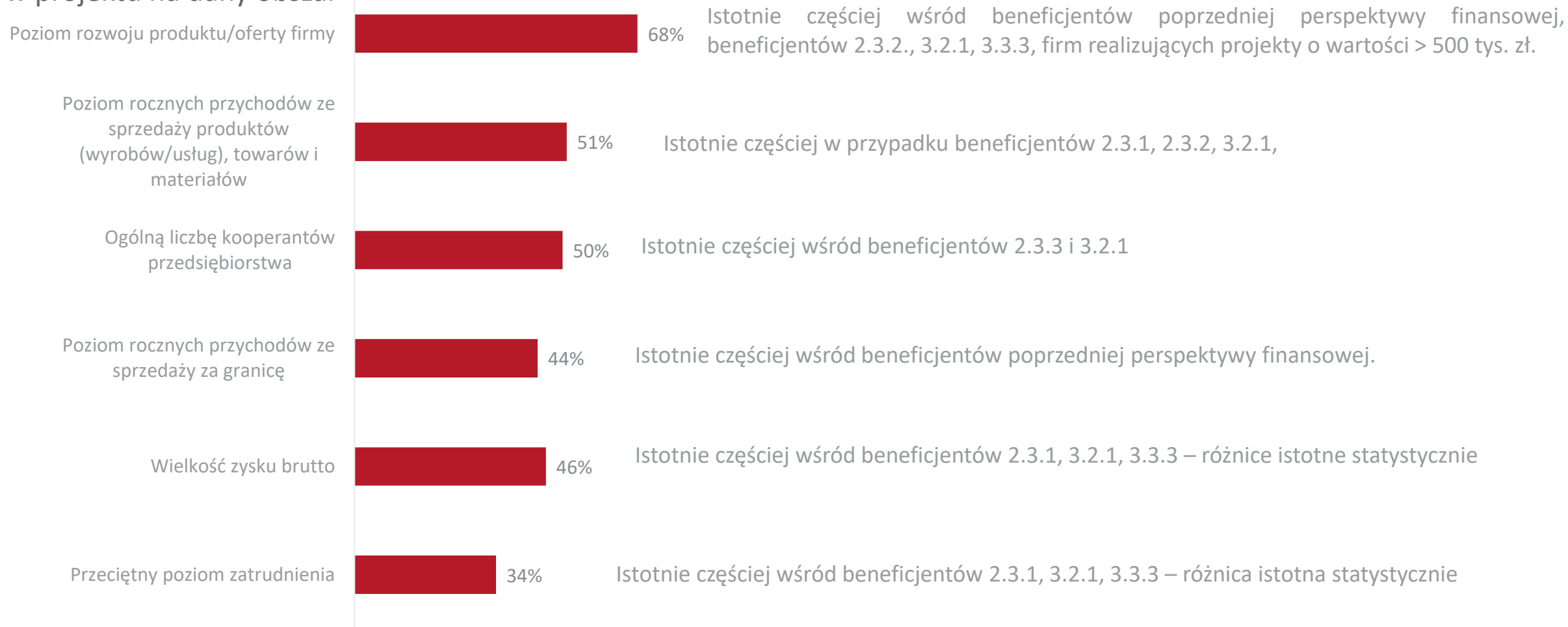


Źródło: Barometr Innowacyjności, rok pomiaru: 2018



# CHARAKTERYSTYKA BENEFICJENTÓW [POIR] – dostrzegany wpływ projektu na firmę

Odsetek respondentów deklarujących obecny, pozytywny wpływ projektu na dany obszar

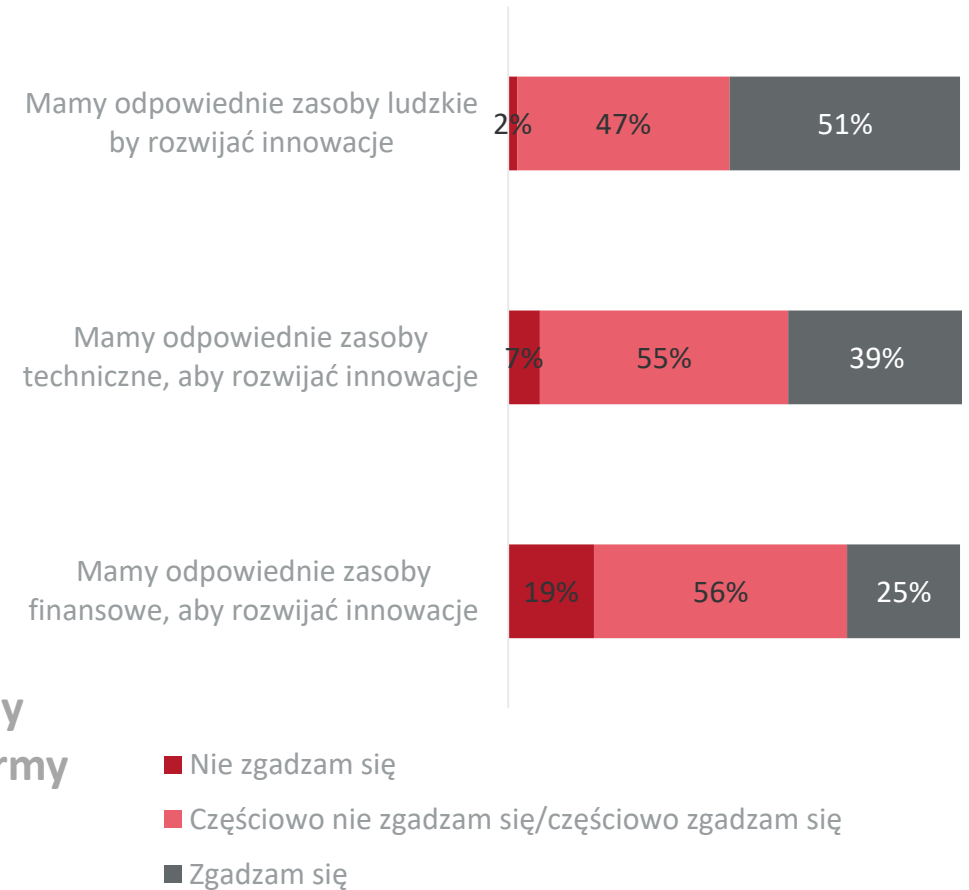


Odsetek firm posiadających strategię obejmującą m.in. kwestie wdrażania innowacji

**78%, w tym 15% spisaną strategię**

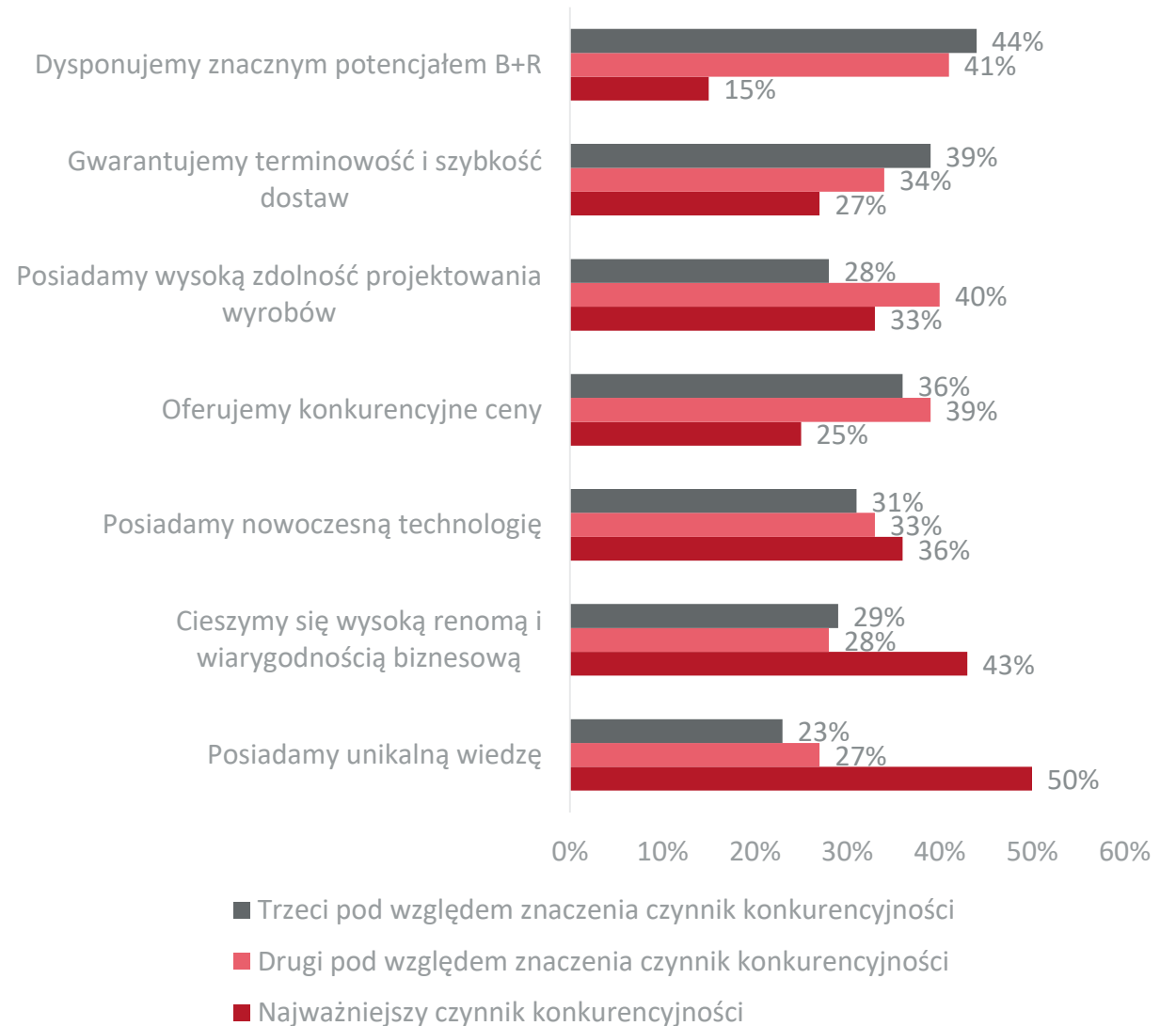
**Najmocniejszą stroną badanych przedsiębiorstw jest posiadanie odpowiednich zasobów ludzkich (by rozwijać innowacje).**

Brak odpowiednich zasobów finansowych, aby rozwijać innowacje, dotyczy przede wszystkim firmy mikro (26%).



**Unikalna wiedza, to najczęściej deklarowane (jako najważniejsze) źródło konkurencyjności badanych firm.**

Drugim pod względem znaczenia dla konkurencyjności czynnikiem jest posiadanie renomy i wiarygodności



## CHARAKTERYSTYKA BENEFICJENTÓW [POIR] – współpraca z innymi podmiotami



\* Odsetek przedsiębiorców, którzy współpracowali z danymi podmiotem i współpraca z nim ma dla nich bardzo duże znaczenie.

Źródło: Barometr Innowacyjności, rok pomiaru: 2018  
Wszystkie działania POIR, n=746

# Podsumowanie [POIR] – innowacyjność

- ➔ Zdecydowana większość beneficjentów (85%) planuje wprowadzenie co najmniej 1 innowacji. Najczęściej deklarują je beneficjenci 3.2.1 oraz 2.3.1 i 2.3.2.
- ➔ Co trzecia z innowacji ma mieć charakter innowacji w skali europejskiej, a co piąta – w skali świata (zwłaszcza beneficjenci 3.2.1). 47% respondentów określa planowane w projekcie innowacje procesowe mianem przełomowych (**przede wszystkim beneficjenci 2.3.4 i 3.2.1**).
- ➔ **Przełomowy charakter i światowy** zasięg planowanych innowacji częściej deklarują beneficjenci, którzy otrzymali dofinansowanie **na poziomie co najmniej 2,5 mln złotych**.
- ➔ **77% innowacji ma charakter dóbr finalnych: najczęściej w poddziałaniu 3.3.3 (81%), najmniej w 2.3.4 (51%)**. Strukturę innowacji należy zatem ocenić **pozytywnie** - innowacje o charakterze dóbr finalnych podnoszą innowacyjność i produktywność przedsiębiorstw oraz poprawiają pozycję gospodarki krajowej w globalnych łańcuchach wartości.

- ➔ Skala zgłaszania wzorów przemysłowych czy użytkowych, a także wynalazków – jakkolwiek nieznacznie rośnie w latach poprzedzających realizację projektu – jest bardzo niska. **Średnio więcej niż 1 wynalazek zgłaszają do patentowania tylko beneficjenci 2.3.4** (w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie).
- ➔ W latach poprzedzających realizację projektu zwiększa się aktywność badanych firm w sferze B+R, a także zwiększają się nakłady na badania i rozwój prowadzone na zewnątrz organizacji (**najczęściej wśród beneficjentów 2.3.4 - 79% firm**).
- ➔ **2/3 firm ma własną infrastrukturę do prowadzenia tego typu prac (w przypadku 2.3.4 – 96% firm)**.

## Syntetyczny wskaźnik INNOWACYJNOŚCI dla poszczególnych Działań/Poddziałań POIR

POPW i POIR łącznie		5,7
Ogółem POIR		5,6
3.3.3 POIR		5,2
3.2.1 POIR		6,6
3.1.5 POIR	<i>Mała liczebność</i>	6,9
2.3.4. POIR	<i>Mała liczebność</i>	6,4
2.3.3. POIR	<i>Mała liczebność</i>	3,5
2.3.2. POIR		5,2
2.3.1 POIR		4,7

### Jak czytać wskaźnik?

**Wskaźnik syntetyczny innowacyjności** powstał jako ważona średnia następujących składowych:

Zasięg innowacji – wartość wskaźnika jest tym większa, im zasięg innowacji (krajowy, europejski lub światowy) jest szerszy,

Charakter innowacji – wartość wskaźnika jest tym większa, im częściej innowacja zmienia status quo (najmniej innowacje ewolucyjne, w większym stopniu zapożyczone, w największym stopniu przełomowe),

Dobra finalne – wartość wskaźnika jest większa, jeśli firma planowała wprowadzenie nowych wyrobów w postaci dóbr finalnych,

Strategiczne zarządzanie innowacjami – wartość wskaźnika jest większa, jeśli firma posiada (spisaną lub nie) strategię wdrażania innowacji w firmie.

Wskaźnik przyjmuje maksymalną wartość 10, jeśli firma planowała innowacje o zasięgu światowym i przełomowym charakterze, planowała wprowadzenie nowych wyrobów w postaci dóbr finalnych oraz posiada strategię zarządzania innowacji w firmie.

Minimalną wartość wskaźnika (0) otrzymują firmy, które nie planują żadnej z powyżej opisanych innowacji oraz nie mają strategii wdrażania innowacji.



# Podsumowanie [POIR] – konkurencyjność

- ➔ Dane dotyczące wskaźników finansowych przedsiębiorstw obejmowały, w zależności od momentu podpisania umowy o dofinansowanie, okres od 2014 do 2017 r. Są one przedstawiane w raporcie w postaci względnej, tj. w odniesieniu do roku złożenia wniosku o dofinansowanie.
- ➔ W roku poprzedzającym podpisanie umowy, beneficjenci średnio uzyskiwali przychód **na poziomie 15,9 mln złotych**. Sytuacja ekonomiczno - finansowa mierzona wartością sprzedaży u beneficjentów POIR jest zatem **znacznie lepsza niż w populacji przedsiębiorstw ogółem (średnie przychody w latach 2014-2017 wg GUS wyniosły ok. 3 mln PLN)**.
- ➔ W roku poprzedzającym podpisanie umowy, **84% podmiotów uzyskało przychód. W tej grupie 72% zrealizowało zysk.**
- ➔ **Około połowy firm już w trakcie realizacji projektu odnotowuje (subiektywnie) korzystny wpływ projektu na przychody i poziom zysku brutto - zwłaszcza beneficjenci 3.3.3 (69%) i 3.2.1 (66%).**

## Syntetyczny wskaźnik KONKURENCYJNOŚCI dla poszczególnych Działań/Poddziałań POIR

POPW i POIR łącznie	4,3
Ogółem POIR	4,0
3.3.3 POIR	4,9
3.2.1 POIR	6,6
3.1.5 POIR	1,8 <i>Mała liczebność</i>
2.3.4. POIR	1,5 <i>Mała liczebność</i>
2.3.3. POIR	<i>Mała liczebność</i> 6,9
2.3.2. POIR	2,5
2.3.1 POIR	4,0

### Jak czytać wskaźnik?

Wskaźnik syntetyczny konkurencyjności powstał jako średnia następujących składowych:

- Odsetek firm deklarujących, że realizacja projektu ma korzystny wpływ na poziom rocznych przychodów ze sprzedaży produktów (wyrobów/usług), towarów i materiałów,
- Odsetek firm deklarujących, że realizacja projektu ma korzystny wpływ na wielkość zysku brutto.

Wskaźnik przyjmuje maksymalną wartość 10, jeśli firma ocenia, że realizacja projektu ma korzystny wpływ na oba te wskaźniki, 5, jeśli na jeden z nich i 0, jeśli na żaden.

# Podsumowanie [POIR] – zatrudnienie

- ➔ Firmy badanych beneficjentów zatrudniają średnio 40 osób (średnio najczęściej w 3.2.1 – 98 osób, najmniej 3.1.5 – 14 osób).
- ➔ Ponad połowa (52%) w roku podpisania umowy o dofinansowanie zwiększała zatrudnienie w porównaniu z rokiem poprzednim. Najwięcej w poddziałaniu 3.1.5 (78%), najmniej w poddziałaniu 2.3.1 (37%).
- ➔ Wzrost zatrudnienia deklarują przede wszystkim firmy małe i średnie, należące lub współpracujące z KKK, a także eksporterzy (zwłaszcza będący firmami małymi lub średnimi – różnice istotne statystycznie).
- ➔ Co trzeci beneficjent deklaruje, że realizowany projekt ma wpływ na zwiększenie zatrudnienia podobny odsetek badanych sądzi, że projekt nie przekłada się na wzrost czy zmniejszenie zatrudnienia.

## Syntetyczny wskaźnik ZATRUDNIENIA dla poszczególnych Działań/Poddziałań POIR

POPW i POIR łącznie	4,7
Ogółem POIR	4,3
3.3.3 POIR	4,7
3.2.1 POIR	6,6
3.1.5 POIR	3,9 <i>Mała liczebność</i>
2.3.4. POIR	3,3 <i>Mała liczebność</i>
2.3.3. POIR	<i>Mała liczebność</i> 8,2
2.3.2. POIR	2,9
2.3.1 POIR	3,2

### Jak czytać wskaźnik?

Wskaźnik syntetyczny zatrudnienia powstał jako średnia następujących składowych:

- Odsetek firm zwiększających zatrudnienie w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie.
- Odsetek firm oceniających, że realizacja projektu powoduje wzrost zatrudnienia.

Wskaźnik przyjmuje maksymalną wartość 10, jeśli firma zarówno zwiększała zatrudnienie, jak i przypisywała ten wzrost realizacji projektu, wartość 5, jeśli wystąpił jeden z tych warunków, zaś 0, jeśli nie wystąpił żaden.

# Podsumowanie [POIR] –umieżdzynarodowienie

- ➔ **69% badanych firm osiągało przychody ze sprzedaży na eksport w dwóch latach poprzedzających podpisanie umowy o dofinansowanie z POIR: **najwięcej w ramach poddziałania 3.3.3 (90%), najmniej 2.3.1 (29%)**. Udział eksporterów wśród beneficjentów POIR jest zatem **znacznie wyższy niż w populacji przedsiębiorstw ogółem (ok. 34% wg GUS w badanym okresie)**.**
- ➔ **Odsetek eksporterów jest wyraźnie większy w grupie przedsiębiorców, którzy uzyskali dofinansowanie > 500 tys. złotych. Rośnie także w każdym kolejnym przedziale wielkości zatrudnienia firmy (mikro – 53%, małe – 68%, średnie – 91%)**.
- ➔ **Eksporterzy w POIR to przede wszystkim firmy z sektora przetwórstwa przemysłowego i handlu.**
- ➔ **Przed rozpoczęciem realizacji projektu przychody z eksportu **nieznacznie rosły rok do roku**. W rok przed podpisaniem umowy o dofinansowanie stanowiły ok. 30% całości przychodów beneficjentów.**



## Syntetyczny wskaźnik INTERNACJONALIZACJI dla poszczególnych Działań/Poddziałań POIR

POPW i POIR łącznie	5,9
Ogółem POIR	5,9
3.3.3 POIR	7,1
3.2.1 POIR	6,9
3.1.5 POIR	2,9 <i>Mata liczebność</i>
2.3.4. POIR	3,2 <i>Mata liczebność</i>
2.3.3. POIR	
2.3.2. POIR	4,1
2.3.1 POIR	4,6

### Jak czytać wskaźnik?

**Wskaźnik syntetyczny internacjonalizacji** powstał jako średnia następujących składowych:

- Odsetek firm zwiększających przychody ze sprzedaży na eksport,
- Odsetek firm oceniających, że realizacja projektu korzystnie wpływa na poziom rocznych przychodów ze sprzedaży za granicę.

Wskaźnik przyjmuje maksymalną wartość 10, jeśli firma zarówno zwiększała przychody ze sprzedaży na eksport, jak i przypisywała ten wzrost realizacji projektu, wartość 5, jeśli wystąpił jeden z tych warunków, zaś 0, jeśli nie wystąpił żaden.

# Podsumowanie

## [POIR] – ocena otoczenia administracyjnego

## Syntetyczny wskaźnik dla poszczególnych Działań/Poddziałań POIR

POPW i POIR łącznie	6,0
Ogółem POIR	6,0
3.3.3 POIR	5,5
3.2.1 POIR	6,6
3.1.5 POIR	6,7 <i>Mała liczebność</i>
2.3.4. POIR	5,6 <i>Mała liczebność</i>
2.3.3. POIR	6,0 <i>Mała liczebność</i>
2.3.2. POIR	5,9
2.3.1 POIR	6,8

### Jak czytać wskaźnik?

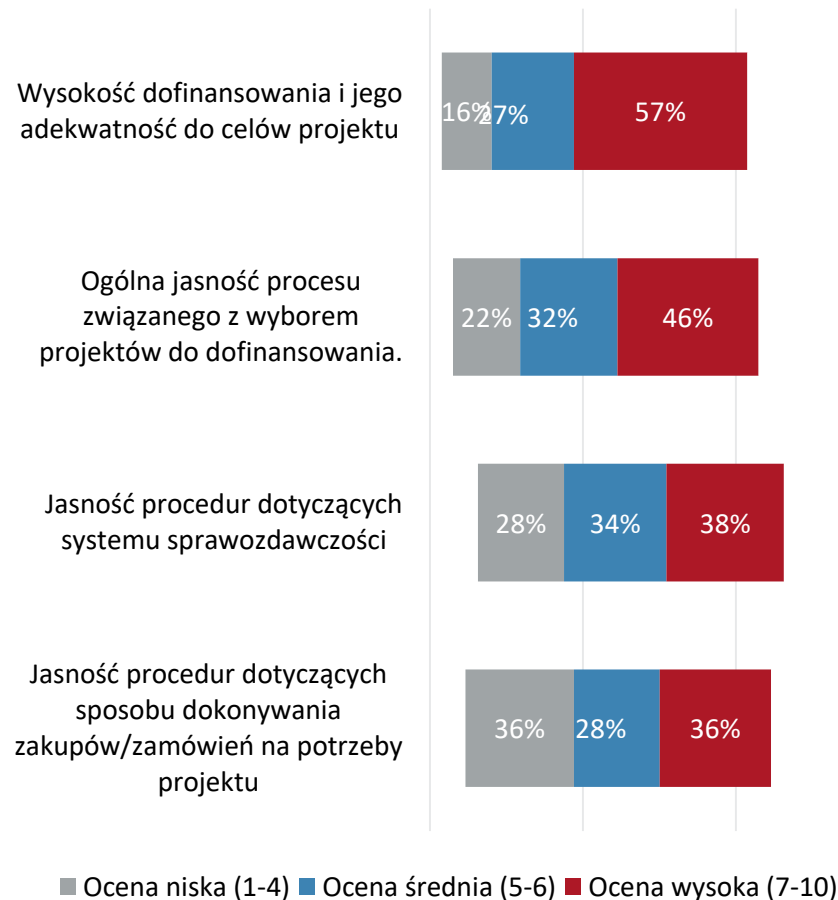
Wskaźnik syntetyczny oceny systemu wdrażania POIR uśrednia szczegółowe oceny systemu (procesu, procedur i dofinansowania), dokonywane na skali od 1 do 10 (1 – ocena niska; 10 – ocena wysoka).

Proponujemy następującą interpretację wskaźnika:

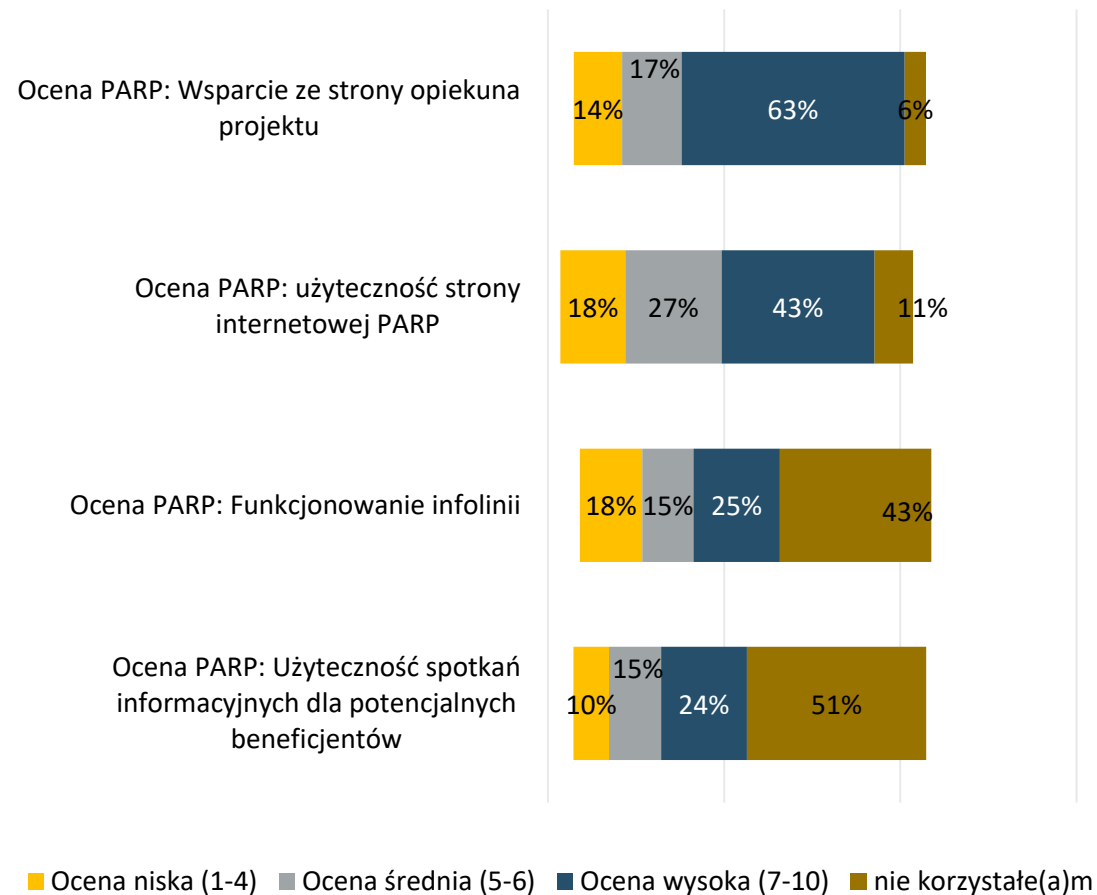
- Ocena od 1 do 4 jest oceną niską,
- Ocena od 5 do 6 to ocena średnia,
- Ocena od 7 do 10 to ocena wysoka.

\* *Mała baza*

## Ocena procesu, procedur oraz wysokości dofinansowania

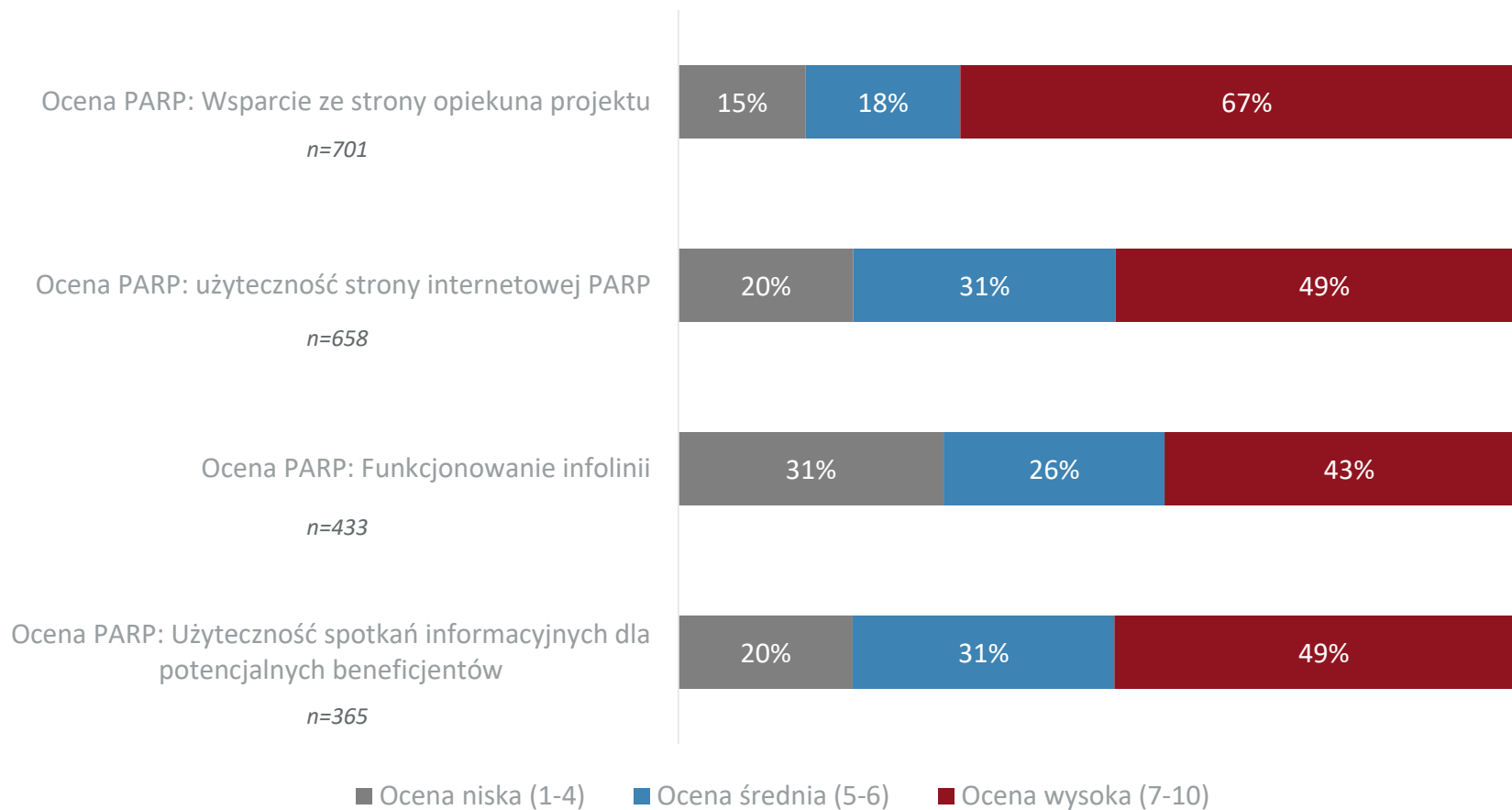


## Ocena poszczególnych zadań



## OTOCZENIE ADMINISTRACYJNE [POIR]

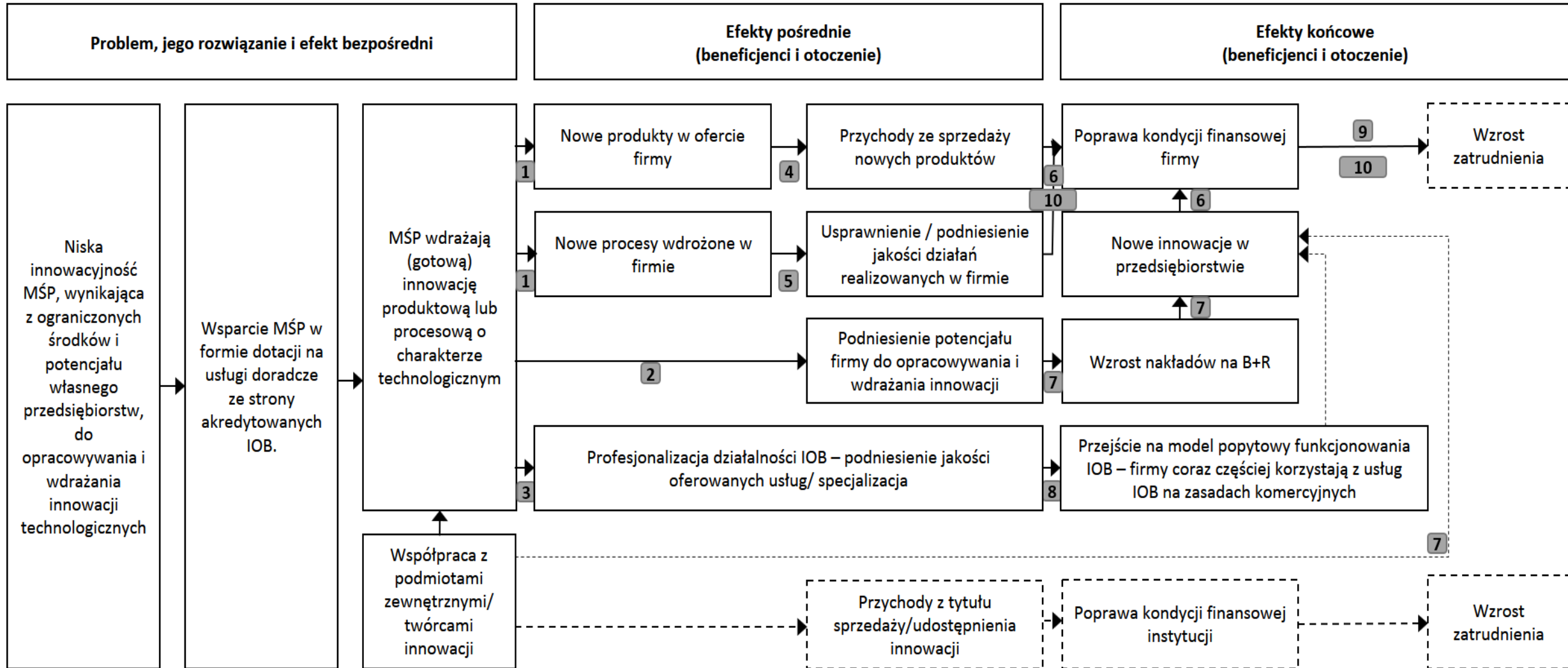
### Ocena poszczególnych zadań (wyłącznie beneficjenci, którzy korzystali z określonego wsparcia)



# Opis poszczególnych poddziałań POIR

# Poddziałanie 2.3.1 POIR

# LOGIKA INTERWENCJI [PODDZIAŁANIE 2.3.1 POIR]

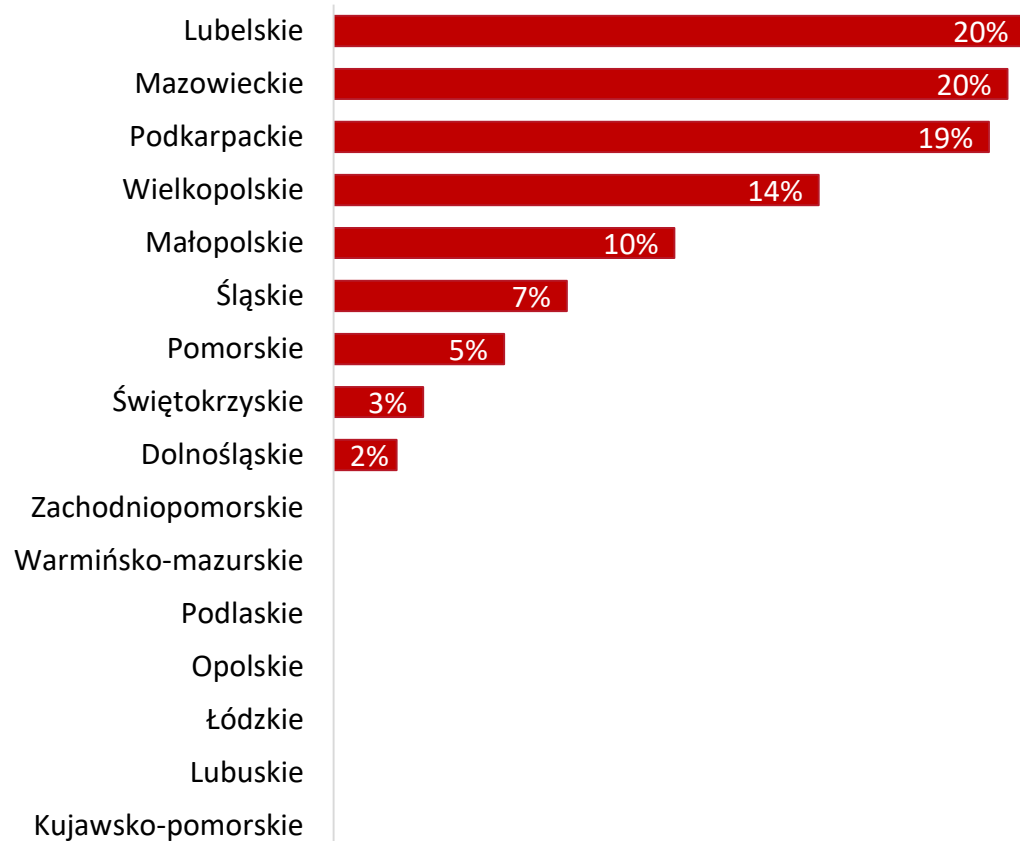




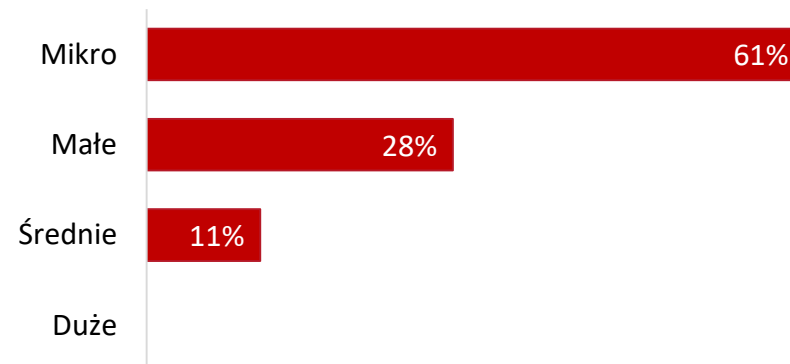
# CHARAKTERYSTYKA BENEFICJENTÓW

Największą część beneficjentów stanowią firmy zlokalizowane w lubelskim i mazowieckim. Blisko 90% to firmy mikro i małe. Około 3/4 beneficjentów to firmy działające na rynku od co najmniej 6 lat.

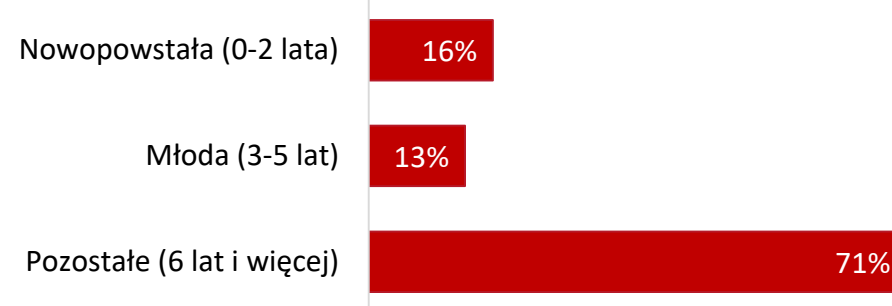
## Lokalizacja



## Wielkość firmy



## Wiek firmy



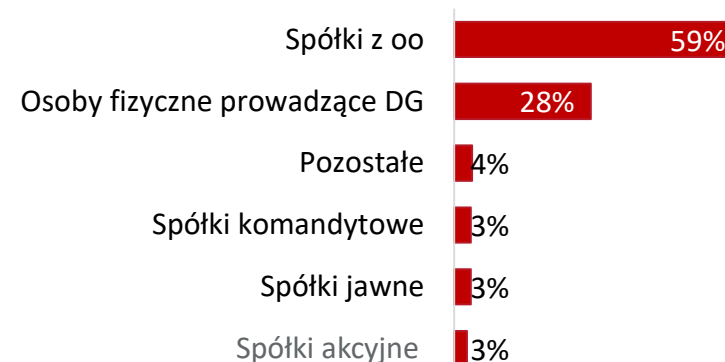
Źródło: Baza danych LSI, stan na 31.12.2017 r

Typowa firma prowadzi działalność w formie spółki z o.o. lub jednoosobowej DG i definiuje się jako wytwórca produktu finalnego, najczęściej w obszarze działalności profesjonalnej, naukowo- technicznej.

## Podstawowa działalność– Sekcja PKD 5 najpopularniejszych sekcji



## Forma prawna działalności



## Miejsce w łańcuchu dostaw



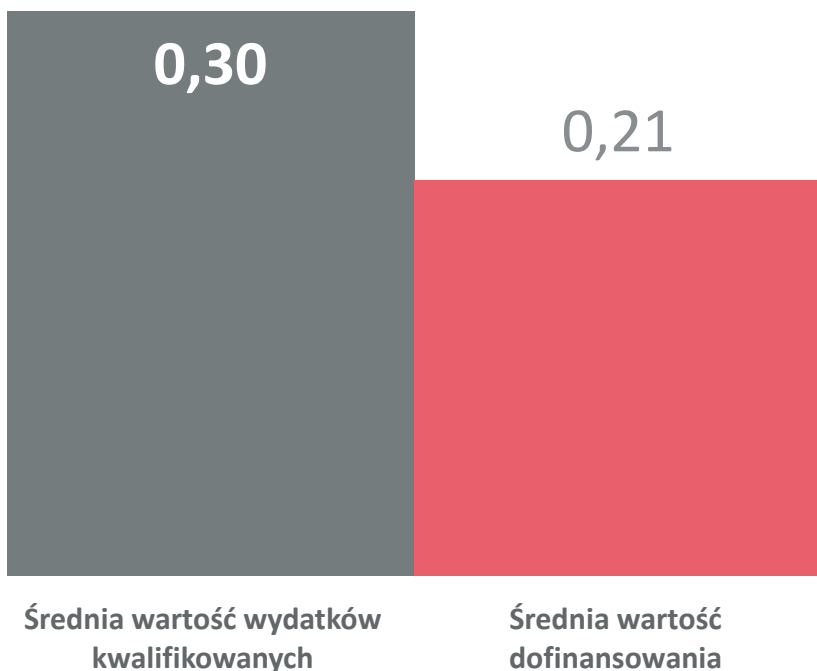
Nie ma wyraźnej dominacji którejs z KIS w profilu działalności firm-beneficjentów POIR. Stosunkowo najliczniej jest reprezentowana KIS12 i KIS14

7 najpopularniejszych  
**Krajowych Inteligentnych Specjalizacji**  
w które wpisuje się działalność firmy



# CHARAKTERYSTYKA BENEFICJENTÓW

**Średnia wielkość dofinansowania  
i wydatków kwalifikowanych (w mln zł.)**



**% dofinansowania w stosunku  
do wydatków kwalifikowanych**



## Minimum 1 innowację (dowolnego typu) planowało wprowadzić **98% firm**

Innowacje w skali kraju – **35%**

Innowacje w skali Europy – **18%**

Innowacje w skali świata – **6%**

Pytano o zasięg innowacji produktowych i procesowych.

## W sumie planuje się wprowadzić **86 innowacji** (26 wyrobów, 27 usług i 32 procesy)

Innowacje ewolucyjne – **66%**

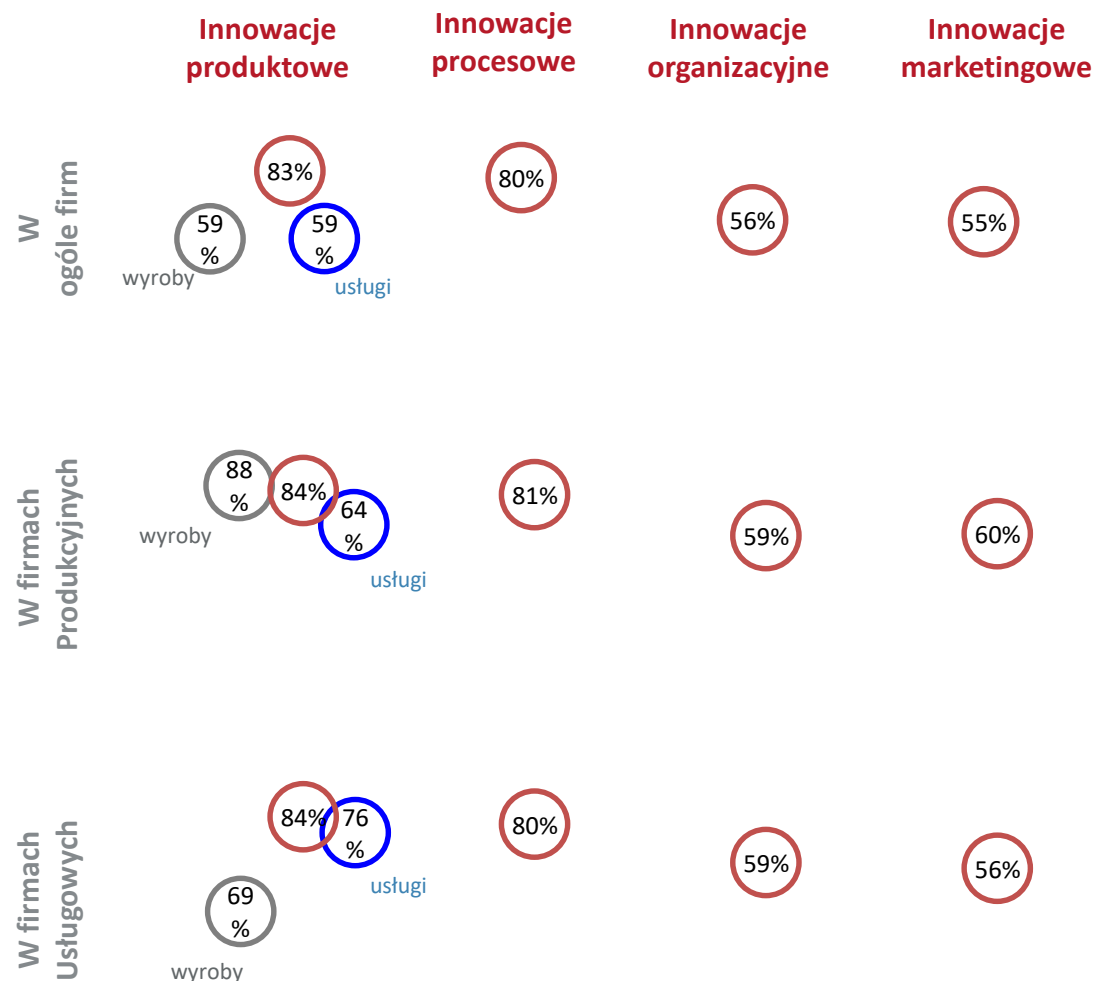
Innowacje zapożyczone – **34%**

Innowacje przełomowe – **30%**

Wyroby dóbr pośrednich – **20%**

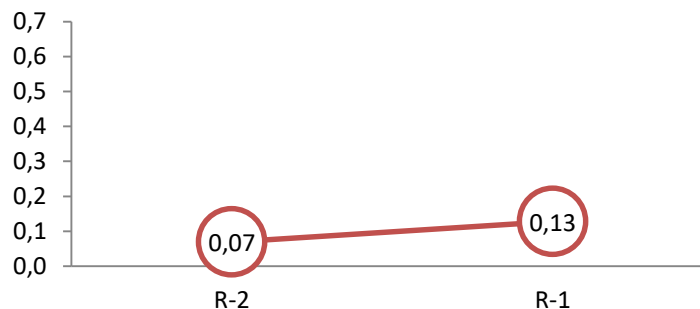
Wyroby dóbr finalnych – **70%**

Odsetek respondentów, którzy wśród swoich innowacji mają innowację danego typu

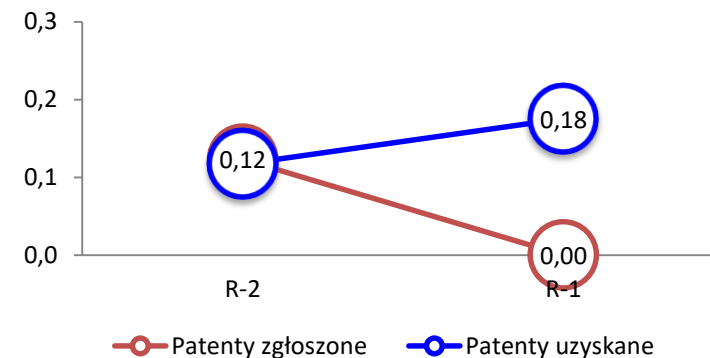


**27%** firm ma doświadczenia w zgłaszaniu wzorów przemysłowych lub użytkowych do UPRP

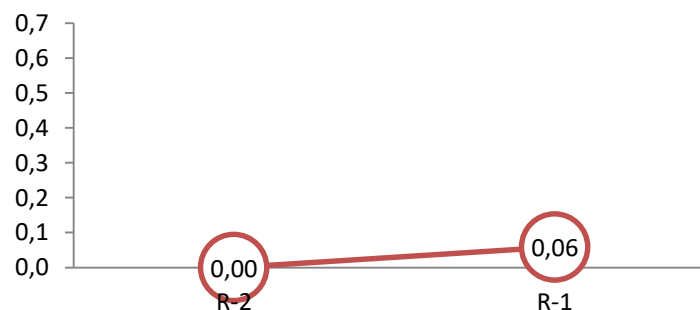
Średnia liczba zgłoszonych wzorów przemysłowych



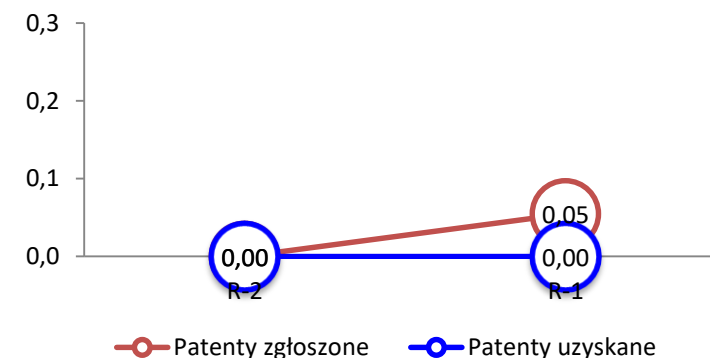
Średnia liczba zgłoszonych i uzyskanych patentów - patenty krajowe



Średnia liczba zgłoszonych wzorów użytkowych



Średnia liczba zgłoszonych i uzyskanych patentów - patenty zagraniczne

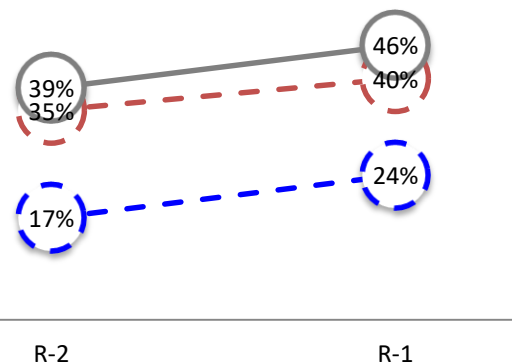


W całej prezentacji „r” oznacza rok złożenia wniosku o dofinansowanie. Odpowiednio, r-2 lub r-1 oznacza dwa lata lub rok przed rokiem złożenia wniosku.

## Przed projektem:

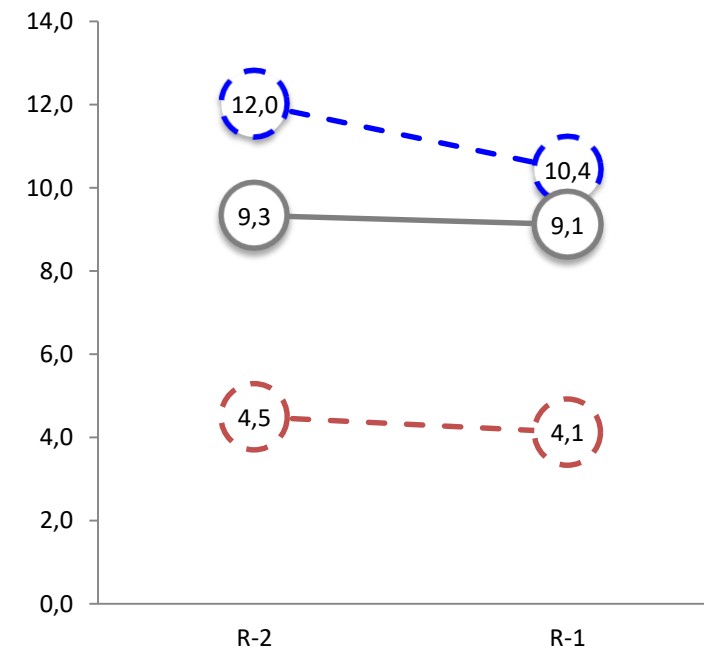
- **58%** firm posiadało własną infrastrukturę do prac B+R;
- **61%** zwiększało nakłady na B+R;
- **28%** zmniejszało;
- **12%** nie zmieniało wielkości nakładów na B+R;
- **27%** posiadało działy/komórki odpowiedzialne za opracowywanie projektów innowacyjnych.

## Prowadzenie działalności B+R



- Wewnętrzna działalność B+R
- Zewnętrzna działalność B+R
- Działalność B+R (wewnętrzna lub zewnętrzna)

## Średnie nakłady na B+R [mln PLN]



- Wewnętrzne nakłady na B+R
- Zewnętrzne nakłady na B+R
- Łączne nakłady na B+R

## NA ROK PRZED ROZPOCZĘCIEM PROJEKTU

Średnia przychodów beneficjenta wyniosła:  
**5,0 mln PLN**

**75%** firm, które osiągały przychody  
wygenerowało **zysk netto**

## W TRAKCIE REALIZACJI PROJEKTU

**52%** uważa że projekt ma **pozytywny wpływ na poziom rocznych przychodów,**  
**13%** wskazało **brak wpływu,**  
a **2%** **negatywny wpływ.**

**53%** uważa że projekt ma **pozytywny wpływ na poziom zysku,**  
**8%** wskazało **brak wpływu,**  
a **4%** **negatywny wpływ**

*Pozostali respondenci wskazali odpowiedź „Trudno powiedzieć”*



Średni poziom zatrudnienia wynosi: **18 osób** (26% kobiet), w tym 89% osób na pełnym etacie

Średnia liczba osób, z którymi podpisano **nowe umowy cywilnoprawne** wynosi **0,15 os.** (wzrost 14% r/r)

Średnia liczba osób **zatrudnionych w działalności B+R** wynosi **0,51 os.** (wzrost 64 % r/r)

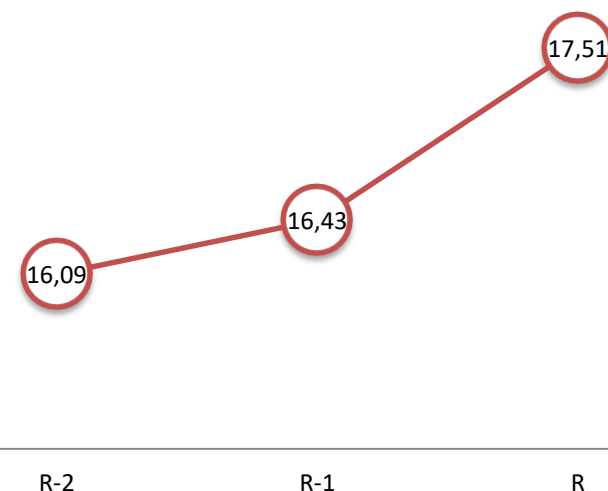
**28%** firm uważa, że realizacja projektu przekłada się na **wzrost zatrudnienia**, **41%** uważa, że projekt **nie ma wpływu na zatrudnienie**.

**Zmiana zatrudnienia** (rok rozpoczęcia projektu w stos. do roku poprzedzającego)



- % firm zwiększających zatrudnienie
- % firm utrzymujących stały poziom zatrudnienia
- % firm zmniejszających zatrudnienie

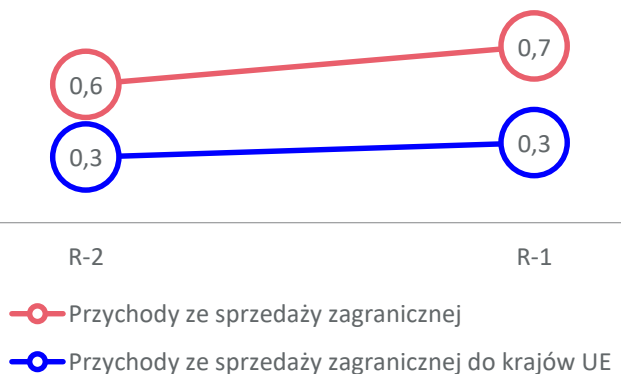
**Średnia liczba osób zatrudnionych w poszczególnych latach**



Eksporterzy pochodzą najczęściej z województwa:  
**lubelskiego (20%) i mazowieckiego (20%)**

Dominującymi sekcjami PKD wśród eksporterów są:  
**Sekcja M - Działalność naukowa (23%) i Sekcja C - Przetwórstwo przemysłowe (23%)**

Średnia wartość przychodów ze sprzedaży (eksportu) produktów (wyrobów lub usług) na rynki zagraniczne (w mln zł.)



Średni poziom zatrudnienia

**18 pracowników** | **18 pracowników**  
eksporterzy | pozostali

**Eksporterzy średnio działalność na rynkach zagranicznych prowadzą od 6 lat**

*Eksporterzy: Firmy, które zadeklarowały, że w okresie od 2 lat do 1 roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie sprzedawały swoje produkty na rynki zagraniczne (minimum 1 raz).*

Źródło: Barometr Innowacyjności, rok pomiaru: 2018  
2.3.2 POIR, n=179

## Procent firm sprzedających na rynki zagraniczne

**29% firm**  
przed projektem

## Średnia liczba krajów do, których prowadzono sprzedaż

**5 kraje(ów)**  
przed projektem

## Sposób sprzedaży



■ Samodzielna sprzedaż   ■ Mieszna w zależności od rynku   ■ Za pośrednictwem

- ➔ Częściej niż w całej populacji beneficjentów reprezentowane są **przedsiębiorstwa mikro (61%, 22 p.p. więcej niż w całej populacji beneficjentów)**. Najwięcej firm pochodzi z sekcji M i C.
- ➔ Zdecydowana większość firm deklaruje się jako **wytwórca produktu finalnego (81% < 3 p.p.)**, a **70% innowacji ma mieć charakter dóbr finalnych**. Strukturę beneficjentów i innowacji należy zatem **ocenić pozytywnie z punktu widzenia ich pozycji w łańcuchach wartości** a tym samym spodziewanej wartości dodanej wprowadzanych innowacji.
- ➔ **Jedynie 18% z planowanych innowacji ma mieć charakter innowacji w skali europejskiej, a tylko 6% – w skali świata**. 30% innowatorów określa planowane w projekcie innowacje procesowe mianem przełomowych.

- ➔ Beneficjenci poddziałania posiadają średnio **niższe niż beneficjenci POIR ogółem doświadczenie w działalności B+R. Jedynie 46% prowadziło działalność B+R rok przed rozpoczęciem realizacji projektu (24 p.p. mniej niż w całej populacji beneficjentów).**
- ➔ W dwuletnim okresie poprzedzającym realizację projektów średnie **nakłady na B+R wśród beneficjentów poddziałania zmalały średnio o 200 tys. PLN.** W tym samym okresie w całej populacji beneficjentów nakłady wzrosły średnio o 2,2 mln PLN. Zgodnie z danymi GUS w badanym okresie nakłady na B+R rosły także w całej populacji przedsiębiorstw.

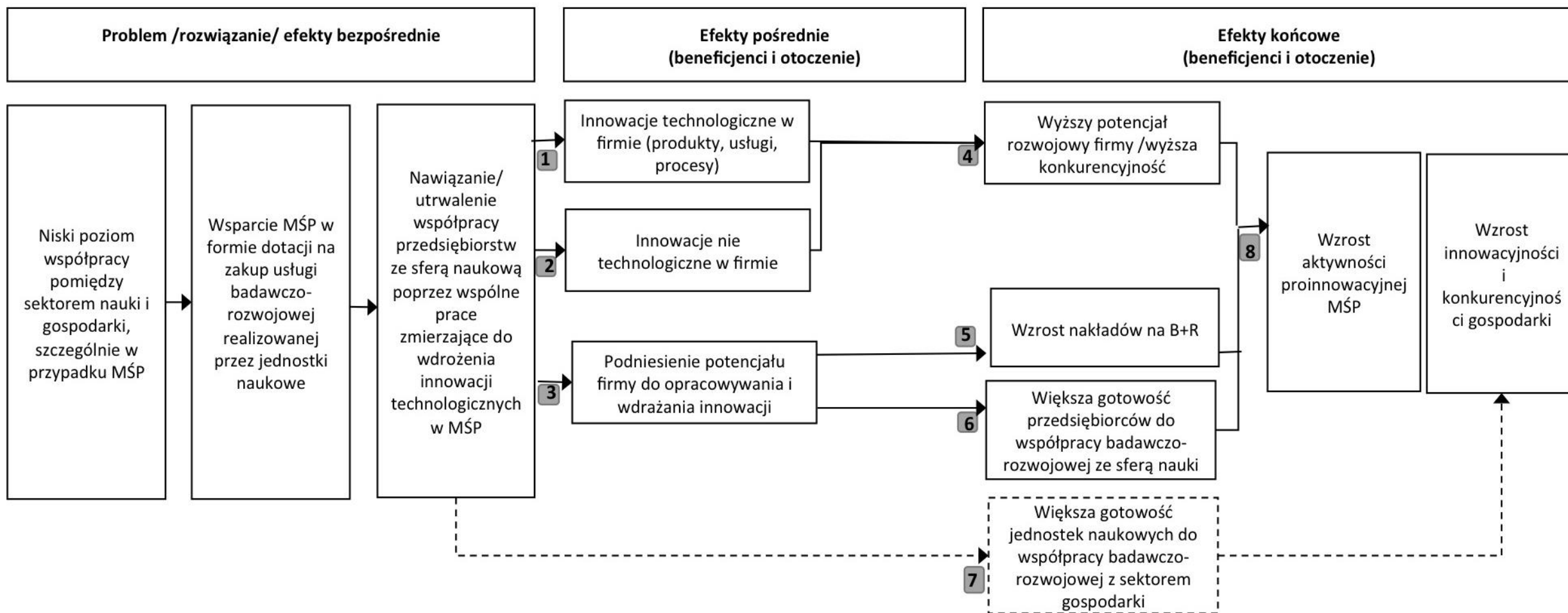
- ➔ W roku poprzedzającym podpisanie umowy, beneficjenci średnio **uzyskiwali przychód na poziomie 5 mln złotych**. Sytuacja ekonomiczno- finansowa mierzona wartością sprzedaży u beneficjentów poddziałania jest zatem **gorsza niż ogółu beneficjentów** oraz **lepsza niż populacji przedsiębiorstw ogółem** (średnie przychody w latach 2014-2017 wg GUS wyniosły ok. 3 mln PLN).
- ➔ **Połowa firm** w trakcie realizacji projektu odnotowuje (subiektywnie) **korzystny wpływ projektu na przychody i poziom zysku brutto**.
- ➔ Firmy badanych beneficjentów **zatrudniają średnio 18 osób** (w całej populacji beneficjentów to średnio 40 osób). **37% spośród beneficjentów w roku podpisania umowy o dofinansowanie zwiększało zatrudnienie** w porównaniu z rokiem poprzednim (**15 p.p. mniej** niż w całej populacji beneficjentów).

- ➔ **41% beneficjentów** deklaruje, że realizowany projekt **ma wpływ na zwiększenie zatrudnienia (7 p.p. więcej niż w całej populacji beneficjentów)**.
- ➔ **29% firm osiągało przychody ze sprzedaży na eksport** w dwóch latach poprzedzających podpisanie umowy o dofinansowanie. Udział eksporterów wśród beneficjentów podziałania jest zatem **niższy niż w populacji przedsiębiorstw ogółem (ok. 34% wg GUS w badanym okresie)**.

# Poddziałanie 2.3.2 POIR



## LOGIKA INTERWENCJI (PODDZIAŁANIE 2.3.2 POIR)

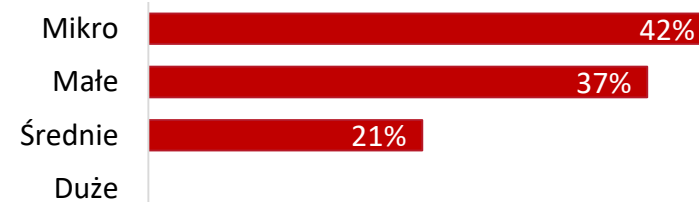


Największą część beneficjentów stanowią firmy zlokalizowane w śląskim i mazowieckim. Blisko 80% to firmy mikro i małe. Ponad 3/4 beneficjentów to firmy działające na rynku od co najmniej 6 lat.

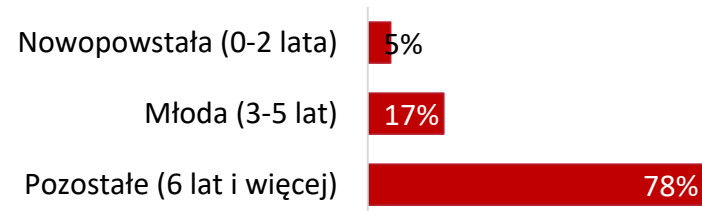
## Lokalizacja



## Wielkość firmy



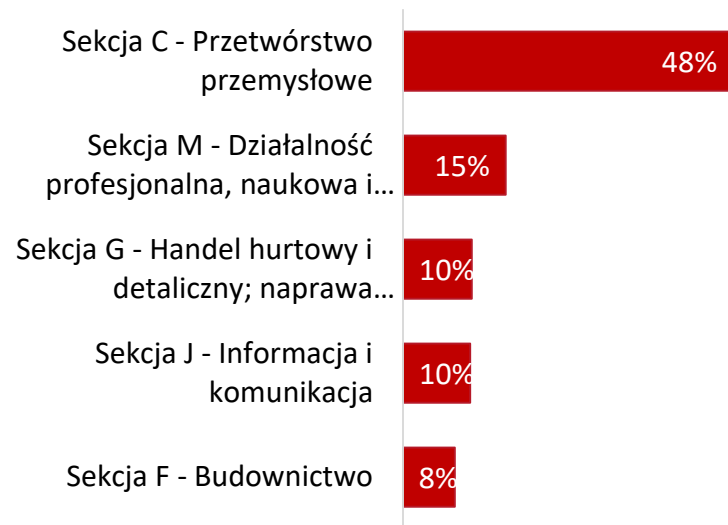
## Wiek firmy



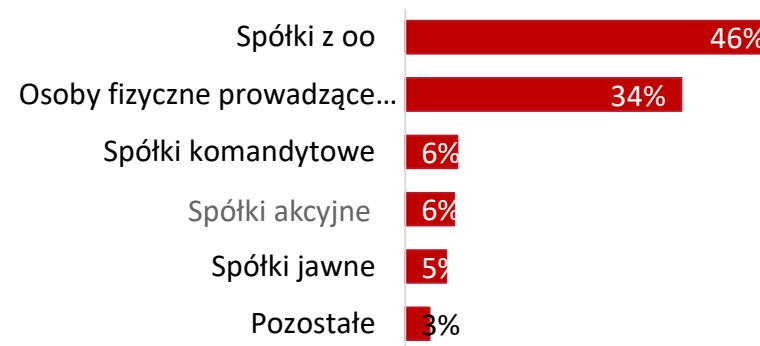
Źródło: Baza danych LSI, stan na 31.12.2017 r

Typowa firma prowadzi działalność w formie spółki z o.o. lub osoby fizycznej i definiuje się jako wytwórca produktu finalnego, najczęściej w obszarze przetwórstwa przemysłowego.

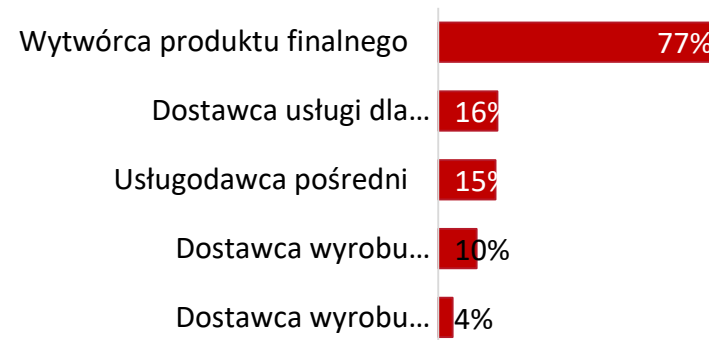
## Podstawowa działalność – Sekcja PKD 5 najpopularniejszych sekcji



## Forma prawna działalności

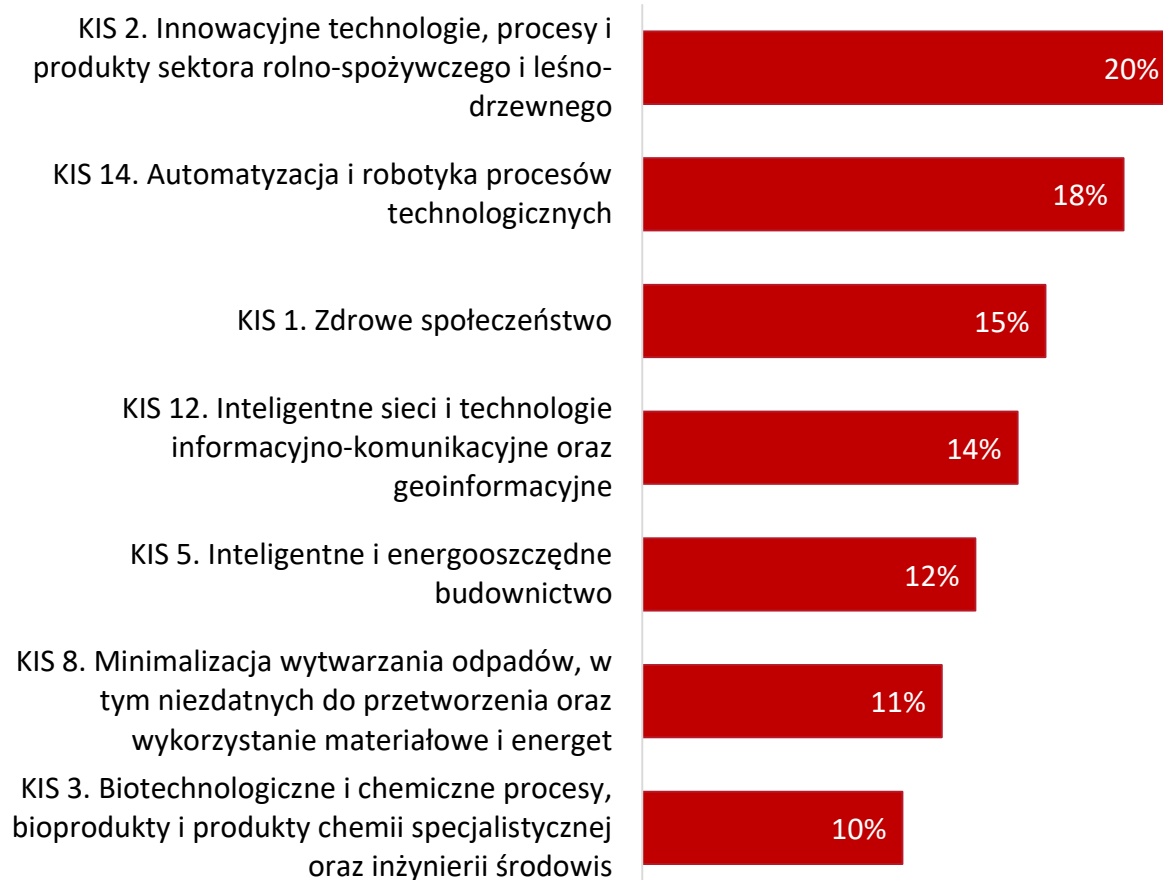


## Miejsce w łańcuchu dostaw



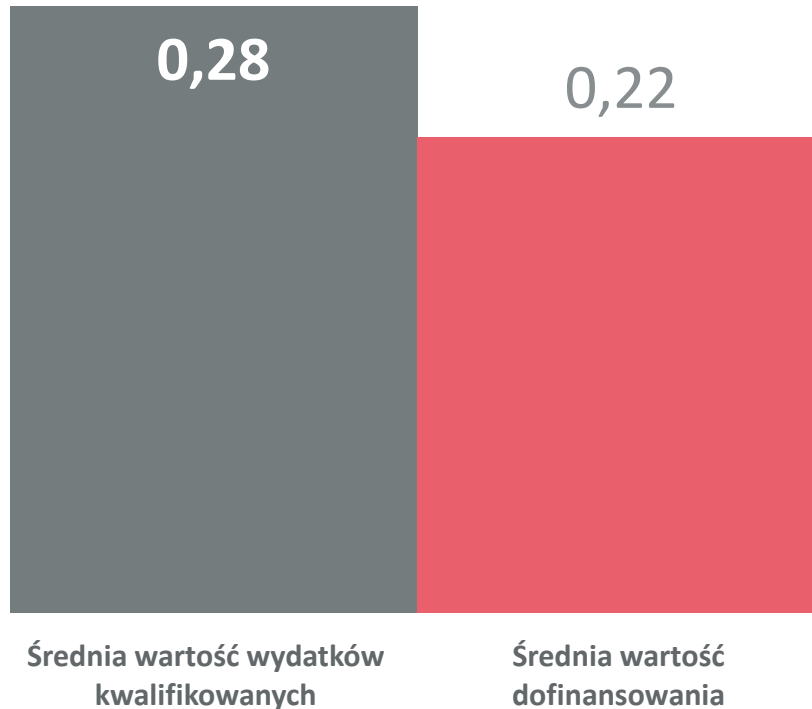
Nie ma wyraźnej dominacji którejs z KIS w profilu działalności firm-beneficjentów POIR. Stosunkowo najliczniej jest reprezentowana KIS2 i KIS14

7 najpopularniejszych  
**Krajowych Inteligentnych Specjalizacji**  
w które wpisuje się działalność firmy



# CHARAKTERYSTYKA BENEFICJENTÓW [POIR 2.3.2]

**Średnia wielkość dofinansowania  
i wydatków kwalifikowanych (w mln zł.)**



**% dofinansowania w stosunku  
do wydatków kwalifikowanych**



## Minimum 1 innowację (dowolnego typu) planowało wprowadzić **98% firm**

Innowacje w skali kraju – **63%**

Innowacje w skali Europy – **25%**

Innowacje w skali świata – **16%**

Pytano o zasięg innowacji produktowych i procesowych.

## W sumie planuje się wprowadzić **343 innowacji** (161 wyrobów, 67 usług i 115 procesów)

Innowacje ewolucyjne – **60%**

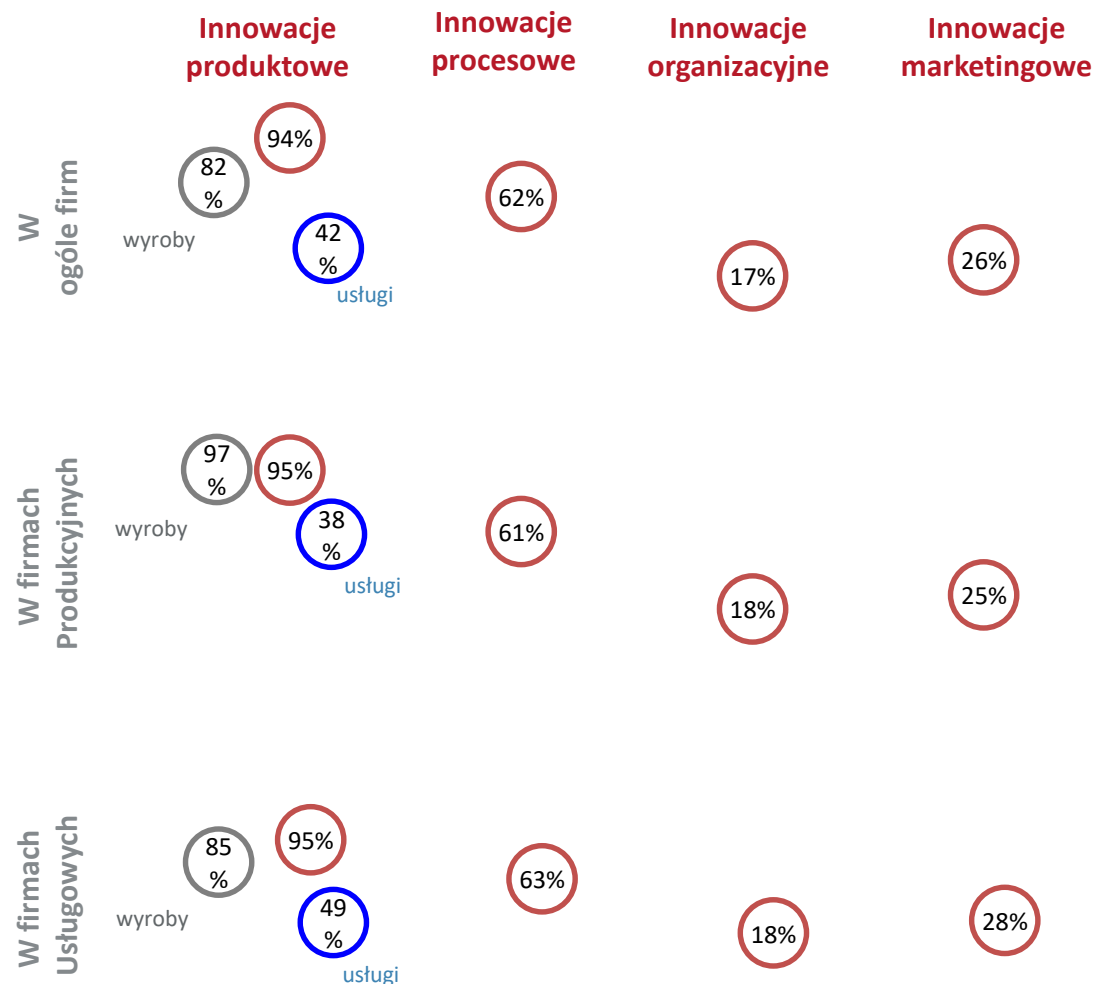
Innowacje zapożyczone – **23%**

Innowacje przełomowe – **49%**

Wyroby dóbr pośrednich – **22%**

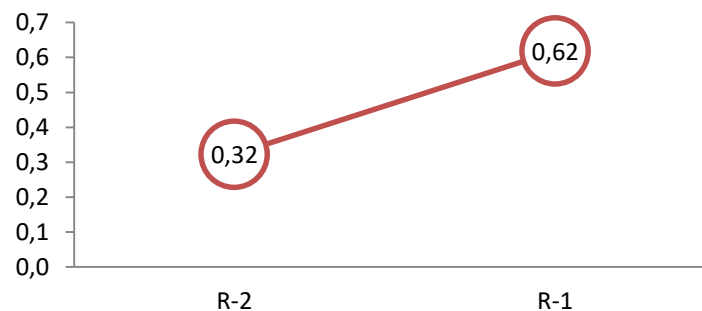
Wyroby dóbr finalnych – **79%**

Odsetek respondentów, którzy wśród swoich innowacji mają innowację danego typu

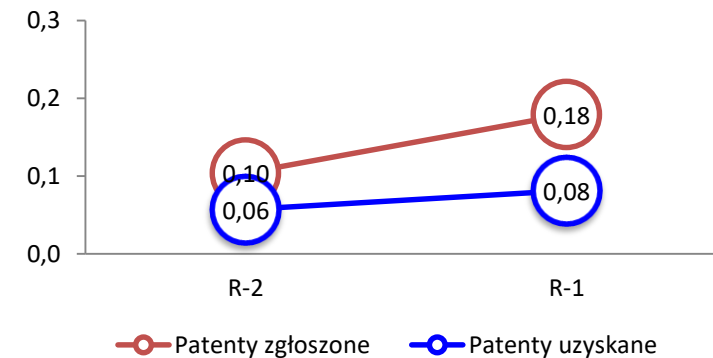


**29%** firm ma doświadczenia w zgłaszaniu wzorów przemysłowych lub użytkowych do UPRP

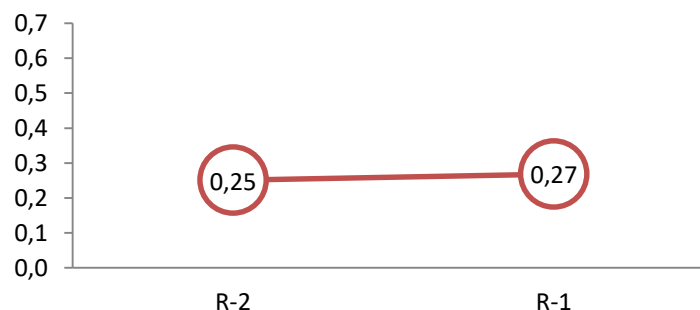
Średnia liczba zgłoszonych wzorów przemysłowych



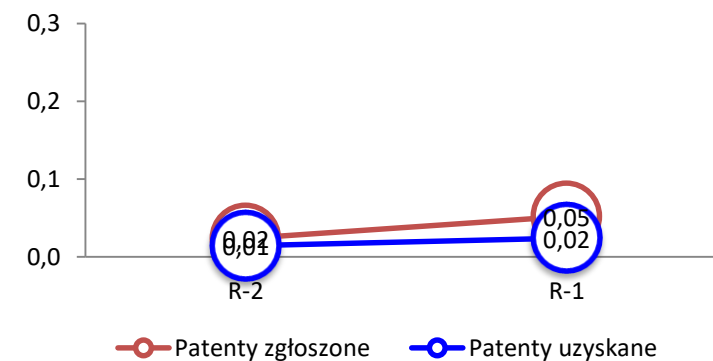
Średnia liczba zgłoszonych i uzyskanych patentów - patenty krajowe



Średnia liczba zgłoszonych wzorów użytkowych



Średnia liczba zgłoszonych i uzyskanych patentów - patenty zagraniczne

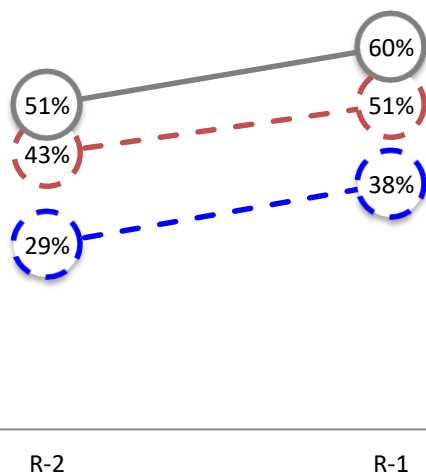


W całej prezentacji „r” oznacza rok złożenia wniosku o dofinansowanie. Odpowiednio, r-2 lub r-1 oznacza dwa lata lub rok przed rokiem złożenia wniosku.

## Przed projektem:

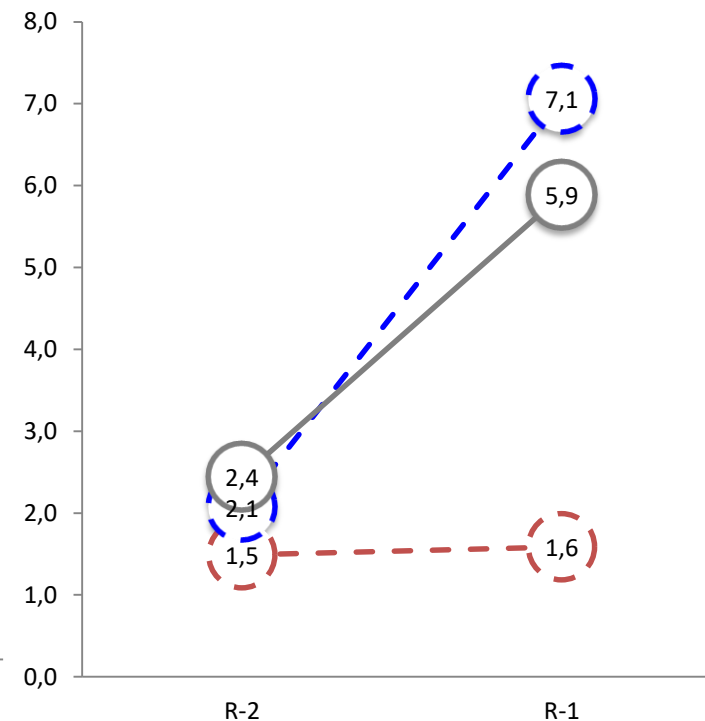
- **55%** firm posiadało własną infrastrukturę do prac B+R;
- **55%** zwiększało nakłady na B+R;
- **28%** zmniejszało;
- **17%** nie zmieniało wielkości nakładów na B+R;
- **26%** posiadało działy/komórki odpowiedzialne za opracowywanie projektów innowacyjnych.

## Prowadzenie działalności B+R



- Wewnętrzna działalność B+R
- Zewnętrzna działalność B+R
- Działalność B+R (wewnętrzna lub zewnętrzna)

## Średnie nakłady na B+R [mln PLN]



- Wewnętrzne nakłady na B+R
- Zewnętrzne nakłady na B+R
- Łączne nakłady na B+R



## NA ROK PRZED ROZPOCZĘCIEM PROJEKTU

Średnia przychodów beneficjenta wyniosła:  
**10,7 mln PLN**

**70%** firm, które osiągały przychody  
wygenerowało **zysk netto**

## W TRAKCIE REALIZACJI PROJEKTU

**34%** uważa że projekt ma **pozytywny wpływ na poziom rocznych przychodów,**  
**31%** wskazało **brak wpływu,**  
a **2%** **negatywny wpływ**

**31%** uważa że projekt ma **pozytywny wpływ na poziom zysku,**  
**27%** wskazało **brak wpływu,**  
a **8%** **negatywny wpływ**

*Pozostali respondenci wskazali odpowiedź „Trudno powiedzieć”*

## ZATRUDNIENIE [POIR 2.3.2]

Średni poziom zatrudnienia wynosi: **31 osób** (30% kobiet), w tym 94% osób na pełnym etacie

Średnia liczba osób, z którymi podpisano **nowe umowy cywilnoprawne** wynosi **1 OS.** (wzrost 7% r/r)

Średnia liczba osób **zatrudnionych w działalności B+R** wynosi **1 OS.** (wzrost 38% r/r)

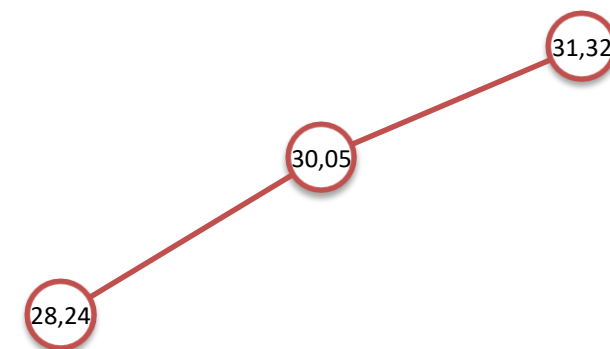
**18%** firm uważa, że realizacja projektu przekłada się na **wzrost zatrudnienia**, **44%** uważa, że projekt **nie ma wpływu na zatrudnienie.**

**Zmiana zatrudnienia** (rok rozpoczęcia projektu w stos. do roku poprzedzającego)



- % firm zwiększających zatrudnienie
- % firm utrzymujących stały poziom zatrudnienia
- % firm zmniejszających zatrudnienie

**Średnia liczba osób zatrudnionych w poszczególnych latach**



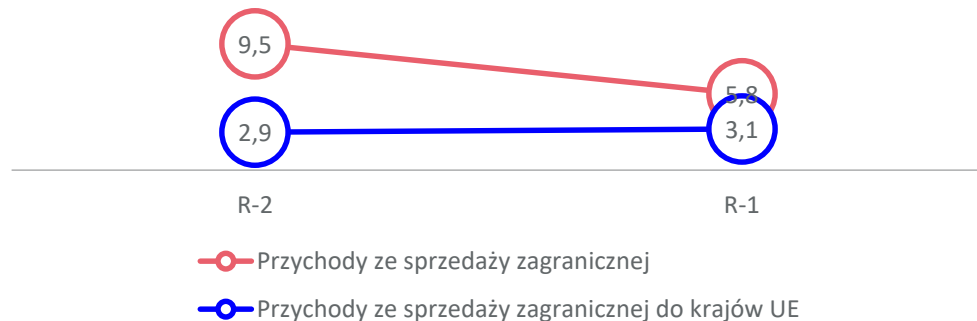
R-2                      R-1                      R

Źródło: Barometr Innowacyjności, rok pomiaru: 2018  
N=200 (2.3.2 POIR)

Eksporterzy pochodzą najczęściej z województwa:  
**śląskiego (18%) i mazowieckiego (15%)**

Dominującymi sekcjami PKD wśród eksporterów są:  
**Sekcja C - Przetwórstwo przemysłowe (48%) i Sekcja M - Działalność naukowa (15%)**

Średnia wartość przychodów ze sprzedaży (eksportu) produktów (wyrobów lub usług) na rynki zagraniczne (w mln zł.)



Średni poziom zatrudnienia

**45 pracowników** | **16 pracowników**  
eksporterzy | pozostali

**Eksporterzy średnio działalność na rynkach zagranicznych prowadzą od 10 lat**

*Eksporterzy: Firmy, które zadeklarowały, że w okresie od 2 lat do 1 roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie sprzedawały swoje produkty na rynki zagraniczne (minimum 1 raz).*

Źródło: Barometr Innowacyjności, rok pomiaru: 2018  
N=200 (2.3.2 POIR)

## Procent firm sprzedających na rynki zagraniczne

**53% firm**  
przed projektem

## Średnia liczba krajów do, których prowadzono sprzedaż

**7 kraje(ów)**  
przed projektem

## Sposób sprzedaży



■ Samodzielna sprzedaż ■ Mieszna w zależności od rynku ■ Za pośrednictwem

- ➔ Częściej niż w całej populacji beneficjentów reprezentowane są **przedsiębiorstwa mikro (42%, 3 p.p. więcej niż w całej populacji beneficjentów)**. Najwięcej firm pochodzi **C (48%)**.
- ➔ Zdecydowana większość firm deklaruje się jako **wytwórca produktu finalnego (77% < 7 p.p.)**, a **79% innowacji ma mieć charakter dobra finalnego**. Strukturę beneficjentów i innowacji należy zatem **ocenić pozytywnie z punktu widzenia ich pozycji w łańcuchach wartości**, a tym samym spodziewanej wartości dodanej wprowadzanych innowacji.
- ➔ **Około 1/4 z planowanych innowacji ma mieć charakter innowacji w skali europejskiej a ok. 1/7 – w skali świata**. Połowa innowatorów określa planowane w projekcie innowacje procesowe mianem przełomowych.

- ➔ Beneficjenci poddziałania posiadają średnio **nieco niższe niż beneficjenci POIR ogółem doświadczenie w działalności B+R. 60% prowadziło działalność B+R rok przed rozpoczęciem realizacji projektu (10 p.p. mniej niż w całej populacji beneficjentów).**
- ➔ W dwuletnim okresie poprzedzającym realizację projektów średnie **nakłady na B+R wśród beneficjentów poddziałania wzrosły średnio o 3,5 mln PLN.** W tym samym okresie w całej populacji beneficjentów nakłady wzrosły średnio o 2,2 mln PLN. Zgodnie z danymi GUS w badanym okresie nakłady na B+R rosły także w całej populacji przedsiębiorstw.

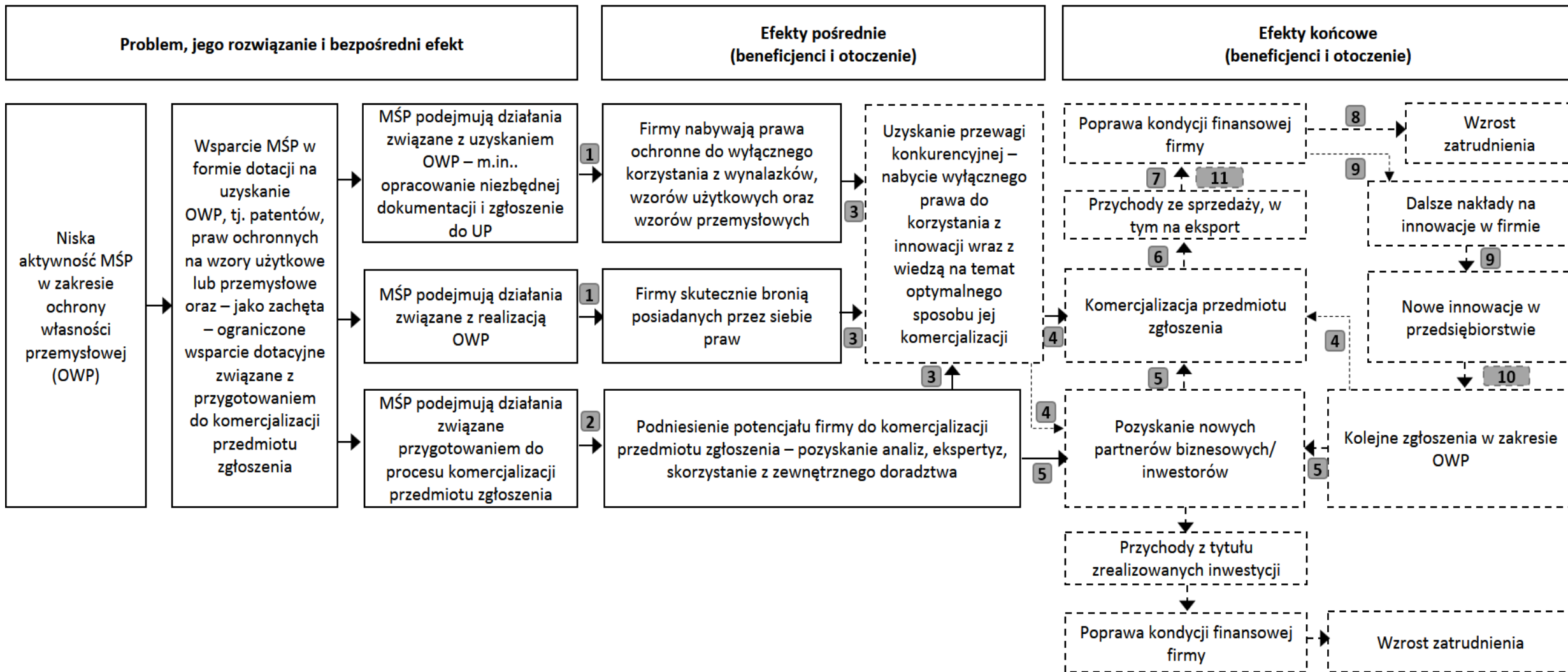
- ➔ W roku poprzedzającym podpisanie umowy, beneficjenci średnio **uzyskiwali przychód na poziomie 10,7 mln złotych**. Sytuacja ekonomiczno- finansowa mierzona wartością sprzedaży u beneficjentów poddziałania jest zatem **gorsza niż ogółu beneficjentów (15,9 mln PLN)** oraz **lepsza niż populacji przedsiębiorstw ogółem (średnie przychody w latach 2014-2017 wg GUS wyniosły ok. 3 mln PLN)**.
- ➔ **Ok. 1/3 firm** w trakcie realizacji projektu odnotowuje (subiektywnie) **korzystny wpływ projektu na przychody i poziom zysku brutto**.
- ➔ Firmy badanych beneficjentów **zatrudniają średnio 31 osób** (w całej populacji beneficjentów to średnio 40 osób). **40% spośród beneficjentów w roku podpisania umowy o dofinansowanie zwiększało zatrudnienie** w porównaniu z rokiem poprzednim (**12 p.p. mniej** niż w całej populacji beneficjentów).

- ➔ **Jedynie 18% beneficjentów** deklaruje, że realizowany projekt **ma wpływ na zwiększenie zatrudnienia (16 p.p. mniej niż w całej populacji beneficjentów)**.
- ➔ **53% firm osiągało przychody ze sprzedaży na eksport** w dwóch latach poprzedzających podpisanie umowy o dofinansowanie. Udział eksporterów wśród beneficjentów podziałania jest zatem **znacznie wyższy niż w populacji przedsiębiorstw ogółem (ok. 34% wg GUS w badanym okresie)**.



# Poddziałanie 2.3.4 POIR

# LOGIKA INTERWENCJI [PODDZIAŁANIE 2.3.4 POIR]

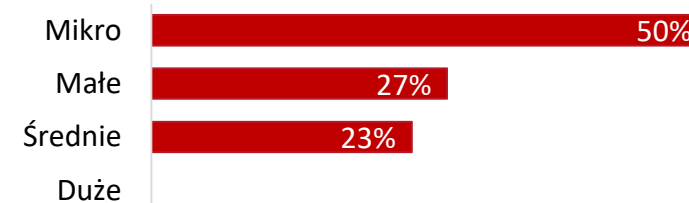


Największą część beneficjentów stanowią firmy zlokalizowane w mazowieckim i małopolskim. Blisko 80% to firmy mikro i małe. Około 3/4 beneficjentów to firmy działające na rynku od co najmniej 6 lat.

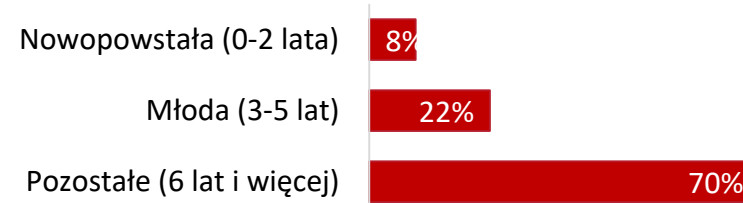
### Lokalizacja



### Wielkość firmy

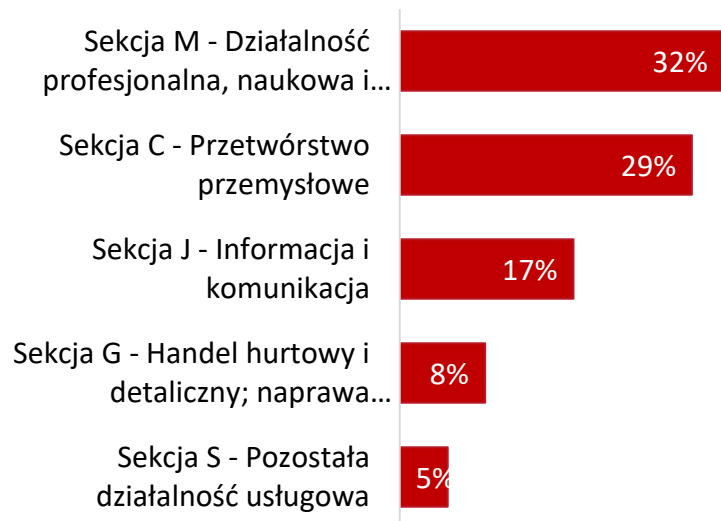


### Wiek firmy



Typowa firma prowadzi działalność w formie spółki z o.o. lub SA i definiuje się jako wytwórca produktu finalnego, najczęściej w obszarze działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej.

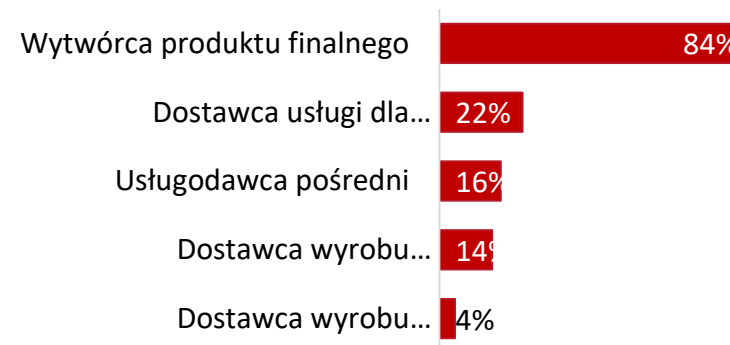
### Podstawowa działalność – Sekcja PKD 5 najpopularniejszych sekcji



### Forma prawna działalności

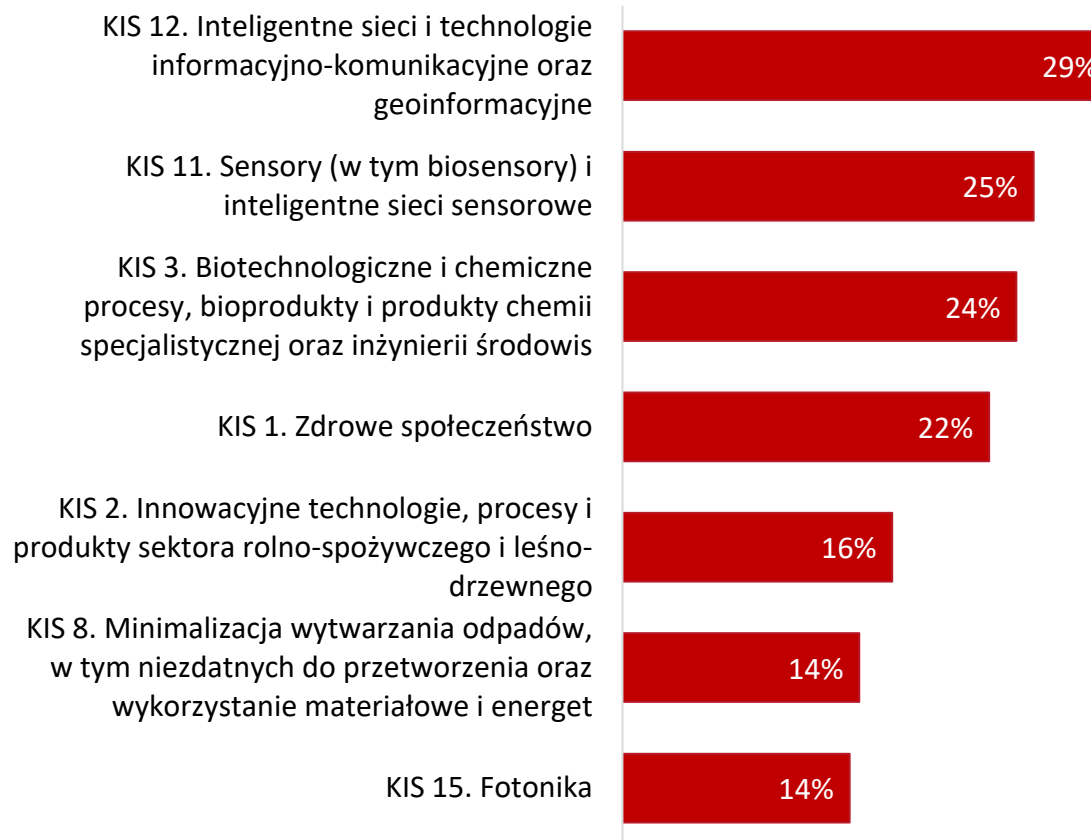


### Miejsce w łańcuchu dostaw



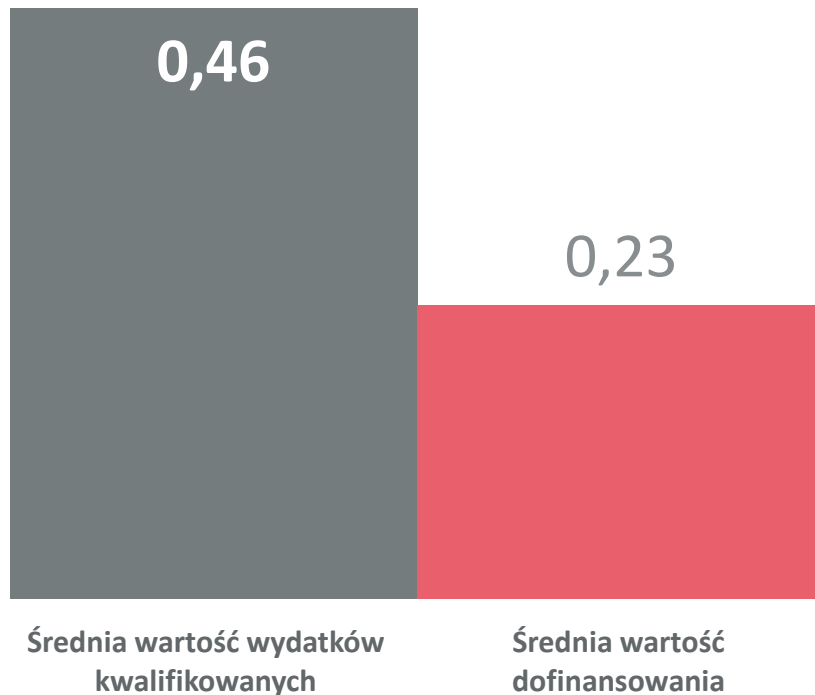
Nie ma wyraźnej dominacji którejs z KIS w profilu działalności firm-beneficjentów POIR. Stosunkowo najliczniej jest reprezentowana KIS12 i KIS11

**7 najpopularniejszych  
Krajowych Inteligentnych Specjalizacji  
w które wpisuje się działalność firmy**



# CHARAKTERYSTYKA BENEFICJENTÓW [POIR 2.3.2]

**Średnia wielkość dofinansowania  
i wydatków kwalifikowanych (w mln zł.)**



**% dofinansowania w stosunku  
do wydatków kwalifikowanych**



**Minimum 1 innowację (dowolnego typu)  
planowało wprowadzić 63% firm**

Innowacje w skali kraju – **54%**

Innowacje w skali Europy – **42%**

Innowacje w skali świata – **38%**

Pytano o zasięg innowacji produktowych i procesowych.

**W sumie planuje się wprowadzić 54 innowacje (29 wyrobów, 13 usług i 12 procesów)**

Innowacje ewolucyjne – **49%**

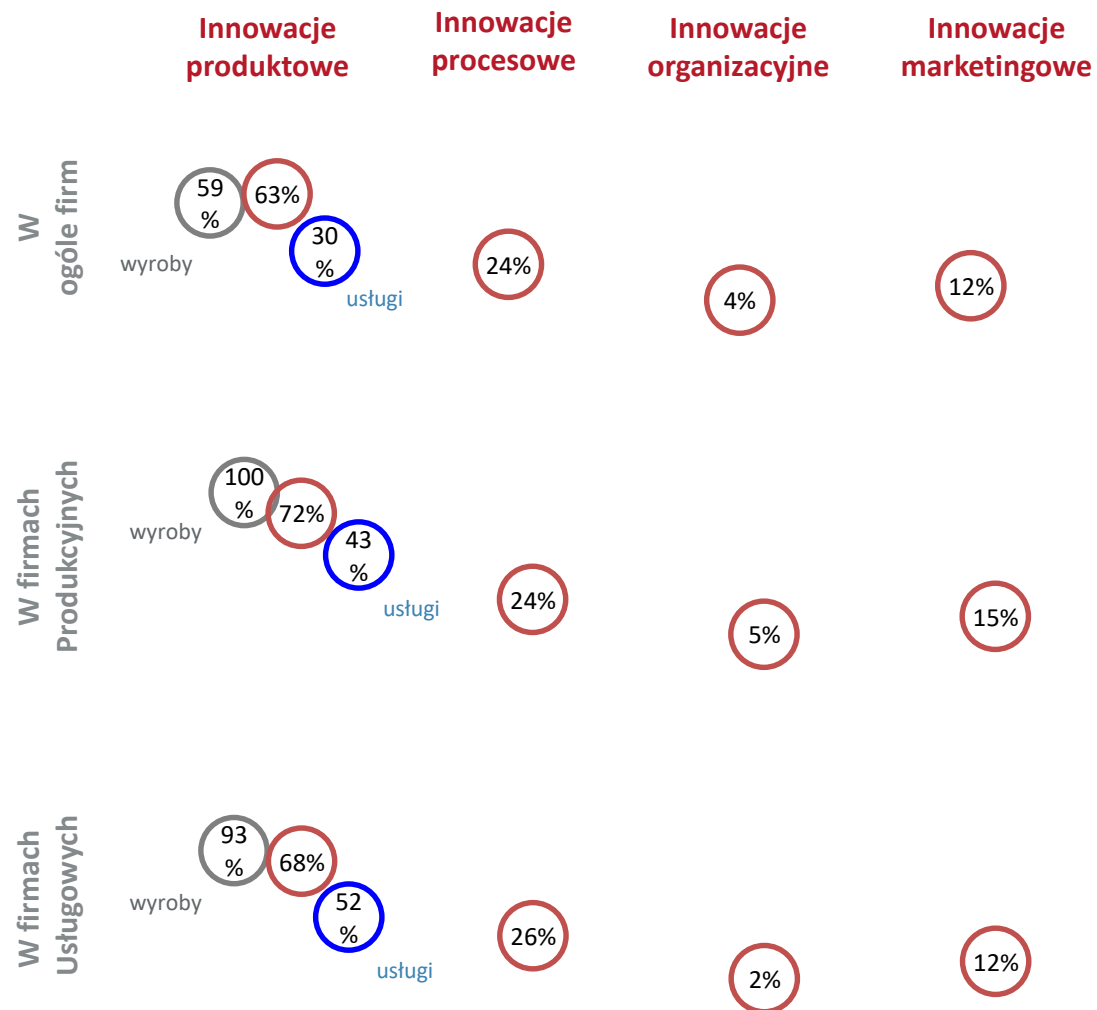
Innowacje zapożyczone – **10%**

Innowacje przełomowe – **78%**

Wyroby dóbr pośrednich – **49%**

Wyroby dóbr finalnych – **51%**

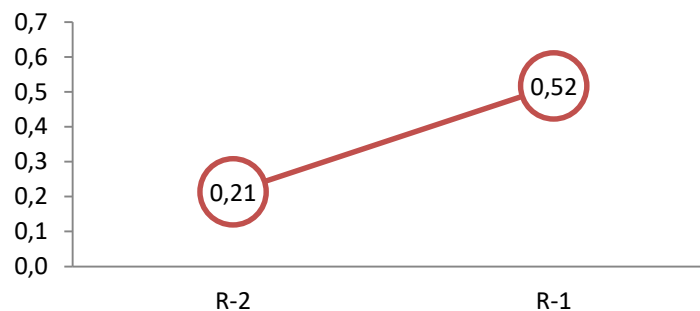
Odsetek respondentów, którzy wśród swoich innowacji mają innowację danego typu



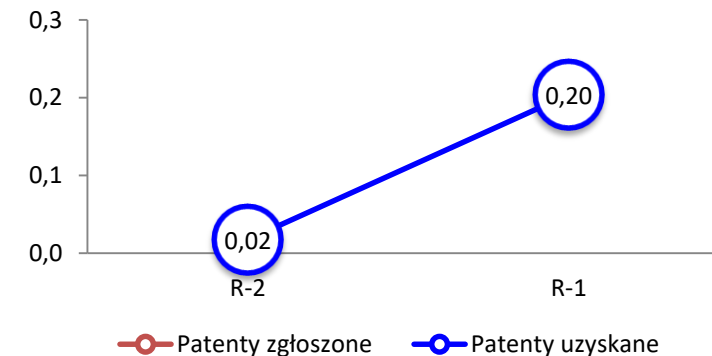
## 51% firm ma doświadczenia w zgłaszaniu wzorów przemysłowych lub użytkowych do UPRP.

To doświadczenie stanowić może dobry prognostyk przyszłej skuteczności wsparcia oferowanego w ramach poddziałania 2.3.4 ukierunkowanego właśnie na ochronę własności przemysłowej.

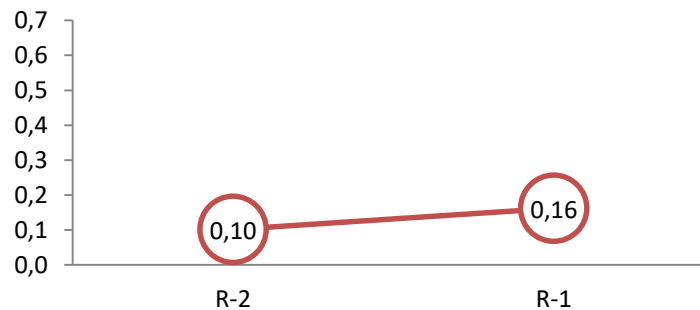
Średnia liczba zgłoszonych wzorów przemysłowych



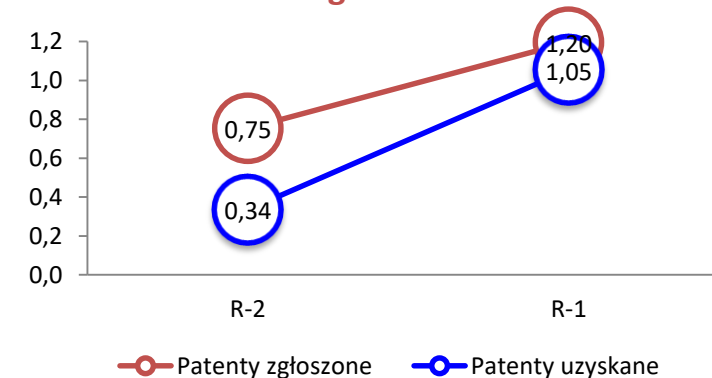
Średnia liczba zgłoszonych i uzyskanych patentów - patenty krajowe



Średnia liczba zgłoszonych wzorów użytkowych



Średnia liczba zgłoszonych i uzyskanych patentów - patenty zagraniczne

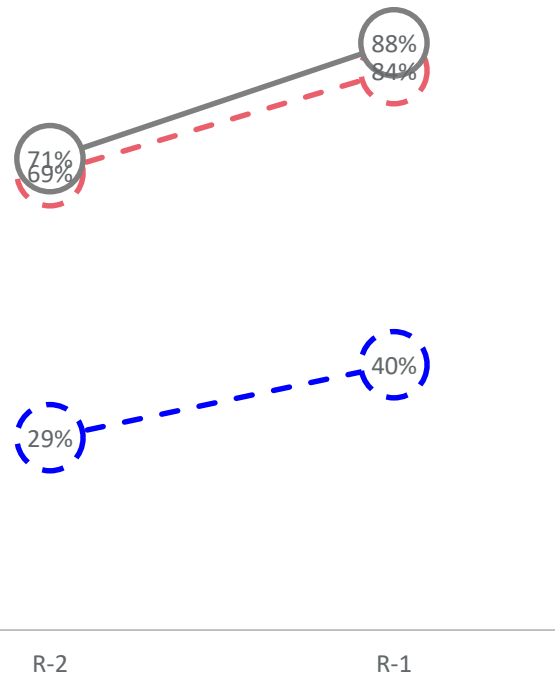




## Przed projektem:

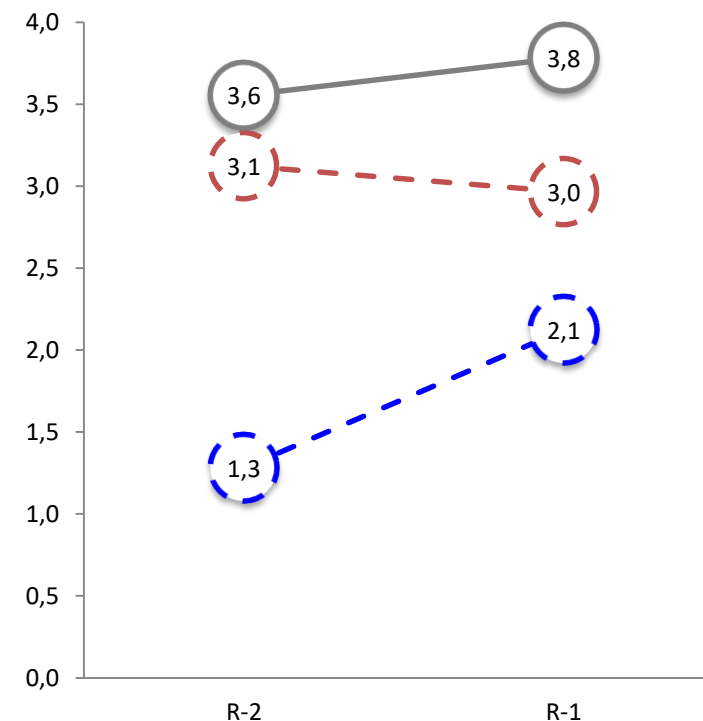
- **96%** firm posiadało własną infrastrukturę do prac B+R;
- **79%** zwiększało nakłady na B+R;
- **15%** zmniejszało;
- **6%** nie zmieniało wielkości nakładów na B+R;
- **57%** posiadało działy/komórki odpowiedzialne za opracowywanie projektów innowacyjnych.

## Prowadzenie działalności B+R



- - Wewnętrzna działalność B+R  
- - Zewnętrzna działalność B+R  
—○— Działalność B+R (wewnętrzna lub zewnętrzna)

## Średnie nakłady na B+R [mln PLN]



- - Wewnętrzne nakłady na B+R  
- - Zewnętrzne nakłady na B+R  
—○— Łączne nakłady na B+R

## NA ROK PRZED ROZPOCZĘCIEM PROJEKTU

Średnia przychodów beneficjenta wyniosła:

**5,6 mln PLN**

**53%** firm, które osiągały przychody  
wygenerowało **zysk netto**

## W TRAKCIE REALIZACJI PROJEKTU

**19%** uważa że projekt ma **pozytywny wpływ na poziom rocznych przychodów,**  
**30%** wskazało **brak wpływu,**  
a **0%** **negatywny wpływ**

**20%** uważa że projekt ma **pozytywny wpływ na poziom zysku,**  
**33%** wskazało **brak wpływu,**  
a **4%** **negatywny wpływ**

*Pozostali respondenci wskazali odpowiedź „Trudno powiedzieć”*

## ZATRUDNIENIE [PODDZIAŁANIE 2.3.4 POIR]

Średni poziom zatrudnienia wynosi: **34 osoby** (45% kobiet), w tym 85% osób na pełnym etacie

Średnia liczba osób, z którymi podpisano **nowe umowy cywilnoprawne** wynosi **0,38 os.** (wzrost 11% r/r)

Średnia liczba osób **zatrudnionych w działalności B+R** wynosi **1,5 os.** (wzrost 65% r/r)

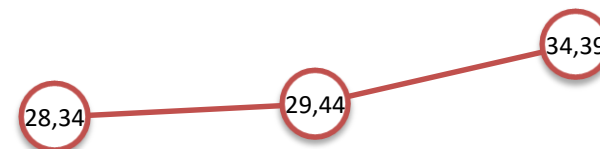
**10%** firm uważa, że realizacja projektu przekłada się na **wzrost zatrudnienia**, **37%** uważa, że projekt **nie ma wpływu na zatrudnienie**.

**Zmiana zatrudnienia** (rok rozpoczęcia projektu w stos. do roku poprzedzającego)



- % firm zwiększających zatrudnienie
- % firm utrzymujących stały poziom zatrudnienia
- % firm zmniejszających zatrudnienie

**Średnia liczba osób zatrudnionych w poszczególnych latach**



R-2

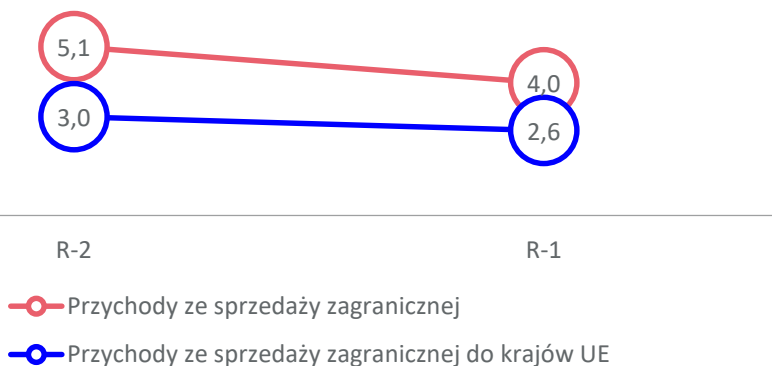
R-1

R

Eksporterzy pochodzą najczęściej z województwa:  
**mazowieckiego (27%) i małopolskiego (23%)**

Dominującymi sekcjami PKD wśród eksporterów są: **Sekcja M - Działalność naukowa (32%) i Sekcja C - Przetwórstwo przemysłowe (29%)**

Średnia wartość przychodów ze sprzedaży (eksportu) produktów (wyrobów lub usług) na rynki zagraniczne (w mln zł.)



Średni poziom zatrudnienia

**59 pracowników** eksporterzy | **10 pracowników** pozostali

**Eksporterzy średnio działalność na rynkach zagranicznych prowadzą od 6 lat**

*Eksporterzy: Firmy, które zadeklarowały, że w okresie od 2 lat do 1 roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie sprzedawały swoje produkty na rynki zagraniczne (minimum 1 raz).*

## Procent firm sprzedających na rynki zagraniczne

**49% firm**  
przed projektem

## Średnia liczba krajów do, których prowadzono sprzedaż

**11 kraje(ów)**  
przed projektem

## Sposób sprzedaży



■ Samodzielna sprzedaż ■ Mieszna w zależności od rynku ■ Za pośrednictwem

- ➔ Częściej niż w całej populacji beneficjentów reprezentowane są **przedsiębiorstwa mikro (50%, 11 p.p. więcej niż w całej populacji beneficjentów)**. Najwięcej firm pochodzi z sekcji **M (32%)** i **C (29%)**.
- ➔ Zdecydowana większość firm deklaruje się jako **wytwórca produktu finalnego (84%)**, ale już tylko **połowa innowacji ma mieć charakter dóbr finalnych**. Strukturę beneficjentów należy zatem **ocenić pozytywnie z punktu widzenia ich pozycji w łańcuchach wartości**. Natomiast trudno jednoznacznie ocenić (per analogiam) same innowacje.
- ➔ **42% z planowanych innowacji ma mieć charakter innowacji w skali europejskiej i aż 38% w skali świata**. Prawie **80% innowatorów** określa planowane w projekcie innowacje procesowe mianem **przełomowych**

- ➔ Beneficjenci poddziałania posiadają **bardzo duże doświadczenie w działalności B+R. 88% prowadziło działalność B+R** rok przed rozpoczęciem realizacji projektu (**18 p.p. więcej niż w całej populacji beneficjentów**). Ponadto beneficjenci mają stosunkowo duże (51% firm) doświadczenie w zgłaszaniu wzorów przemysłowych lub użytkowych do UPRP, co stanowić może dobry prognostyk przyszłej skuteczności wsparcia oferowanego w ramach poddziałania 2.3.4 ukierunkowanego właśnie na ochronę własności przemysłowej.

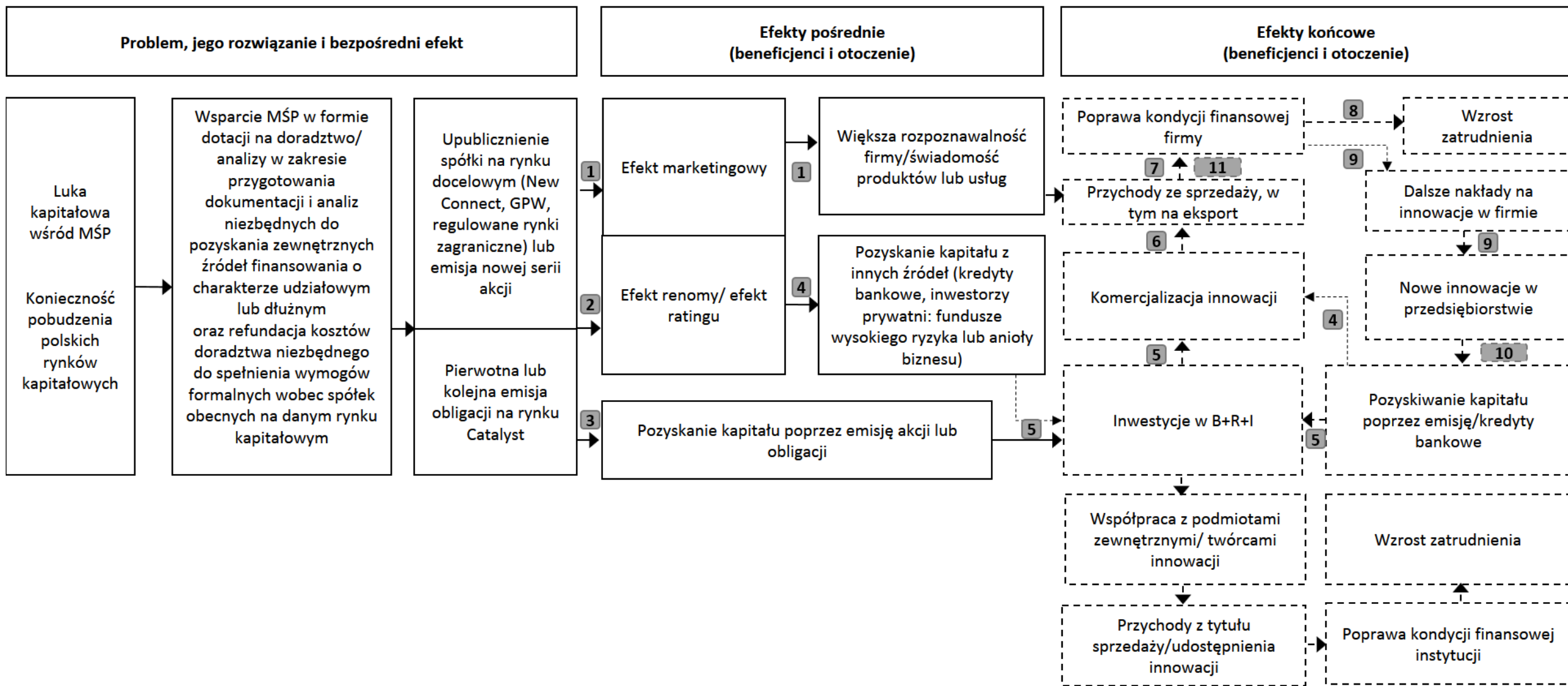
- ➔ W dwuletnim okresie poprzedzającym realizację projektów średnie **nakłady na B+R wśród beneficjentów poddziałania wzrosły średnio o 200 tys. PLN**. W tym samym okresie w całej populacji beneficjentów nakłady wzrosły średnio o 2,2 mln PLN. Zgodnie z danymi GUS w badanym okresie nakłady na B+R rosły także w całej populacji przedsiębiorstw.
- ➔ W roku poprzedzającym podpisanie umowy, beneficjenci średnio **uzyskiwali przychód na poziomie 5,6 mln złotych**. Sytuacja ekonomiczno- finansowa mierzona wartością sprzedaży u beneficjentów poddziałania jest zatem **gorsza niż ogółu beneficjentów (15,9 mln PLN)** oraz **lepsza niż populacji przedsiębiorstw ogółem (średnie przychody w latach 2014-2017 wg GUS wyniosły ok. 3 mln PLN)**.
- ➔ **1/5 firm** w trakcie realizacji projektu odnotowuje (subiektywnie) **korzystny wpływ projektu na przychody i poziom zysku brutto**. Ten niewielki wpływ (obecnie) projektu wynika prawdopodobnie ze specyfiki poddziałania.



- ➔ **Firmy badanych beneficjentów zatrudniają średnio 34 osoby** (w całej populacji beneficjentów to średnio 40 osób). **57% spośród beneficjentów w roku podpisania umowy o dofinansowanie zwiększało zatrudnienie w porównaniu z rokiem poprzednim** (5 p.p. więcej niż w całej populacji beneficjentów).
- ➔ **10% beneficjentów** deklaruje, że realizowany projekt **ma wpływ na zwiększenie zatrudnienia (24 p.p. mniej niż w całej populacji beneficjentów)**, co jednak można tłumaczyć specyfiką (logiką) poddziałania.
- ➔ **49% firm osiągało przychody ze sprzedaży na eksport** w dwóch latach poprzedzających podpisanie umowy o dofinansowanie. **Udział eksporterów wśród beneficjentów poddziałania jest zatem znacznie wyższy niż w populacji przedsiębiorstw ogółem (ok. 34% wg GUS w badanym okresie).**

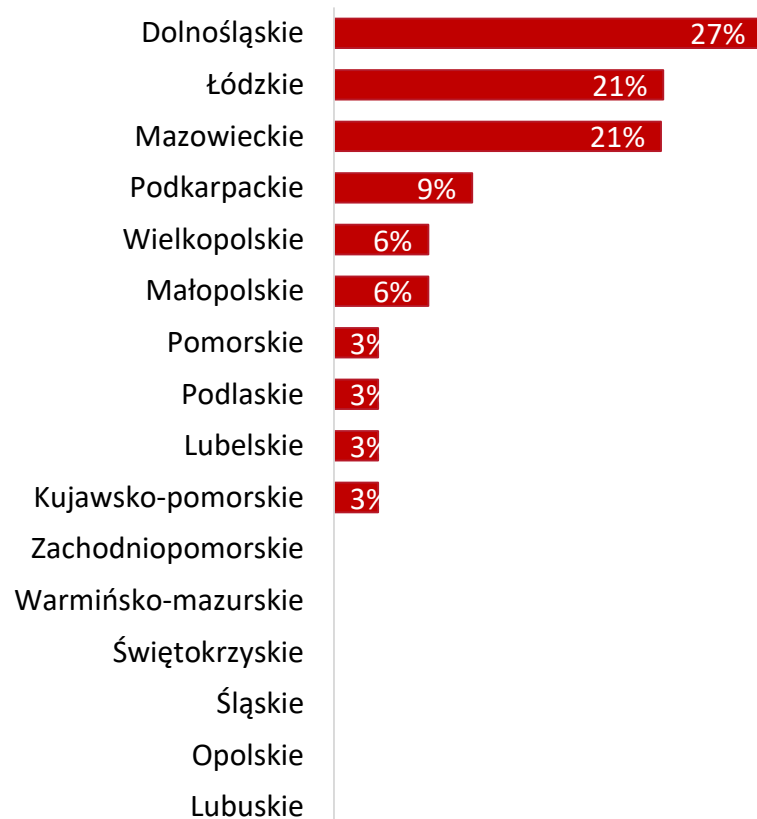
# Poddziałanie 3.1.5 POIR

# LOGIKA INTERWENCJI [PODDZIAŁANIE 3.1.5 POIR]

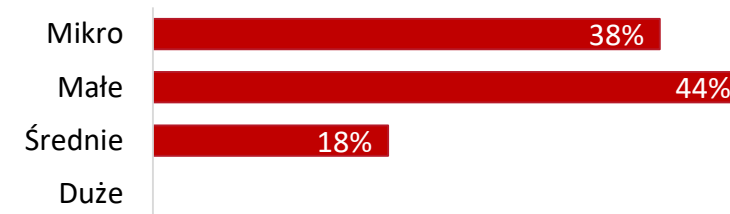


Największą część beneficjentów stanowią firmy zlokalizowane w dolnośląskim i łódzkim. Ponad połowa beneficjentów to firmy działające na rynku od co najmniej 6 lat. Ponad 80% to firmy mikro i małe.

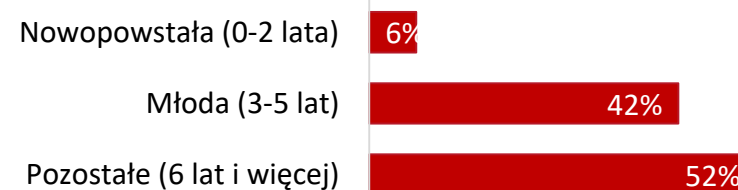
### Lokalizacja



### Wielkość firmy



### Wiek firmy

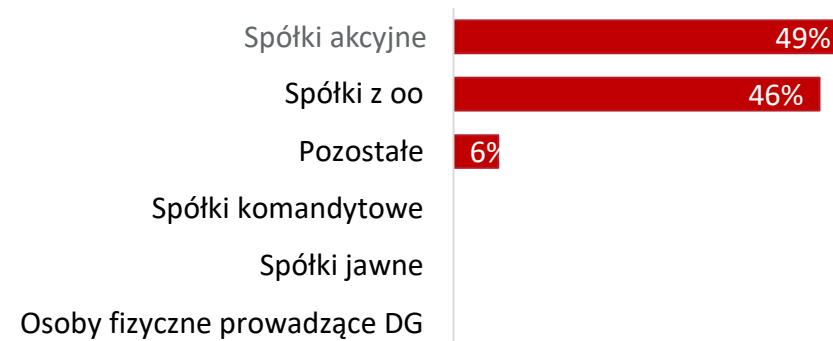


Typowa firma prowadzi działalność w formie spółki z o.o. lub SA i definiuje się jako wytwórca produktu finalnego, najczęściej w obszarze przetwórstwa przemysłowego.

### Podstawowa działalność – Sekcja PKD 5 najpopularniejszych sekcji



### Forma prawna działalności

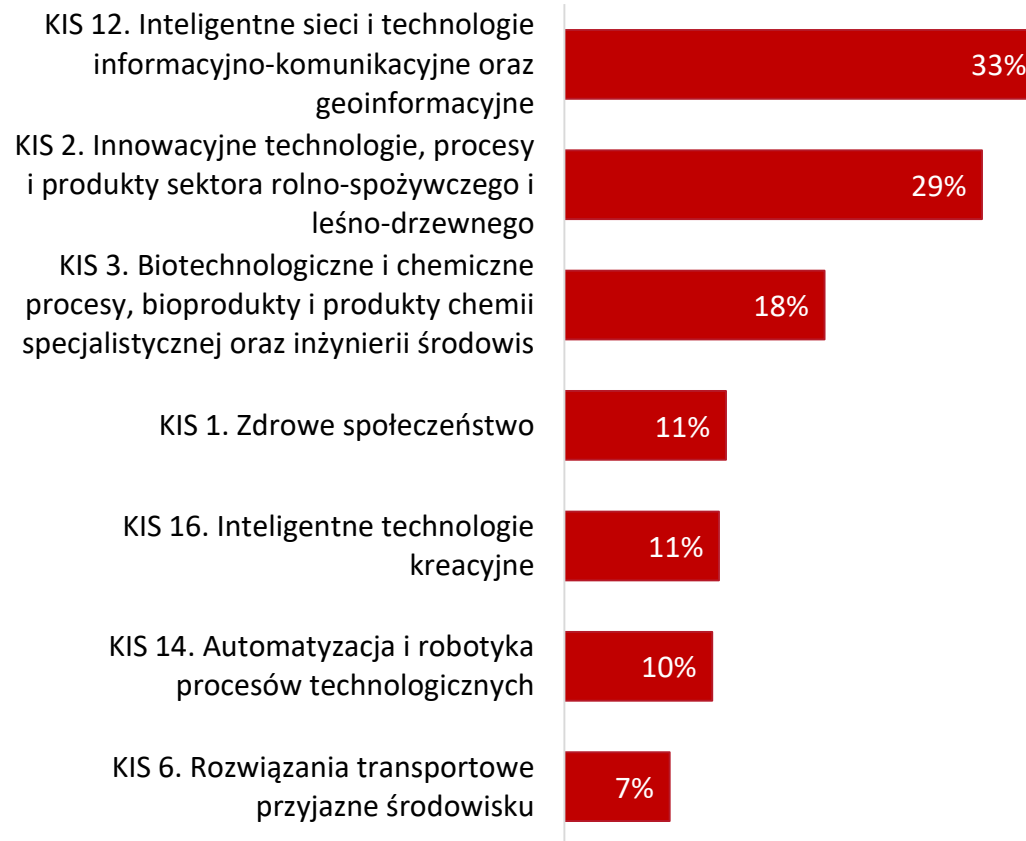


### Miejsce w łańcuchu dostaw

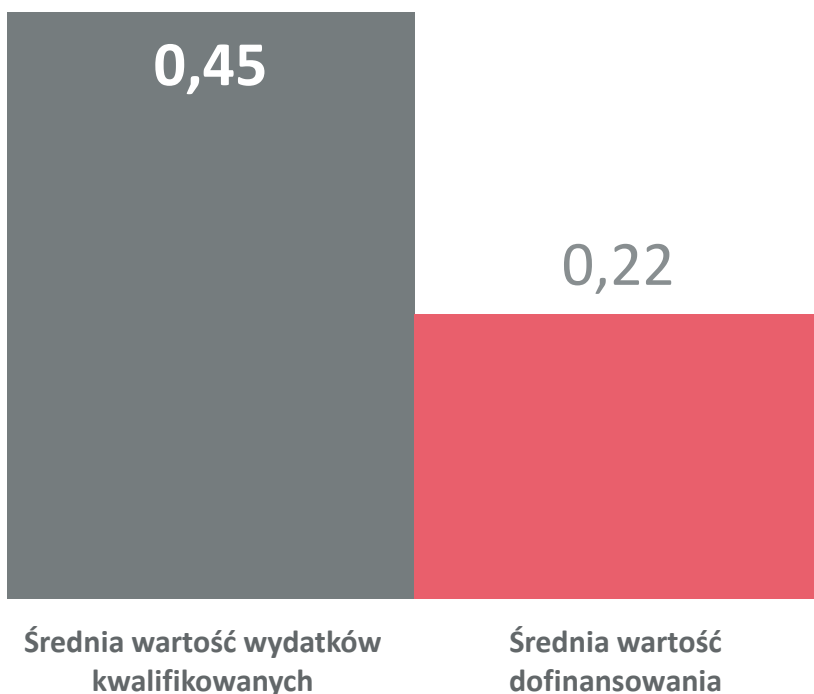


Nie ma wyraźnej dominacji którejs z KIS w profilu działalności firm-beneficjentów POIR. Stosunkowo najliczniej jest reprezentowana KIS12 i KIS2

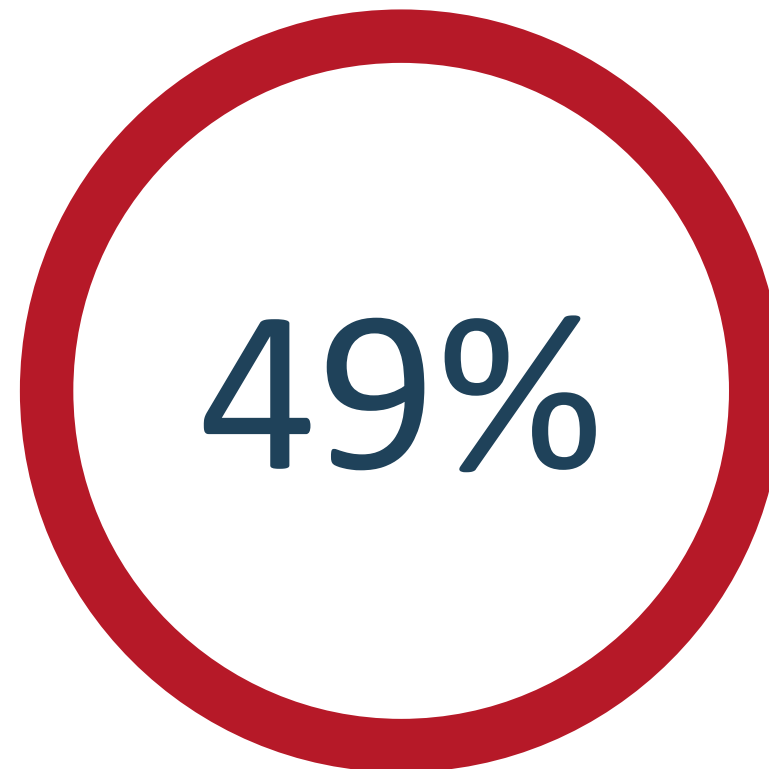
7 najpopularniejszych  
**Krajowych Inteligentnych Specjalizacji**  
w które wpisuje się działalność firmy



**Średnia wielkość dofinansowania  
i wydatków kwalifikowanych (w mln zł.)**



**% dofinansowania w stosunku  
do wydatków kwalifikowanych**



**Minimum 1 innowację (dowolnego typu)  
planowało wprowadzić 62% firm**

Innowacje w skali kraju – 29%

Innowacje w skali Europy – 20%

Innowacje w skali świata – 20%

Pytano o zasięg innowacji produktowych i procesowych.

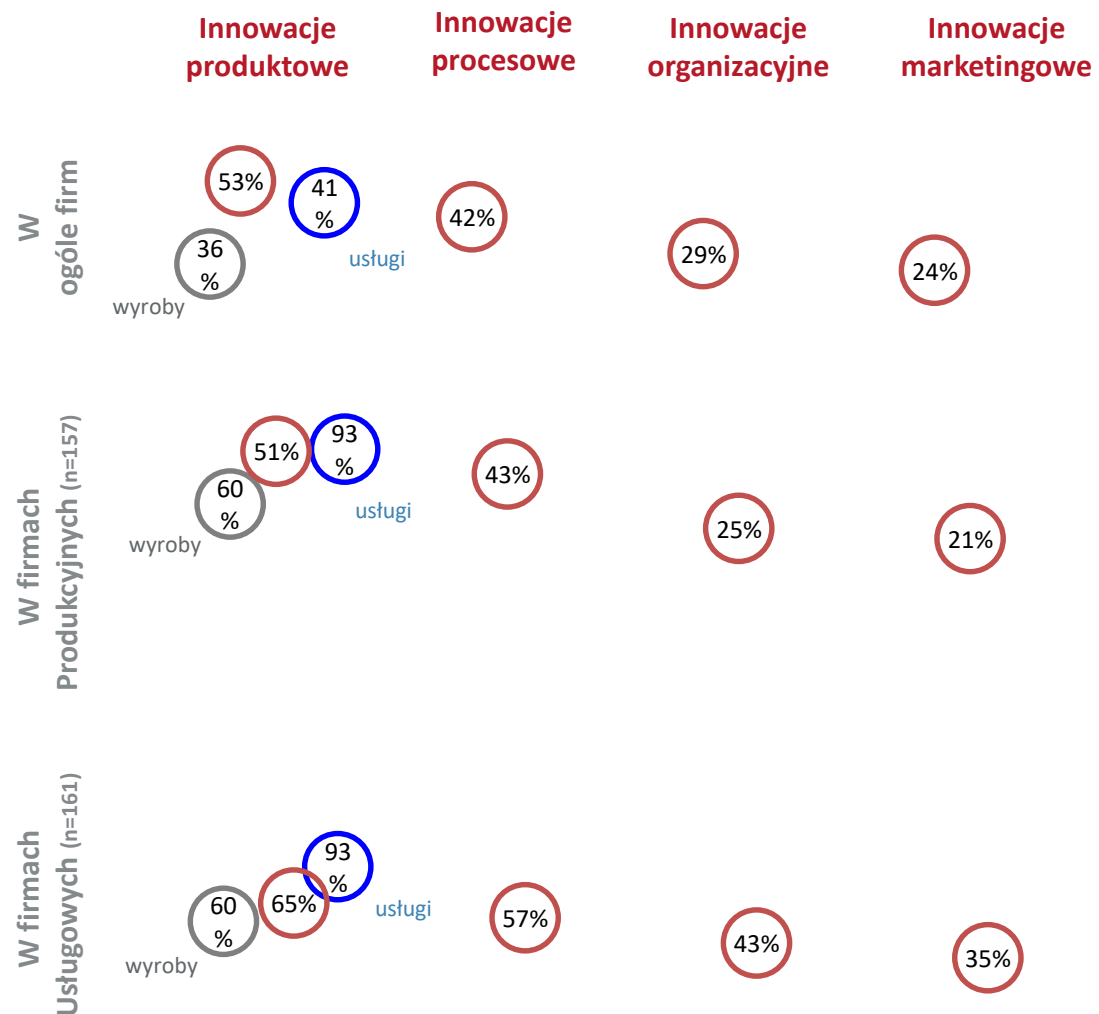
**W sumie planuje się wprowadzić  
66 innowacji (21 wyrobów, 23 usługi i  
22 procesy)**

Innowacje ewolucyjne – 80%

Innowacje zapożyczone – 32%

Innowacje przełomowe – 52%

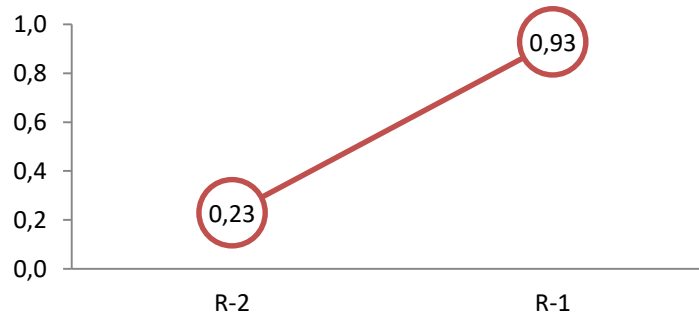
Odsetek respondentów, którzy wśród swoich innowacji mają innowację danego typu



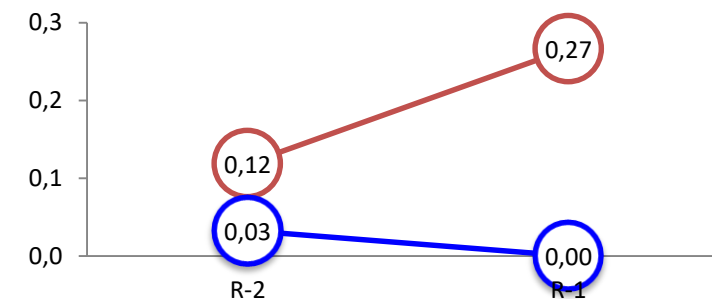


**38%** firm ma doświadczenia w zgłaszaniu wzorów przemysłowych lub użytkowych do UPRP

Średnia liczba zgłoszonych wzorów przemysłowych

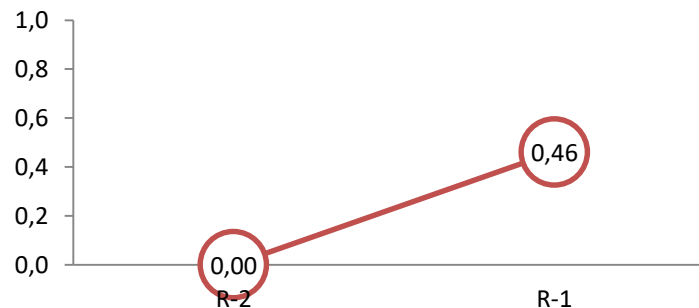


Średnia liczba zgłoszonych i uzyskanych patentów - patenty krajowe

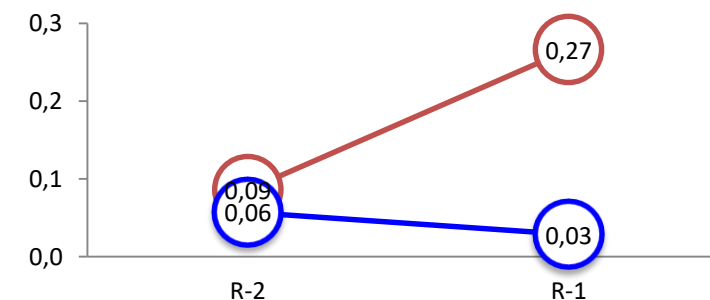


— Patenty zgłoszone — Patenty uzyskane

Średnia liczba zgłoszonych wzorów użytkowych



Średnia liczba zgłoszonych i uzyskanych patentów - patenty zagraniczne



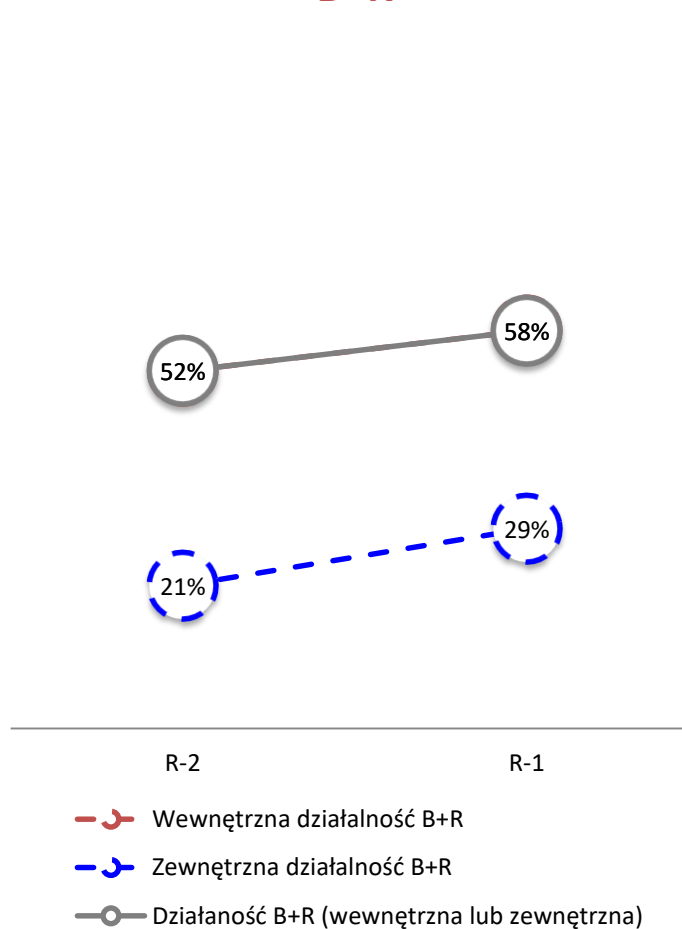
— Patenty zgłoszone — Patenty uzyskane

W całej prezentacji „r” oznacza rok złożenia wniosku o dofinansowanie. Odpowiednio, r-2 lub r-1 oznacza dwa lata lub rok przed rokiem złożenia wniosku.

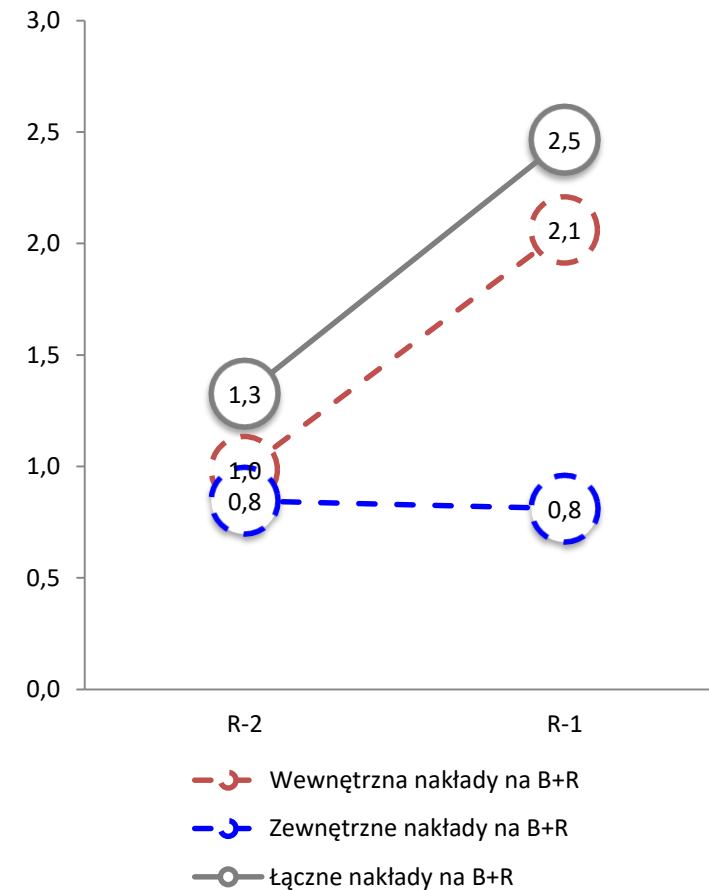
## Przed projektem:

- 76% firm posiadało własną infrastrukturę do prac B+R;
- 61% zwiększało nakłady na B+R;
- 5% zmniejszało;
- 34% nie zmieniało wielkości nakładów na B+R;
- 44% posiadało działy/komórki odpowiedzialne za opracowywanie projektów innowacyjnych.

## Prowadzenie działalności B+R



## Średnie nakłady na B+R [mln PLN]



## NA ROK PRZED ROZPOCZĘCIEM PROJEKTU

Średnia przychodów beneficjenta wyniosła:

**11,3 mln PLN**

**55%** firm, które osiągały przychody  
wygenerowało **zysk netto**

## W TRAKCIE REALIZACJI PROJEKTU

**17%** uważa że projekt ma **pozytywny wpływ na poziom rocznych przychodów,**  
**24%** wskazało **brak wpływu,**  
a **0%** **negatywny wpływ**

**21%** uważa że projekt ma **pozytywny wpływ na poziom zysku,**  
**23%** wskazało **brak wpływu,**  
a **3%** **negatywny wpływ**

*Pozostali respondenci wskazali odpowiedź „Trudno powiedzieć”*

## ZATRUDNIENIE [PODDZIAŁANIE 3.1.5 POIR]

Średni poziom zatrudnienia wynosi: **14 osób** (49% kobiet), w tym 91% osób na pełnym etacie

Średnia liczba osób, z którymi podpisano **nowe umowy cywilnoprawne** wynosi **1 OS.** (wzrost 67% r/r)

Średnia liczba osób **zatrudnionych w działalności B+R** wynosi **1 OS.** (wzrost 77% r/r)

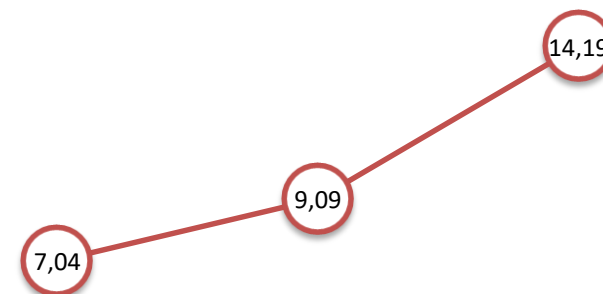
**15%** firm uważa, że realizacja projektu przekłada się na **wzrost zatrudnienia**, **27%** uważa, że projekt **nie ma wpływu na zatrudnienie.**

**Zmiana zatrudnienia** (rok rozpoczęcia projektu w stos. do roku poprzedzającego)



- % firm zwiększających zatrudnienie
- % firm utrzymujących stały poziom zatrudnienia
- % firm zmniejszających zatrudnienie

**Średnia liczba osób zatrudnionych w poszczególnych latach**

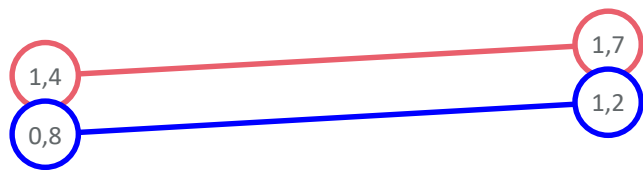


R-2                      R-1                      R

Eksporterzy pochodzą najczęściej z województwa:  
**dolnośląskiego (27%) i łódzkiego (21%)**

Dominującymi sekcjami PKD wśród eksporterów są: **Sekcja C - Przetwórstwo przemysłowe (30%), Sekcja M - Działalność naukowa (29%), Sekcja J - Informacja i komunikacja (29%)**

Średnia wartość przychodów ze sprzedaży (eksportu) produktów (wytworów lub usług) na rynki zagraniczne (w mln zł.)



R-2

R-1

— Przychody ze sprzedaży zagranicznej

— Przychody ze sprzedaży zagranicznej do krajów UE

Średni poziom zatrudnienia

**16 pracowników**

eksporterzy

**13 pracowników**

pozostali

**Eksporterzy średnio działalność na rynkach zagranicznych prowadzą od 6 lat**

*Eksporterzy: Firmy, które zadeklarowały, że w okresie od 2 lat do 1 roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie sprzedawały swoje produkty na rynki zagraniczne (minimum 1 raz).*

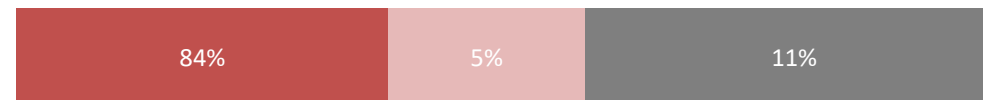
## Procent firm sprzedających na rynki zagraniczne

**56% firm**  
przed projektem

## Średnia liczba krajów, do których prowadzono sprzedaż

**10 kraje(ów)**  
przed projektem

## Sposób sprzedaży



■ Samodzielna sprzedaż ■ Mieszna w zależności od rynku ■ Za pośrednictwem

- ➔ Częściej niż w całej populacji beneficjentów reprezentowane są **przedsiębiorstwa małe (44%, 11 p.p. więcej niż wśród ogółu beneficjentów)**. Najwięcej firm pochodzi z sekcji C, M i J.
- ➔ Zdecydowana większość firm deklaruje się jako **wytwórca produktu finalnego (83%)**. Strukturę beneficjentów należy zatem **ocenić pozytywnie z punktu widzenia ich pozycji w łańcuchach wartości a tym samym spodziewanej wartości dodanej wprowadzanych innowacji**.
- ➔ **1/5 z planowanych innowacji ma mieć charakter innowacji w skali europejskiej i w skali świata.**
- ➔ 52% innowatorów określa planowane w projekcie innowacje procesowe mianem przełomowych.

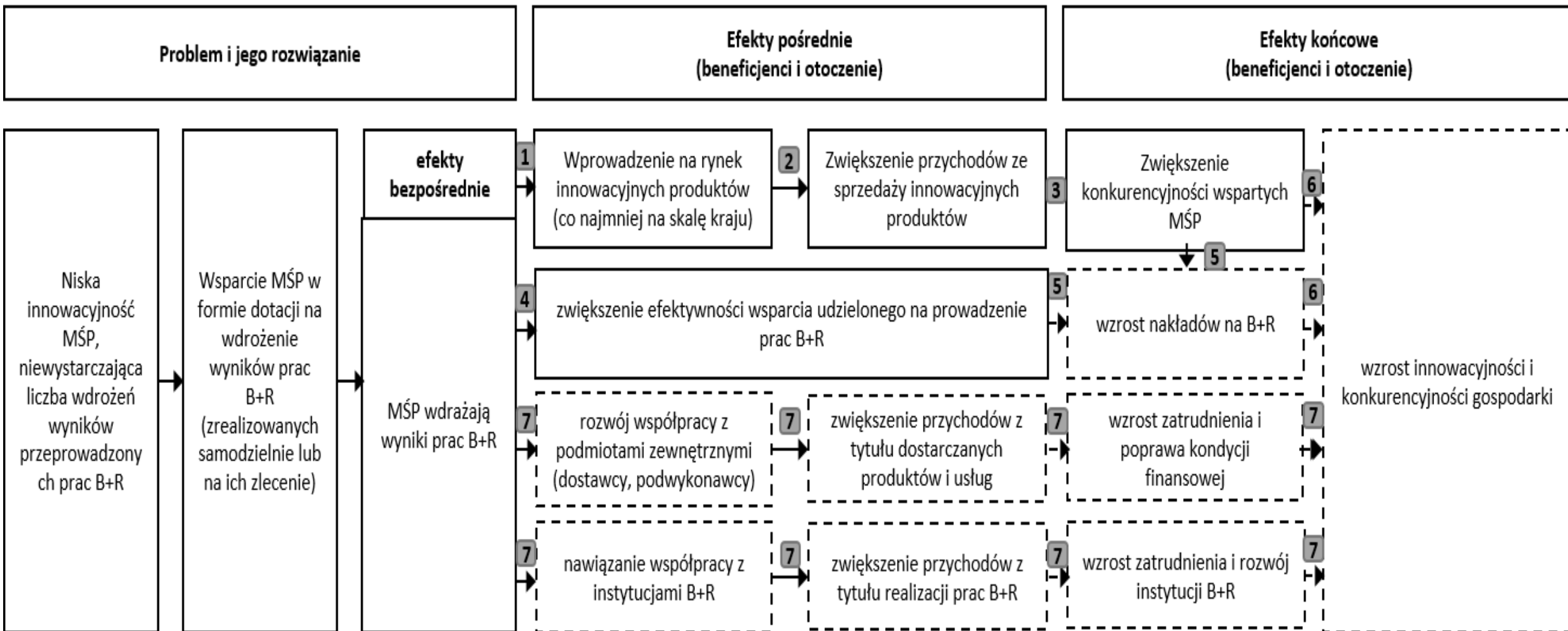
- ➔ Beneficjenci poddziałania posiadają średnio **niższe niż beneficjenci POIR ogółem doświadczenie w działalności B+R. 58% prowadziło działalność B+R rok przed rozpoczęciem realizacji projektu (12 p.p. mniej niż w całej populacji beneficjentów).**
- ➔ W dwuletnim okresie poprzedzającym realizację projektów średnie **nakłady na B+R wśród beneficjentów poddziałania wzrosły o 1,2 mln PLN.** W tym samym okresie w całej populacji beneficjentów nakłady wzrosły średnio o 2,2 mln PLN. Zgodnie z danymi GUS w badanym okresie nakłady na B+R rosły także w całej populacji przedsiębiorstw.



- ➔ W roku poprzedzającym podpisanie umowy, beneficjenci średnio **uzyskiwali przychód na poziomie 11,3 mln złotych**. Sytuacja ekonomiczno- finansowa mierzona wartością sprzedaży u beneficjentów poddziałania jest zatem **gorsza niż ogółu beneficjentów (15,9 mln. PLN)** oraz **lepsza niż populacji przedsiębiorstw ogółem (średnie przychody w latach 2014-2017 wg GUS wyniosły ok. 3 mln PLN)**.
- ➔ **Okolo 1/5 firm** w trakcie realizacji projektu odnotowuje (subiektywnie) **korzystny wpływ projektu na przychody i poziom zysku brutto**.
- ➔ Firmy badanych beneficjentów **zatrudniają średnio 14 osób** (w całej populacji beneficjentów to średnio 40 osób). **78% spośród beneficjentów w roku podpisania umowy o dofinansowanie zwiększało zatrudnienie** w porównaniu z rokiem poprzednim (**26 p.p. więcej** niż w całej populacji beneficjentów).

- ➔ **15% beneficjentów** deklaruje, że realizowany projekt **ma wpływ na zwiększenie zatrudnienia (19 p.p. mniej niż w całej populacji beneficjentów)**.
- ➔ **56% firm osiągało przychody ze sprzedaży na eksport** w dwóch latach poprzedzających podpisanie umowy o dofinansowanie. Udział eksporterów wśród beneficjentów podziałania jest zatem znacznie **wyższy niż w populacji przedsiębiorstw ogółem (ok. 34% wg GUS w badanym okresie)**.

# Poddziałanie 3.2.1 POIR

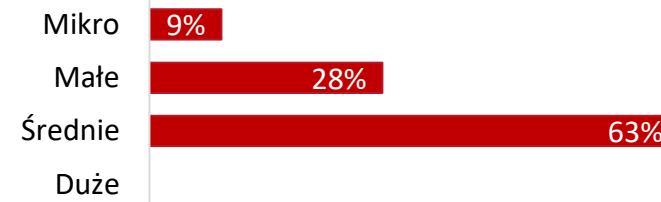


Największą część beneficjentów stanowią firmy zlokalizowane w mazowieckim i kujawsko-pomorskim. Ponad 90% to firmy średnie i małe. Około 90% beneficjentów to firmy działające na rynku od co najmniej 6 lat.

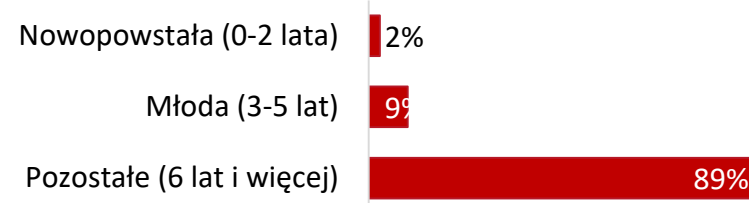
### Lokalizacja



### Wielkość firmy



### Wiek firmy

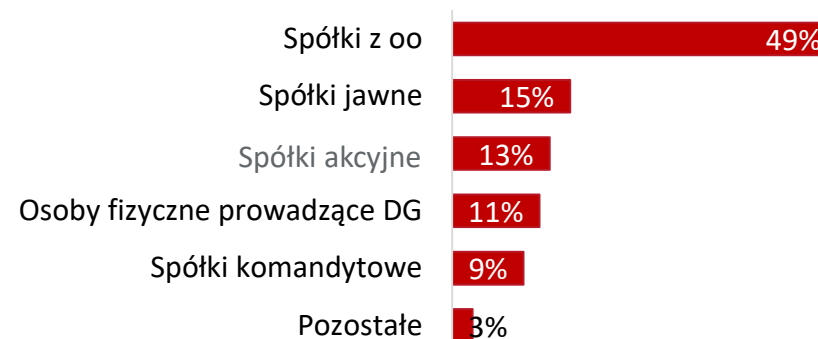


Typowa firma prowadzi działalność w formie spółki z o.o. lub spółki jawnej i definiuje się jako wytwórca produktu finalnego, najczęściej w obszarze przetwórstwa przemysłowego.

### Podstawowa działalność – Sekcja PKD 5 najpopularniejszych sekcji



### Forma prawna działalności



### Miejsce w łańcuchu dostaw

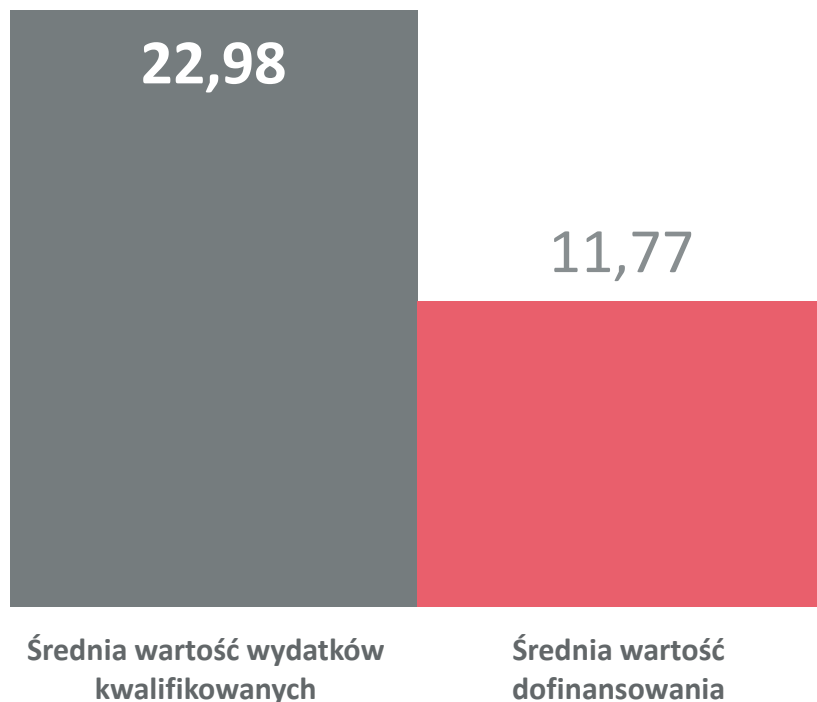


Nie ma wyraźnej dominacji którejs z KIS w profilu działalności firm-beneficjentów POIR. Stosunkowo najliczniej jest reprezentowana KIS8 i KIS2

7 najpopularniejszych  
**Krajowych Inteligentnych Specjalizacji**  
w które wpisuje się działalność firmy



**Średnia wielkość dofinansowania  
i wydatków kwalifikowanych (w mln zł.)**



**% dofinansowania w stosunku  
do wydatków kwalifikowanych**





## Minimum 1 innowację (dowolnego typu) planowało wprowadzić **100%** firm

Innowacje w skali kraju – **83%**

Innowacje w skali Europy – **63%**

Innowacje w skali świata – **41%**

Pytano o zasięg innowacji produktowych i procesowych.

## W sumie planuje się wprowadzić **209** innowacji (98 wyrobów, 25 usług i 86 procesów)

Innowacje ewolucyjne – **55%**

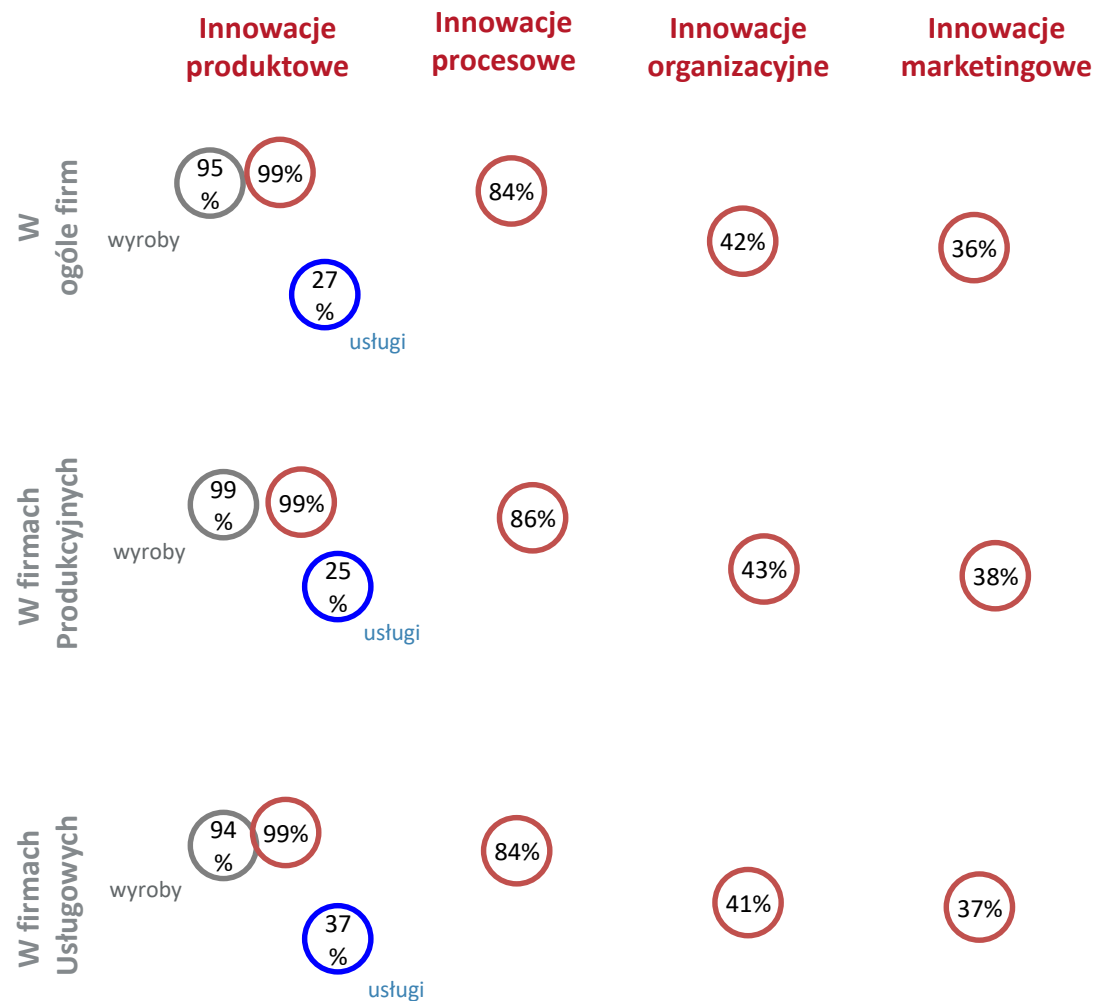
Innowacje zapożyczone – **8%**

Innowacje przełomowe – **71%**

Wyroby dóbr pośrednich – **30%**

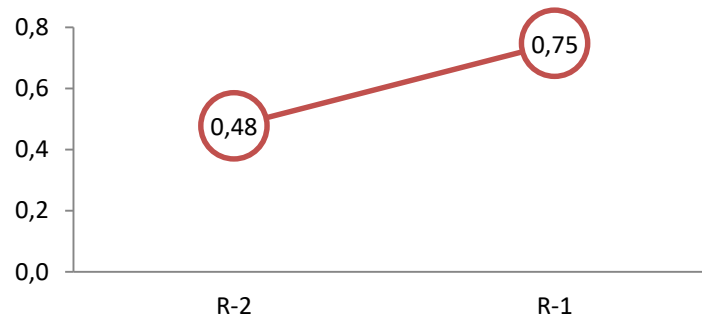
Wyroby dóbr finalnych – **70%**

Odsetek respondentów, którzy wśród swoich innowacji mają innowację danego typu

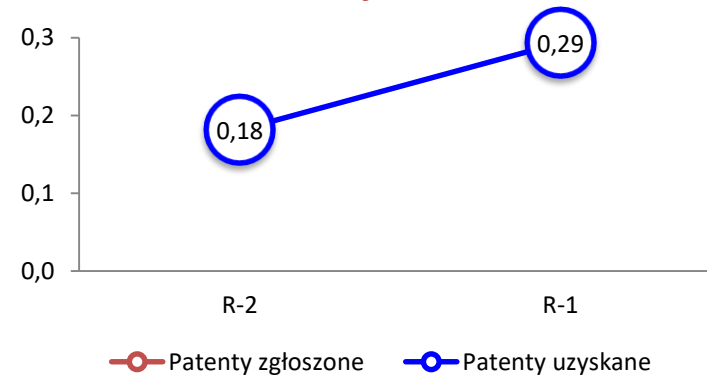


**78%** firm ma doświadczenia w zgłaszaniu wzorów przemysłowych lub użytkowych do UPRP

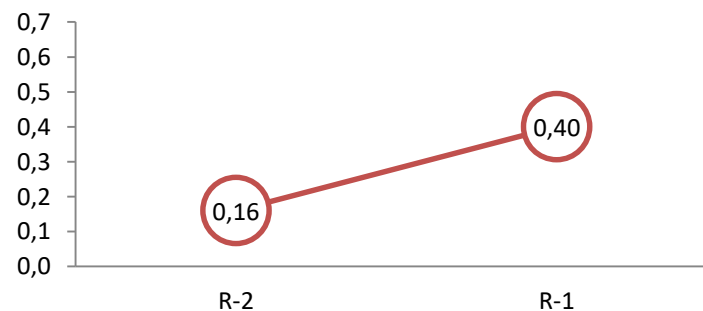
Średnia liczba zgłoszonych wzorów przemysłowych



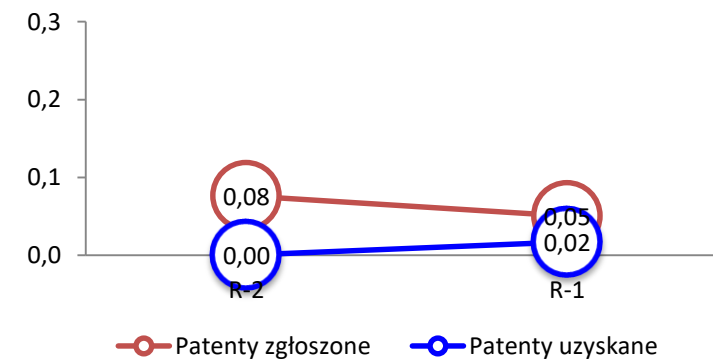
Średnia liczba zgłoszonych i uzyskanych patentów - patenty krajowe



Średnia liczba zgłoszonych wzorów użytkowych



Średnia liczba zgłoszonych i uzyskanych patentów - patenty zagraniczne

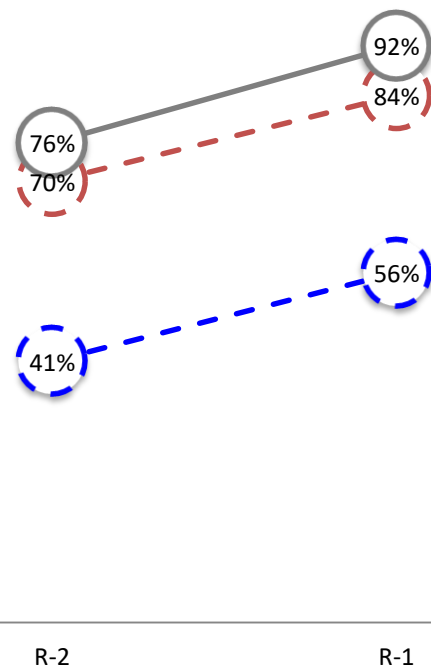


W całej prezentacji „r” oznacza rok złożenia wniosku o dofinansowanie. Odpowiednio, r-2 lub r-1 oznacza dwa lata lub rok przed rokiem złożenia wniosku.

## Przed projektem:

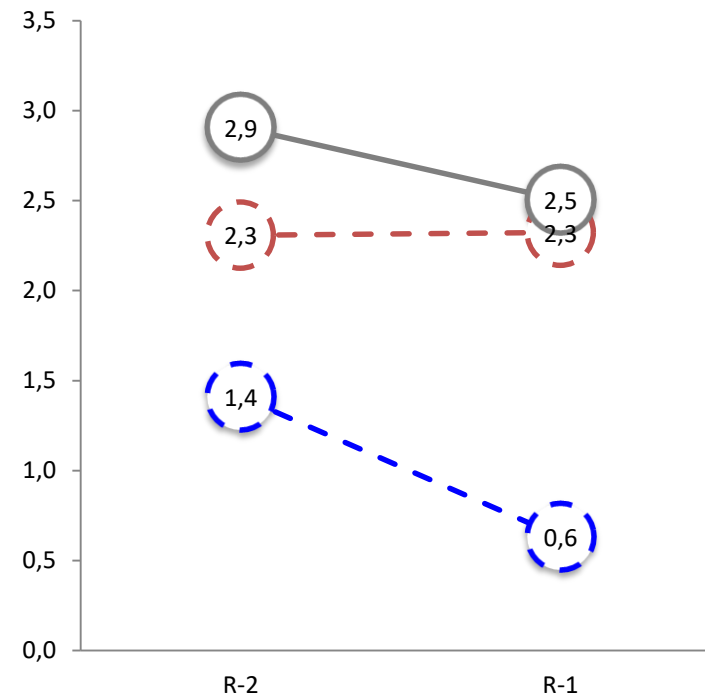
- **84%** firm posiadało własną infrastrukturę do prac B+R;
- **56%** zwiększało nakłady na B+R;
- **39%** zmniejszało;
- **5%** nie zmieniało wielkości nakładów na B+R;
- **57%** posiadało działy/komórki odpowiedzialne za opracowywanie projektów innowacyjnych.

### Prowadzenie działalności B+R



- - - Wewnętrzna działalność B+R  
- - - Zewnętrzna działalność B+R  
— Działalność B+R (wewnętrzna lub zewnętrzna)

### Średnie nakłady na B+R [mln PLN]



- - - Wewnętrzne nakłady na B+R  
- - - Zewnętrzne nakłady na B+R  
— Łączne nakłady na B+R

## NA ROK PRZED ROZPOCZĘCIEM PROJEKTU

Średnia przychodów beneficjenta wyniosła:  
**45,9 mln PLN**

**96%** firm, które osiągały przychody  
wygenerowało **zysk netto**

## W TRAKCIE REALIZACJI PROJEKTU

**66%** uważa że projekt ma **pozytywny wpływ na poziom rocznych przychodów,**  
**20%** wskazało **brak wpływu,**  
a **0%** **negatywny wpływ**

**61%** uważa że projekt ma **pozytywny wpływ na poziom zysku,**  
**10%** wskazało **brak wpływu,**  
a **8%** **negatywny wpływ**

*Pozostali respondenci wskazali odpowiedź „Trudno powiedzieć”*

## ZATRUDNIENIE [PODDZIAŁANIE 3.2.1 POIR]

Średni poziom zatrudnienia wynosi: **98 osób** (30% kobiet), w tym 94% osób na pełnym etacie

Średnia liczba osób, z którymi podpisano **nowe umowy cywilnoprawne** wynosi **3 OS.** (wzrost 50% r/r)

Średnia liczba osób **zatrudnionych w działalności B+R** wynosi **3 OS.** (wzrost 7% r/r)

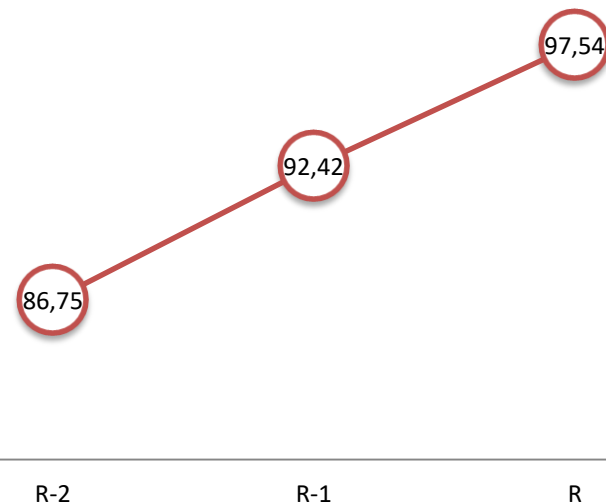
**72%** firm uważa, że realizacja projektu przekłada się na **wzrost zatrudnienia**, **19%** uważa, że projekt **nie ma wpływu na zatrudnienie.**

**Zmiana zatrudnienia** (rok rozpoczęcia projektu w stos. do roku poprzedzającego)



- % firm zwiększających zatrudnienie
- % firm utrzymujących stały poziom zatrudnienia
- % firm zmniejszających zatrudnienie

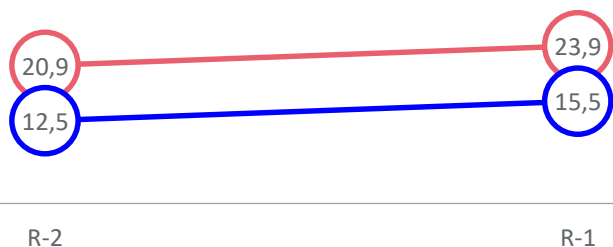
**Średnia liczba osób zatrudnionych w poszczególnych latach**



Eksporterzy pochodzą najczęściej z województwa:  
**mazowieckiego (18%) i kujawsko-pomorskiego (14%)**

Dominującymi sekcjami PKD wśród eksporterów jest: **Sekcja C - Przetwórstwo przemysłowe (91%)**

Średnia wartość przychodów ze sprzedaży (eksportu) produktów (wyrobów lub usług) na rynki zagraniczne (w mln zł.)



—○— Przychody ze sprzedaży zagranicznej  
—○— Przychody ze sprzedaży zagranicznej do krajów UE

Średni poziom zatrudnienia

**110 pracowników** | **40 pracowników**  
eksporterzy | pozostali

**Eksporterzy średnio działalność na rynkach zagranicznych prowadzą od 12 lat**

*Eksporterzy: Firmy, które zadeklarowały, że w okresie od 2 lat do 1 roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie sprzedawały swoje produkty na rynki zagraniczne (minimum 1 raz).*

## Procent firm sprzedających na rynki zagraniczne

**82% firm**  
przed projektem

## Średnia liczba krajów do, których prowadzono sprzedaż

**12 kraje(ów)**  
przed projektem

## Sposób sprzedaży



■ Samodzielna sprzedaż ■ Mieszna w zależności od rynku ■ Za pośrednictwem

- ➔ Wyraźnie częściej niż w całej populacji beneficjentów reprezentowane są **przedsiębiorstwa średnie (63%, 35 p.p. więcej niż w całej populacji beneficjentów)**. Najwięcej firm pochodzi z sekcji **C (81%)**.
- ➔ Zdecydowana większość firm deklaruje się jako **wytwórca produktu finalnego (76%)**, jednocześnie **70% ma mieć charakter dóbr finalnych**. Strukturę beneficjentów oraz charakter innowacji należy **ocenić pozytywnie z punktu widzenia ich pozycji w łańcuchach wartości** a tym samym spodziewanej wartości dodanej wprowadzanych innowacji.
- ➔ **63% z planowanych innowacji ma mieć charakter innowacji w skali europejskiej i aż 41% w skali świata. 71% innowatorów określa planowane w projekcie innowacje procesowe mianem przełomowych.**

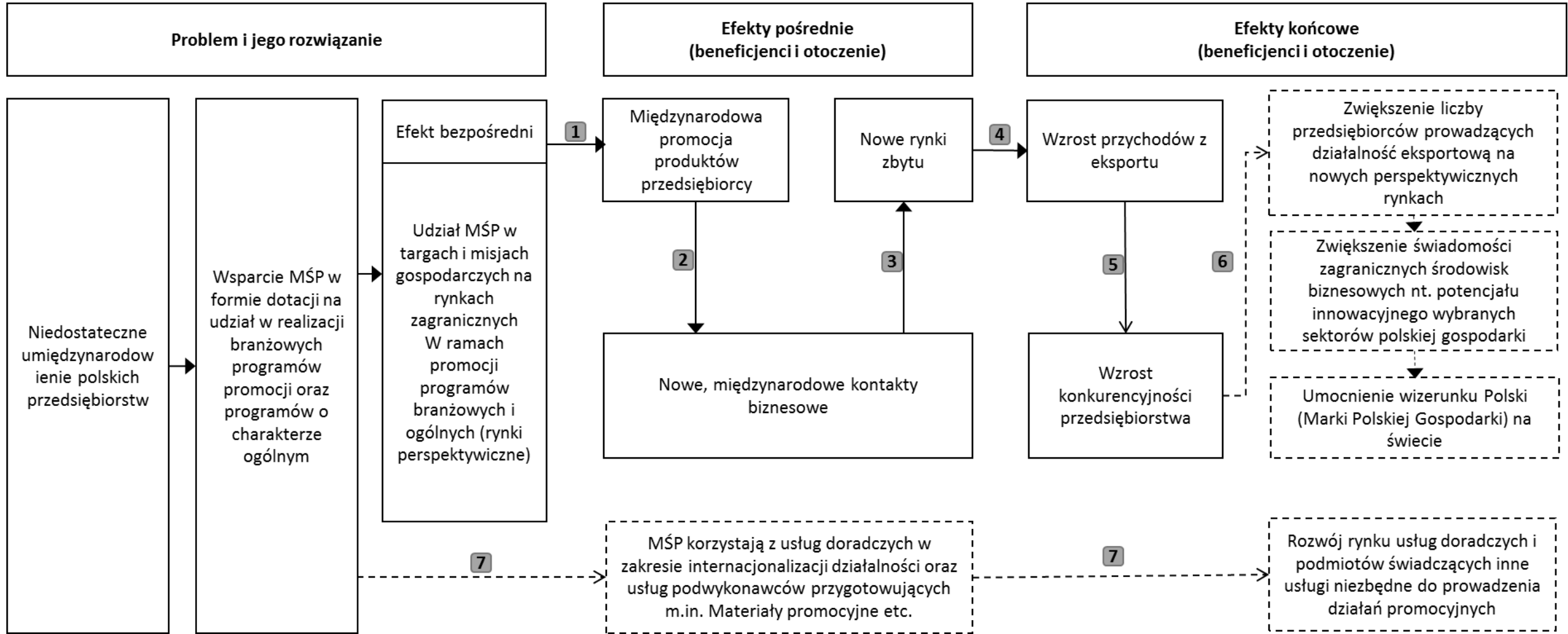


- ➔ Beneficjenci poddziałania posiadają **bardzo duże doświadczenie w działalności B+R. 92% prowadziło działalność B+R rok przed rozpoczęciem realizacji projektu (22 p.p. więcej niż w całej populacji beneficjentów).**
- ➔ W dwuletnim okresie poprzedzającym realizację projektów średnie **nakłady na B+R wśród beneficjentów poddziałania spadły średnio o 200 tys. PLN.** W tym samym okresie w całej populacji beneficjentów nakłady wzrosły średnio o 2,2 mln PLN. Zgodnie z danymi GUS w badanym okresie nakłady na B+R rosły także w całej populacji przedsiębiorstw.

- ➔ W roku poprzedzającym podpisanie umowy, beneficjenci średnio **uzyskiwali przychód na poziomie 45,9 mln złotych**. Sytuacja ekonomiczno- finansowa mierzona wartością sprzedaży u beneficjentów poddziałania jest zatem **znacznie lepsza niż ogółu beneficjentów (15,9 mln PLN)** oraz **populacji przedsiębiorstw ogółem (średnie przychody w latach 2014-2017 wg GUS wyniosły ok. 3 mln PLN)**.
- ➔ **Aż 2/3 firm** w trakcie realizacji projektu odnotowuje (subiektywnie) **korzystny wpływ projektu na przychody i poziom zysku brutto**.
- ➔ Firmy badanych beneficjentów **zatrudniają średnio 98 osób** (w całej populacji beneficjentów to średnio 42 osoby). **61% spośród beneficjentów w roku podpisania umowy o dofinansowanie zwiększało zatrudnienie** w porównaniu z rokiem poprzednim (**9 p.p. więcej** niż w całej populacji beneficjentów).

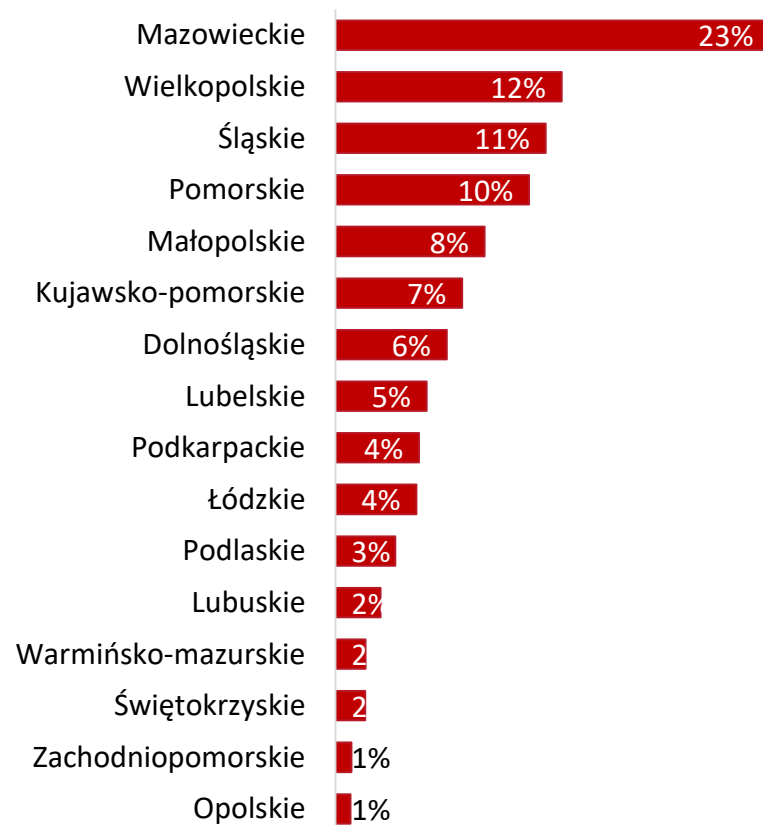
- ➔ **Aż 72% beneficjentów** deklaruje, że realizowany projekt **ma wpływ na zwiększenie zatrudnienia (38 p.p. więcej niż w całej populacji beneficjentów)**.
- ➔ **82% firm osiągało przychody ze sprzedaży na eksport** w dwóch latach poprzedzających podpisanie umowy o dofinansowanie. Udział eksporterów wśród beneficjentów podziałania jest zatem **znacznie wyższy niż w populacji przedsiębiorstw ogółem (ok. 34% wg GUS w badanym okresie)**.

# Poddziałanie 3.3.3 POIR



Największą część beneficjentów stanowią firmy zlokalizowane w mazowieckim i wielkopolskim. Prawie ¾ to firmy średnie i małe. Około 3/4 beneficjentów to firmy działające na rynku od co najmniej 6 lat.

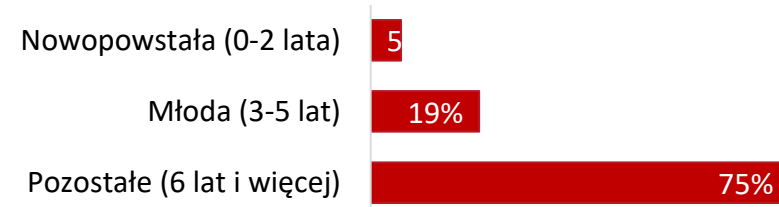
### Lokalizacja



### Wielkość firmy



### Wiek firmy

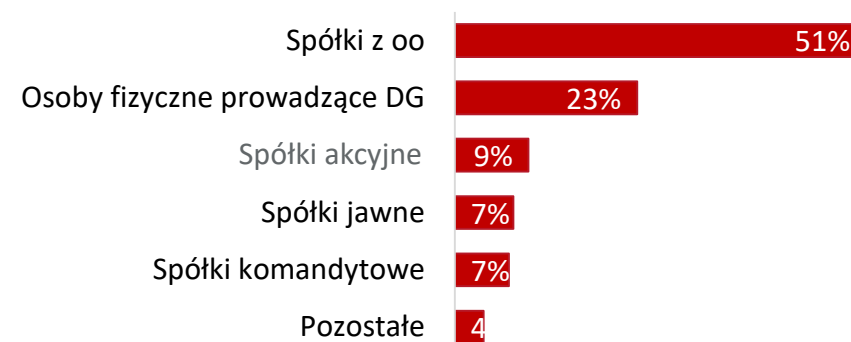


Typowa firma prowadzi działalność w formie spółki z o.o. lub osoby fizycznej i definiuje się jako wytwórca produktu finalnego, najczęściej w obszarze przetwórstwa przemysłowego.

### Podstawowa działalność – Sekcja PKD 5 najpopularniejszych sekcji



### Forma prawna działalności

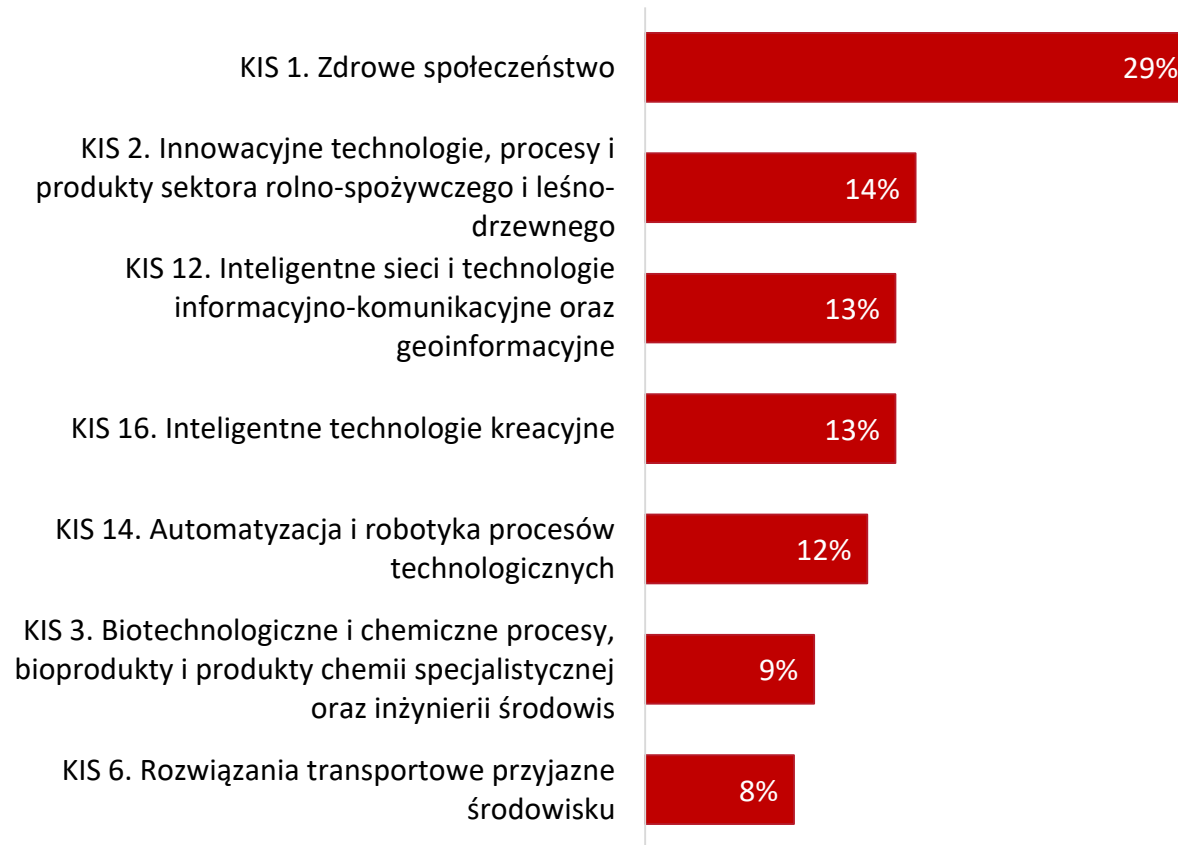


### Miejsce w łańcuchu dostaw



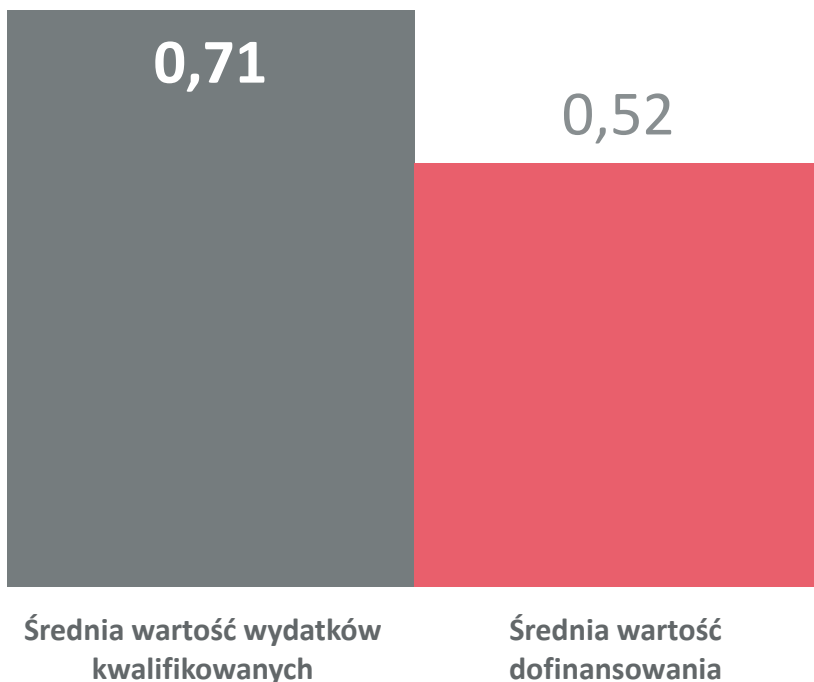
Nie ma wyraźnej dominacji którejś z KIS w profilu działalności firm-beneficjentów POIR. Stosunkowo najliczniej jest reprezentowana KIS1 i KIS2

7 najpopularniejszych  
**Krajowych Inteligentnych Specjalizacji**  
w które wpisuje się działalność firmy

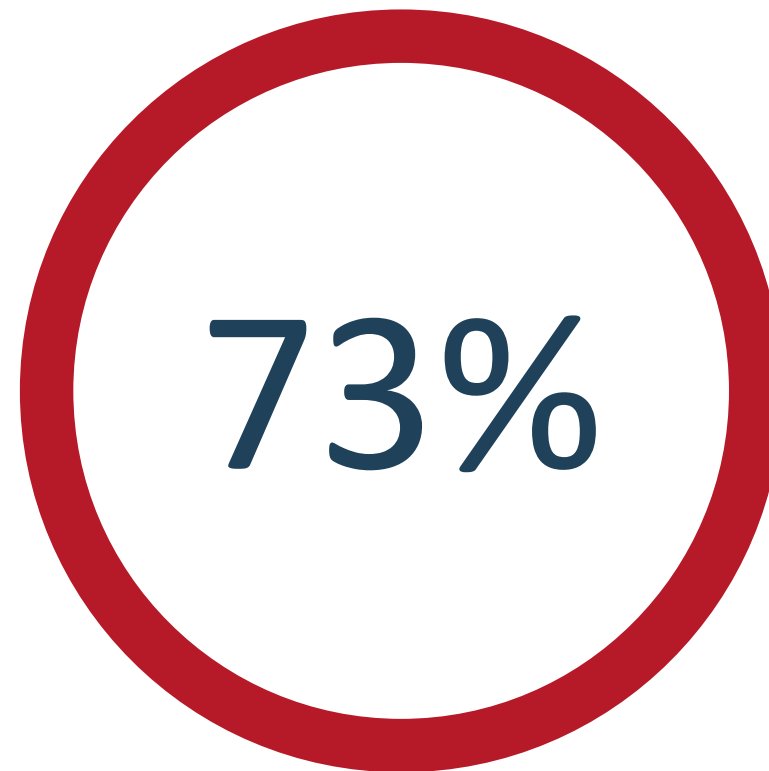




**Średnia wielkość dofinansowania  
i wydatków kwalifikowanych (w mln zł.)**



**% dofinansowania w stosunku  
do wydatków kwalifikowanych**



**Minimum 1 innowację (dowolnego typu)  
planowało wprowadzić 77% firm**

Innowacje w skali kraju – 33%

Innowacje w skali Europy – 23%

Innowacje w skali świata – 16%

Pytano o zasięg innowacji produktowych i procesowych.

**W sumie planuje się wprowadzić  
321 innowacji (137 wyrobów, 68 usług i  
116 procesów)**

Innowacje ewolucyjne – 82%

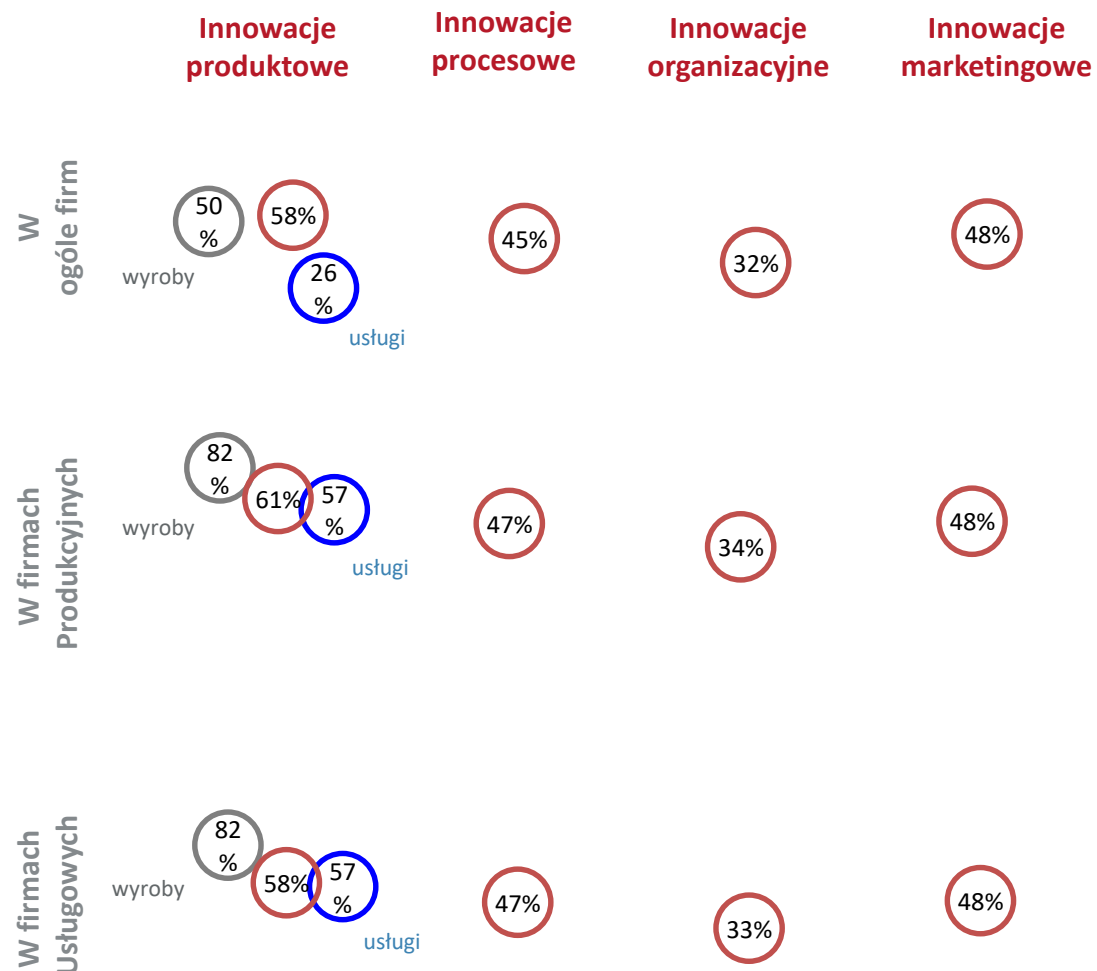
Innowacje zapożyczone – 37%

Innowacje przełomowe – 32%

Wyroby dóbr pośrednich – 19%

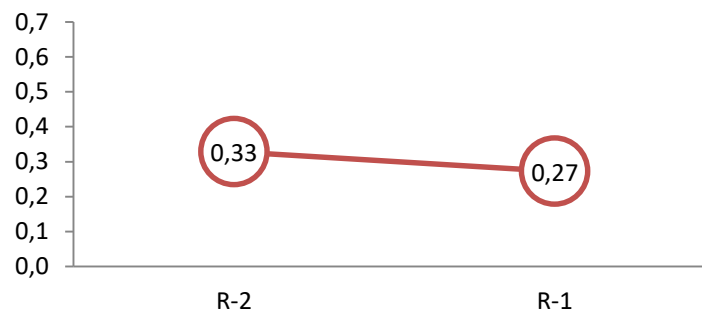
Wyroby dóbr finalnych – 81%

Odsetek respondentów, którzy wśród swoich innowacji mają innowację danego typu

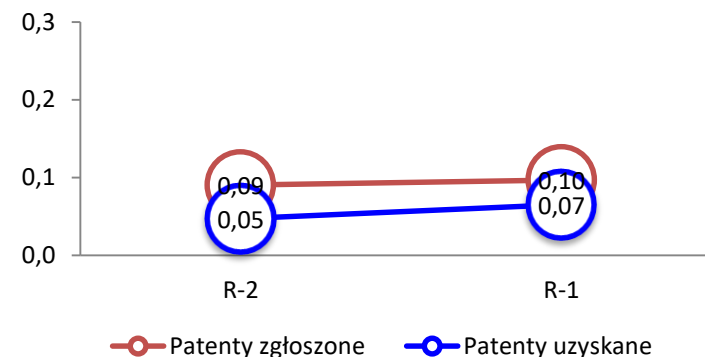


**33%** firm ma doświadczenia w zgłaszaniu wzorów przemysłowych lub użytkowych do UPRP

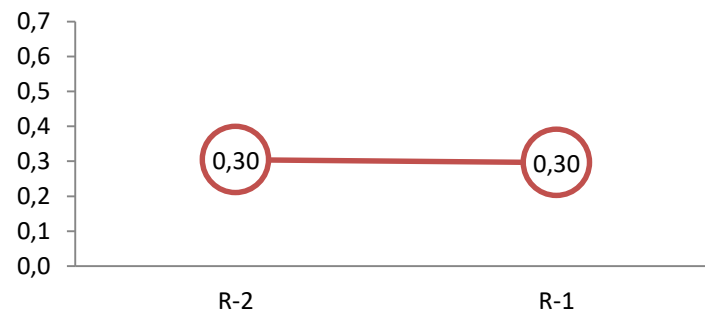
Średnia liczba zgłoszonych wzorów przemysłowych



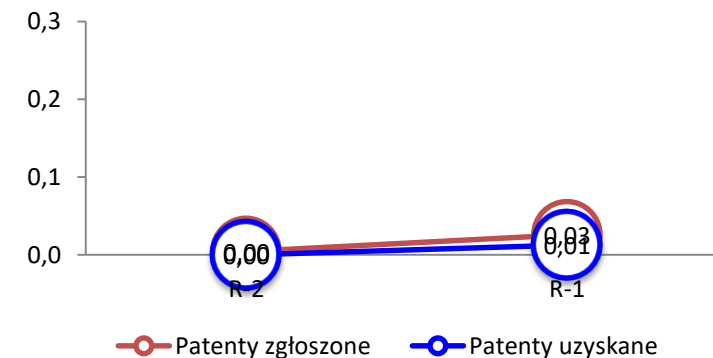
Średnia liczba zgłoszonych i uzyskanych patentów - patenty krajowe



Średnia liczba zgłoszonych wzorów użytkowych



Średnia liczba zgłoszonych i uzyskanych patentów - patenty zagraniczne

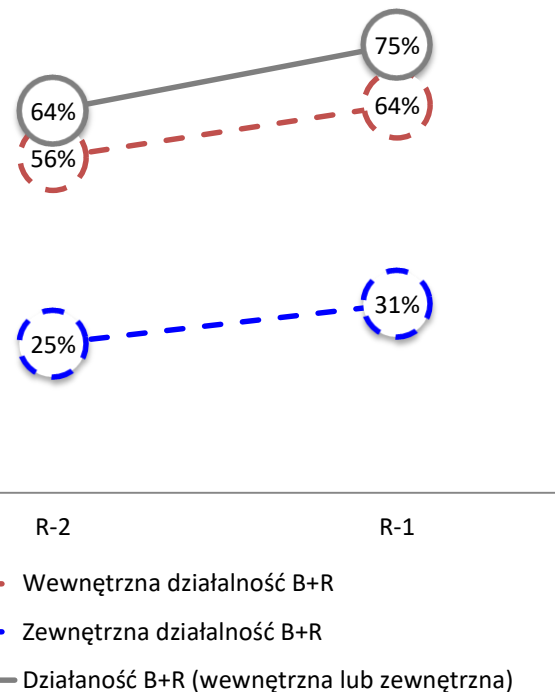


W całej prezentacji „r” oznacza rok złożenia wniosku o dofinansowanie. Odpowiednio, r-2 lub r-1 oznacza dwa lata lub rok przed rokiem złożenia wniosku.

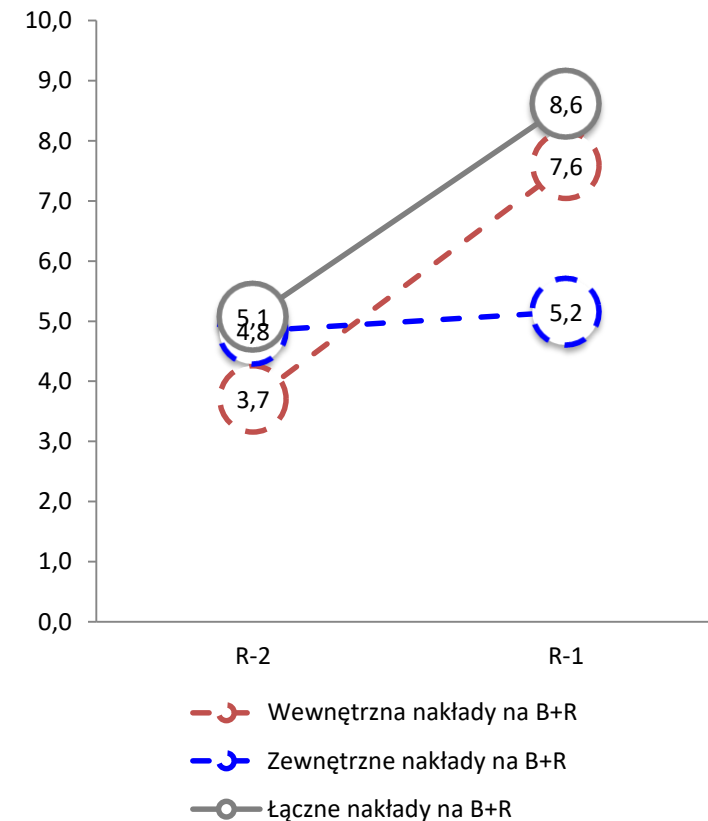
## Przed projektem:

- **67%** firm posiadało własną infrastrukturę do prac B+R;
- **52%** zwiększało nakłady na B+R;
- **28%** zmniejszało;
- **20%** nie zmieniało wielkości nakładów na B+R;
- **35%** posiadało działy/komórki odpowiedzialne za opracowywanie projektów innowacyjnych.

## Prowadzenie działalności B+R



## Średnie nakłady na B+R [mln PLN]



## NA ROK PRZED ROZPOCZĘCIEM PROJEKTU

Średnia przychodów beneficjenta wyniosła:

**13,2 mln PLN**

**71%** firm, które osiągały przychody  
wygenerowało **zysk netto**

## W TRAKCIE REALIZACJI PROJEKTU

**69%** uważa że projekt ma **pozytywny wpływ na poziom rocznych przychodów,**  
**14%** wskazało **brak wpływu,**  
a **1%** **negatywny wpływ**

**59%** uważa że projekt ma **pozytywny wpływ na poziom zysku,**  
**9%** wskazało **brak wpływu,**  
a **6%** **negatywny wpływ**

*Pozostali respondenci wskazali odpowiedź „Trudno powiedzieć”*

## ZATRUDNIENIE [PODDZIAŁANIE 3.3.3 POIR]

Średni poziom zatrudnienia wynosi: **35 osób** (41% kobiet), w tym 92% osób na pełnym etacie

Średnia liczba osób, z którymi podpisano **nowe umowy cywilnoprawne** wynosi **3 OS.** (wzrost 25% r/r)

Średnia liczba osób **zatrudnionych w działalności B+R** wynosi **3 OS.** (wzrost 34% r/r)

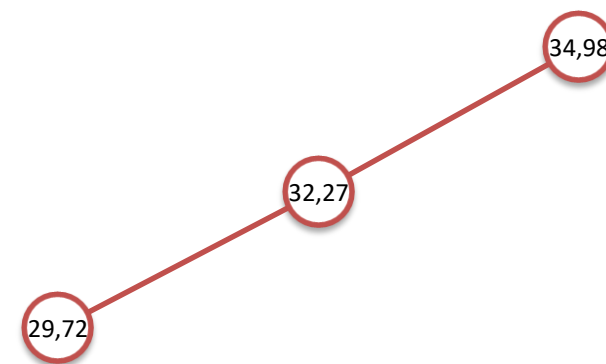
**39%** firm uważa, że realizacja projektu przekłada się na **wzrost zatrudnienia**, **34%** uważa, że projekt **nie ma wpływu na zatrudnienie.**

Zmiana zatrudnienia (rok rozpoczęcia projektu w stos. do roku poprzedzającego)



- % firm zwiększających zatrudnienie
- % firm utrzymujących stały poziom zatrudnienia
- % firm zmniejszających zatrudnienie

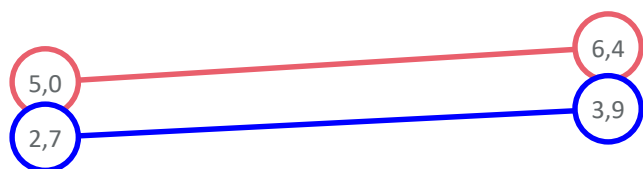
Średnia liczba osób zatrudnionych w poszczególnych latach



Eksporterzy pochodzą najczęściej z województwa:  
**mazowieckiego (23%)**

Dominującymi sekcjami PKD wśród eksporterów  
jest: **Sekcja C - Przetwórstwo przemysłowe (63%)**

Średnia wartość przychodów ze sprzedaży (eksportu)  
produktów (wrobów lub usług) na rynki zagraniczne (w  
mln zł.)



R-2

R-1

— Przychody ze sprzedaży zagranicznej

— Przychody ze sprzedaży zagranicznej do krajów UE

Średni poziom zatrudnienia

**38 pracowników**

eksporterzy

**8 pracowników**

pozostali

Eksporterzy średnio działalność na  
rynkach zagranicznych prowadzą  
**od 9 lat**

*Eksporterzy: Firmy, które zadeklarowały, że w okresie od 2 lat do 1 roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie sprzedawały swoje produkty na rynki zagraniczne (minimum 1 raz).*

## Procent firm sprzedających na rynki zagraniczne

**90% firm**  
przed projektem

## Średnia liczba krajów do, których prowadzono sprzedaż

**14 kraje(ów)**  
przed projektem

## Sposób sprzedaży



■ Samodzielna sprzedaż ■ Mieszna w zależności od rynku ■ Za pośrednictwem



- ➔ Nieco częściej niż w całej populacji beneficjentów reprezentowane są **przedsiębiorstwa mikro (41%, 2 p.p. więcej niż w całej populacji beneficjentów)**. Najwięcej firm pochodzi z sekcji **C (63%)**.
- ➔ Prawie wszystkie firmy deklarują się jako **wytwórca produktu finalnego (93%)** i **81% innowacji ma mieć charakter dobra finalnego**. Strukturę beneficjentów i charakter innowacji należy **ocenić pozytywnie z punktu widzenia ich pozycji w łańcuchach wartości** a tym samym spodziewanej wartości dodanej wprowadzanych innowacji.
- ➔ **1/4 z planowanych innowacji ma mieć charakter innowacji w skali europejskiej i jedynie 1/7 w skali świata**. **1/3 innowatorów** określa planowane w projekcie innowacje procesowe mianem **przełomowych**.

- ➔ Beneficjenci poddziałania posiadają **duże doświadczenie w działalności B+R**. **75% prowadziło działalność B+R** rok przed rozpoczęciem realizacji projektu (5 p.p. więcej niż w całej populacji beneficjentów).
- ➔ W dwuletnim okresie poprzedzającym realizację projektów **średnie nakłady na B+R wśród beneficjentów poddziałania wyraźnie wzrosły: o 3,5 mln PLN**. W tym samym okresie w całej populacji beneficjentów nakłady wzrosły średnio o 2,2 mln PLN. Zgodnie z danymi GUS w badanym okresie nakłady na B+R rosły także w całej populacji przedsiębiorstw.

- ➔ W roku poprzedzającym podpisanie umowy, beneficjenci średnio **uzyskiwali przychód na poziomie 13,2 mln złotych**. Sytuacja ekonomiczno- finansowa mierzona wartością sprzedaży u beneficjentów poddziałania jest zatem **nieco gorsza niż ogółu beneficjentów (15,9 mln PLN)** oraz **znacznie lepsza niż populacji przedsiębiorstw ogółem (średnie przychody w latach 2014-2017 wg GUS wyniosły ok. 3 mln PLN)**.
- ➔ **2/3 firm** w trakcie realizacji projektu odnotowuje (subiektywnie) **korzystny wpływ projektu na przychody i poziom zysku brutto**.
- ➔ Firmy badanych beneficjentów **zatrudniają średnio 35 osób** (w całej populacji beneficjentów to średnio 40 osób). **39% spośród beneficjentów w roku podpisania umowy o dofinansowanie zwiększało zatrudnienie** w porównaniu z rokiem poprzednim (**13 p.p. mniej** niż w całej populacji beneficjentów).

- ➔ **39% beneficjentów** deklaruje, że realizowany projekt **ma wpływ na zwiększenie zatrudnienia (5 p.p. mniej niż w całej populacji beneficjentów)**.
- ➔ **90% firm osiągało przychody ze sprzedaży na eksport** w dwóch latach poprzedzających podpisanie umowy o dofinansowanie. Udział eksporterów wśród beneficjentów podziałania jest zatem **znacznie wyższy niż w populacji przedsiębiorstw ogółem (ok. 34% wg GUS w badanym okresie)**.